

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Csp/223/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517209426
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3517209426.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: A. S. W., W..Y..R., so sídlom V. X, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Q. Q., K.. XXXX/X, trvale bytom G.Á. XXXX/X, K. Q. K. B., o zaplatenie 641,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Csp/223/2017-68 zo dňa 25.06.2018 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 641,74 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 156,31 Eur od 27.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 62,88 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 55,99 Eur od 29.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 55,99 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia a zo sumy 50,57 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 21.12.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 641,74 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 156,31 Eur od 27.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 62,88 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 55,99 Eur od 29.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 55,99 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia a zo sumy 50,57 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia, z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2015 a Všeobecných zmluvných podmienok. Žalobca pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 od spoločnosti W. I., U..W., IČO: XX XXX XXX.

2. Súd dňa 25.06.2018 vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. Voči platobnému rozkazu žalovaný podal odpor s odôvodnením, že si nič nezobral, pretože v čase, keď sa uzatvárala zmluva, bol vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Z vyjadrenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava vyplýva, že žalovaný bol od 25.03.2015 do 13.09.2015 v Hrnčiarovciach nad Parnou a dňa 13.09.2015 bol prepustený. Do výkonu trestu slobody bol opätovne dodaný dňa 22.10.2015.

4. Žalobca na nariadenom pojednávaní vypovedal, že toto majú na svedomí S. U. V., žiadal o konfrontáciu s nimi. Od 16.09.2015 nemal občiansky preukaz, toto nahlásil na polícii v NMnV. S nikým

netelefonoval ani nikdy nedržel žiaden telefón. Ak by sa spätne zistilo, kto s kým telefonoval, určite by sa to vyjasnilo.

5. Z vyjadrenia OR PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.10.2019 súd zistil, že žalovaný bol držiteľom OP s č. SL 916528 s platnosťou od 01.10.2007 do 01.10.2017. Žalovaný dňa 16.10.2015 hlásil stratu OP.

6. Žalovaný vo vyjadrení došlým súdu dňa 04.12.2019 uviedol, že žalobca po prezistení skutočností u pôvodného veriteľa oznamuje súdu, že zmluvný dokument bol žalovaným podpísaný digitalizovaným biodynamickým podpisom prostredníctvom technického zariadenia eSign, čo znamená, že ide o vlastnoručný podpis, realizovaný na digitálnu eSign podložku. K podpisu došlo dňa 20. septembra 2015 na Predajnom mieste spoločnosti Slovak Telekom a. s. (ďalej len ako „pôvodný veriteľ“) - Nákupné centrum LAUGARICIO, Belá 7271 Trenčín, v prítomnosti bývalého pracovníka pôvodného veriteľa V. Q.. Uvedený konkrétny podpis bol využitý výlučne na dotknutý zmluvný dokument. Na základe vyššie uvedeného sa na platnosť právneho úkonu vyžaduje: zachytenie obsahu právneho úkonu, zachytenie osoby, ktorá daný úkon urobila a podpis konajúcej osoby spojený s dokumentom. V prípade tzv. digitalizovaného biodynamického podpisu je podpis realizovaný na digitálnu eSign podložku, čo je v podstate obdoba papierovej verzie dokumentu, konajúca osoba je prítomná v rámci podpisovania, pričom dokument podpíše špeciálnym perom priamo na podložku a tento podpis je spojený s príslušným dokumentom. Tento spôsob podpisovania predstavuje moderné elektronické biometrické podpisovanie, vzhľadom na skutočnosť, že podpis je realizovaný vlastnou rukou na elektronickej podložke, ktorá je schopná zachytiť všetky dáta zaručujúce unikátnosť podpisujúceho a bezpečnosť celého procesu. Zároveň je efektívnym riešením, ako odstrániť nedostatky klasického papierového podpisovania ako sú vysoké náklady na spracovanie, prepravu a archiváciu dokumentov (zbytočná tlač, manuálne spracovanie nových registrácií a ďalšie). Vyššie uvedený spôsob podpisovania zmluvných dokumentov je štandardne využívaný pri uzatváraní zmluvného vzťahu na Predajných miestach spoločnosti Slovak Telekom, a.s. už niekoľko rokov. Žalobca má za to, že tento spôsob zabezpečuje identifikáciu konajúcej osoby (jej prítomnosť), obsah dokumentu a priamo v rámci dokumentu autentický podpis. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca trvá na skutočnosti, že tento podpis má všetky atribúty obyčajného vlastnoručného podpisu.

7. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2015 s dodatkom. Na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol žalobca žalovanému telefónne zariadenie Sony Xperia M4 Aqua White a žalovaný sa zaviazal, že bude riadne platiť cenu služieb.

8. Na základe analytických účtov súd zistil, že žalovaný bol dlžný ku dňu 25.08.2016 celkovo 641,74 Eur, z tohto 260,- Eur titulom zmluvnej pokuty a 381,74 Eur titulom hovorného, mesačných poplatkov a ďalších služieb a poplatkov poskytovaných alebo uplatnených navrhovateľom (faktúra č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX).

9. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 40 ods. 4 cit. zák. písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

15. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného zariadenia. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 381,74 Eur. Žalobcovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti žalovaného, riadne neplatenie ceny služieb v lehotách splatnosti, vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 260,- Eur, ktorú si uplatnil v celom rozsahu. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu zmluvnej pokuty a dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

16. Žalovaný v konaní tvrdil, že v čase, t.j. dňa 20.09.2015, keď sa podpisovala zmluva, bol vo výkone trestu odňatia slobody, nemal občiansky preukaz a nijakú zmluvu nepodpísal. Ani jedna z týchto námietok žalovaného sa nepotvrdila, práve naopak, vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaný bol na slobode, stratu OP nahlásil na políciu až mesiac po uzatvorení zmluvy a zmluvu podpísal pred pracovníkom pôvodného veriteľa v súlade s § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Čo urobil žalovaný po podpise zmluvy s mobilným zariadením a kto toto mobilné zariadenie využíval, nie je pre toto konanie relevantné, nakoľko zmluvným partnerom je len žalovaný on nesie plnú zodpovednosť za spotrebované služby, resp. za ich neplatenie.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).