

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217203645  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3217203645.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., K. XXXX/XX, zast. JUDr. Matej Valjent, advokát so sídlom Partizánske, Jesenského 232, proti žalovanej: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., K. XXX/X, zast.: Mgr. Štefan Slováčik, advokát so sídlom Nitra, Mostná 46, o zaplatenie 20.000 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 37 945,-€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 37 945,-€ od 06.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 28.12.2017 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 20.000 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2015 bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči P. E., nar. XX.XX.XXXX vo výške 75.000 €. Pohľadávka vznikla z titulu poskytnutej pôžičky, pričom celý záväzok bol zabezpečený ručením žalovanou. V zmysle článku III. dodatku č. 3 zmluvy o pôžičke zo dňa 13.02.2017 bol deň splatnosti pôžičky určený na 05.09.2016. Žalobca listom zo dňa 24.10.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, pretože dlžník P. E. napriek výzve zo dňa 02.10.2017 odmietol svoj záväzok splniť. Žalovaná dňa 07.12.2017 uhradila žalobcovi časť dlžnej sumy vo výške 17.805 €. Žalobca si uplatňuje iba časť dlžnej sumy vo výške 20.000 €.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2015; dodatky k zmluve o pôžičke zo dňa 09.02.2015, 24.07.2015 a 13.02.2017; výzva na zaplatenie P. E. zo dňa 12.10.2017; výzva na zaplatenie žalovanej zo dňa 24.10.2017.

4. Okresný súd Bánovce nad Bebravou v spore vydal platobný rozkaz č.k. 2C/58/2017-31 zo dňa 22.01.2018.

5. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Ten zdôvodnila tým, že namietla miestnu príslušnosť Okresného súdu Bánovce nad Bebravou. Ručiteľský záväzok sa vzťahoval len na sumu 60.000 € titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2014. Ručiteľský záväzok sa nevzťahuje na sumu 15.000 € poskytnutú na základe dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke zo dňa 09.02.2015. Ručiteľský záväzok v celom rozsahu zanikol a to z dôvodu uspokojenia pohľadávky zo strany dlžníka P. E. (ďalej len ako „dlžník“). V neposlednom rade navrhla prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6C/8/2018.

6. Ako dôkazy žalovaná navrhla vykonať: zmluva o pôžičke; výsluch dlžníka.

7 Okresný súd Bánovce nad Bebravou vzhľadom na námietku miestnej príslušnosti dňa 06.04.2018 vec postúpil na Okresný súd Partizánske (ďalej len ako „súd“). Vzhľadom na podanie vecne odôvodneného odporu žalovanou súd uznesením č.k. 3C/13/2018-49 zo dňa 17.04.2018 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a po právoplatnosti tohto uznesenia pokračoval ďalej v konaní.

8. Dňa 07.05.2018 doručil žalobca vyjadrenie k odporu žalovanej. Uviedol, že je nepochybné, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2014 bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 60.000 €. Na základe dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke zo dňa 09.02.2015 bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 15.000 €. V oboch dokumentoch je ručiteľský záväzok žalovanej. Pôžičky boli dlžníkovi poskytnuté prevodom na bankový účet. Dlžníkovi bola celkovo poskytnutá suma 165.000 € (aj spolu s dodatkami č. 2 a č. 3). Dlžník na pôžičku uhradil sumu 19.250 € dňa 17.05.2017, sumu 17.805 € dňa 07.12.2017 a sumu 30.000 € dňa 28.02.2018. Nesplatená časť teda predstavuje 37.945 €. Suma 19.250 € bola započítaná na pôžičku ako motorka na ktorej kúpu poskytol finančné prostriedky dlžník. Tvrdenia, ktoré dlžník uvádza v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/8/2018, že v období od októbra 2014 do septembra 2017 uhradil žalobcovi sumu 67.945 € považuje za nepravdivé a klamstvá. Žalobca sa do právneho vzťahu so žalovaným dostal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2015, preto dlžník nemal žiadny dôvod nejakú sumu vyplácať žalobcovi.

9. Dňa 27.06.2018 žalovaná doručila vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu pričom uviedla, že sa v celom rozsahu pridržiava tvrdení uvedených v ňou podanom odpore.

10. Dňa 22.08.2018 podal žalobca návrh na rozšírenie žaloby o zaplatenie sumy 17.945 € s príslušenstvom. Súd na pojednávaní dňa 02.10.2018 pripustil rozšírenie žaloby tak, ako ho navrhol žalobcu a konal teda o zaplatenie sumy 37.945 € s príslušenstvom.

11. Na pojednávaní dňa 02.10.2018 právny zástupca žalovanej uviedol, že navrhuje prerušiť toto konanie a to až do doby právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/8/2018, nakoľko v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam aj pre toto konanie. Vo veci 6C/8/2018 je podaná žaloba, že záložné právo zaniklo z dôvodu, že bola uspokojená pohľadávka žalobcu a žalovaná v uvedenom konaní je ručiteľkou z tohto titulu a tiež sa vedie konanie 6C/89/2017, kde žalobca žaluje dlžníka o zaplatenia 10.000 € titulom pôžičiek, v ktorých ručiteľom je žalovaná v tomto konaní a obe tieto konania boli spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 6C/89/2017. Obe tieto konania sa týkajú zmluvy o pôžičke v spojení s tromi dodatkami s tým, že žalovaná v tomto konaní vystupuje ako ručiteľ záväzku. Zároveň zdôrazňuje, že žalobca ako veriteľ sa domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 37.945 € titulom ručiteľského záväzku, žalovaná však tvrdí, že jej ručiteľský záväzok sa týkal iba sumy 60.000 €, ktorú poskytla dlžníkovi C. titulom základnej zmluvy o pôžičke. Taktiež tvrdí, že jej ručiteľský záväzok zanikol a to uspokojením zabezpečenej pohľadávky zo strany dlžníka a preto je žaloba v tomto konaní bezdôvodná. Poukazuje na to, aby si súd pripojil spis 6C/89/2017 a zabezpečím prítomnosť na ďalšom pojednávaní dlžníka. V celom rozsahu poukazuje aj na obsah žaloby vedenej pred tunajším súdom pôvodne pod sp. zn. 6C/8/2018, na základe rozhodnutia súdu spojenej na spoločné konanie so sp. zn. 6C/89/2017 a dôvody, ktorými hlavný dlžník odôvodňuje a preukazuje zaplatenie dlžnej sumy vrátane sumy, ktorá je predmetom tohto konania. Z uvedených dôvodov tvrdí, že žaloba voči žalovanej je nedôvodná. Za tým účelom navrhuje, aby súd pripojil k tomuto konaniu označené spisy, oboznámil sa s ich obsahom a zabezpečí na pojednávaní účasť hlavného dlžníka ako svedka.

12. Na pojednávaní dňa 02.10.2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrváva v nezmenenom rozsahu na písomne podanej žalobe vrátane jej rozšírenia. Z listinných dôkazov nepochybné vyplýva, že žalovaná ako ručiteľka zabezpečuje záväzok dlžníka vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2014 a dodatku č. 1. k tejto zmluve zo dňa 09.02.2015. Čo sa týka rozsahu splatenia záväzku dlžníka v rozsahu 75.000 €, tu poukazuje, že nesplatená časť predstavuje sumu 37.945 €. Má za to, že žalovaná nepreukázala žiadnym hodnoverným spôsobom, že dlh vo výške 37.945 €, ktorý je predmetom konania zanikol splnením, alebo iným spôsobom. Poukazuje na dodatok č. 1. k pôvodnej zmluve o pôžičke zo dňa 09.02.2015, ktorý preukazuje to, že do akej sumy zabezpečuje svojim ručením pohľadávku žalobcu žalovaná a teda, že táto výška je 75.000 €. V ostatnom sa pridržiava všetkých svojich doterajších písomných aj ústnych prednesov. K návrhu na prerušenie konania sa žalobca vlastne vyjadril v replike a považuje návrh na prerušenie konania za nedôvodný.

13. Na pojednávani dňa 20.11.2018 právny zástupca žalovanej uviedol, že stále trvá na prerušení konania v zmysle § 164 CSP, nakoľko pred tunajším súdom prebieha súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, jedná sa o konanie 6C/89/2017, účastníkmi ktorého sú žalobca a dlžník s tým, že meritom veci je pohľadávka, ktorej ručiteľom je žalovaná. Zakladá do spisu zápisnicu o predbežnom prejednaní sporu v označenej veci zo dňa 29.10.2018 a navrhuje, aby spis v tejto veci bol pripojený do tohto konania a súd rozhodol o prerušení konania. Zakladá do spisu tiež doklady preukazujúce úhradu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke a dodatku č. 1 k tejto zmluve, ktorá bola poskytnutá v celkovej výške 75.000 € bezhotovostným vkladom na účet dlžníka, z ktorej dlžník uhradil 17.05.2017 sumu 19.250 €, dňa 07.12.2017 sumu 17.805 € a dňa 28.02.2018 sumu 30.000 €. Na poslednom pojednávani v tejto veci súd pripustil rozšírenie žaloby tak, že žalobca žiada od žalovanej zaplatenie 37.945 € s príslušenstvom. Z predložených dokladov vyplýva, že zo strany dlžníka bolo na účet žalobcu poukázané 67.055 € a zvyšná časť bola vyplatená hotovostnými platbami, ktorých prijatie síce žalobca popiera, ale žalovaná spolu s dlžníkom tvrdí, že uvedené platby žalobca prijal a v rámci dokazovania v tejto veci a aj vo veci vedenej pred tunajším súdom 6C/89/2017 bude uvedené skutočnosti dokazovať. Znova zdôrazňuje, že je tu dôvod na prerušenie konania tak, ako má na mysli § 164 CSP, pretože meritom tejto veci je splnenie ručiteľského záväzku, ktorý je riešený a spochybňovaný vo veci 6C/89/2017 a aj v tej veci 6C/89/2017 a aj v tejto veci bude dokazovať to isté, preto poukazuje na hospodárnosť konania. Navrhuje výsluch žalovanej, žalobcu a navrhnutého svedka dlžníka.

14. Na pojednávani dňa 20.11.2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že odkazuje na vyjadrenie zo dňa 22.08.2018.

15. Na pojednávani dňa 20.11.2018 žalobca uviedol, že zásadne odmieta akúkoľvek úhradu pohľadávky a základný vzťah bol medzi D. C. a dlžníkom a už od začiatku z hľadiska úhrad je písané jeho meno a tomuto nerozumie. Peniaze, ako boli poslané, tak sa mali vrátiť. Čiastočnú úhradu pohľadávky vo výške 19.250 € prijal zápočtom, v tejto výške mu dal dlžník motorku. Žalovaná si odrátala vo svojich poznámkach namiesto tejto sumy sumu 20.000 €. Na otázky právneho zástupcu žalovanej odpovedal, že žaluje sumu 37.000 €, pretože tak to vypočítal jeho právny zástupca. Dňa 28.02.2018 prijal na účet 30.000 €, ale nevie či od dlžníka alebo žalovanej. Najprv prevzal pohľadávku D. C. a zvyšok peňazí poskytol dlžníkovi z jeho účtu na účet dlžníka. D. C. bola jeho priateľka, preto peniaze, ktoré požičala boli vlastne jeho. Ona pracuje u neho vo firme. Okrem 19.250 € - zápočet na motorku mu neboli žiadne peniaze vrátené bezhotovostne. Nepamätá si, kde prvýkrát vyzval dlžníka na plnenie. Dlžník bol neodbytný, bol dlžný 60.000 € p. D. a akútne sumu potreboval, tak mu požičal bezúročne. Dodatkom č. 2 mu požičal ďalších 30.000 €, pretože dlžník ho tzv. „opil rožkom“.

16. Na pojednávani dňa 20.11.2018 žalovaná uviedla, že žiada žalobu zamietnuť. Je ručiteľkou na sumu 75.000 €. Vzhľadom k tomu, že žije s dlžníkom už 13 rokov a verila mu. Takisto ručí aj na hypotéku na dom, takže v jej záujme bolo, aby si ukontrolovala platby, ktoré jej priateľ platil žalobcovi a D. C.. Bola pri tom, keď dlžník párkrát bol zaniest' peniaze pani C. a viedla si o tom zápisník, tu je zapísané, koľko peňazí a kedy pani C. a žalobcovi dali. Písala to iba ručne, pretože žalobca a dlžník sa dohodli, že peniaze sa nebudú vkladat' na účet, ale budú sa dávat' v hotovosti, do ruky. Vzhľadom k tomu, že dlžník prestal platiť peniaze žalobcovi, vtedy prišiel žalobca so svojim bratom k nej domov, pretože si myslel, že o ničom nevie a začal sa vyhrážať tým, že keď dlžník nebude pokračovať s platbami, vystahuje ich z domu a budú naďalej splácať úver na dom a pôjdu bývať do garsónky, ktorú im žalobca ponúkol. Keď ukázala žalobcovi písanku, kde si značila splátky, tak jej povedal, že si to môže niekam strčiť. Povedal jej, že tá suma 68.000 €, ktorú dlžník už dal, že to sú úroky. Na otázky právneho zástupcu žalobcu odpovedala, že zmluvu o pôžičke s dodatkom č. 1 jej predložil žalobca s dlžníkom, potom šli overiť podpisy a pri overovaní boli obaja prítomní. Opravuje, zmluvy sa overovať neboli a na podpis jej ich predložil dlžník sám. Zmluvy si prečítala.

17. Na pojednávani dňa 20.11.2018 svedok P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., K. XXX/X (dlžník) uviedol, že osobne pozná žalobcu, bol jeho priateľ a ešte aj doposiaľ je. Žalovaná je jeho priateľka, s ktorou žije. Na otázky právneho zástupcu žalovanej uviedol, že od žalobcu si požičal 60.000 € na základe zmluvy o pôžičke a túto sumu mu poskytla D. C., ona bola v tom čase priateľka žalobcu a ona mu peniaze poslala na účet. Následne si požičal ďalších 15.000 € od žalobcu a túto sumu mu na účet poslala opätovne pani D. C. a mali takú dohodu so žalobcom, že každý mesiac bude nosiť peniaze p. C. v hotovosti do ruky, čo sa aj stalo, teda, že mu bude platiť týmto spôsobom. Najprv peniaze dával do ruky pani C. v hotovosti a

potom žalobcovi, keď si on urobil zmluvu na seba. Peniaze dával p. C. do ruky na „Šípku“. Dva, alebo tri krát bola s ním pri odovzdávaní peňazí aj žalovaná. Tieto sumy, ktoré dávala p. C., vždy 6. dňa v mesiaci, si značil do zošita, ktorý má žalovaná na stole. Prišiel za žalobcom a povedal mu, že mu nejaké peniaze vrátil a bolo by dobré, keby mu žalobca podpísal vrátenie tých peňazí. Na toto mu žalobca odpovedal, že „aké peniaze, veď si mi nič nedal.“ Neskôr, keď prišiel spolu so svojim bratom žalobca k nim, tak pred žalovanou povedal, že „veď tie peniaze, čo som mu dal, boli úroky“. Následne na to, keďže mu po tejto skutočnosti prestal peniaze platiť, im pán žalobca navrhol, aby išli bývať na garsónku a úver platili ďalej. Potom povedal žalobcovi, že nakoľko mu peniaze odtajil, mu zvyšnú časť peňazí zaplatí na účet. So žalobcom viedol rokovania ohľadom vysporiadania poskytnutých financií, navrhoval mu mimosúdnu dohodu, ale žalobca sa k návrhu do dnešného dňa nevyjadril. Peniaze boli poskytnuté bezúročne. Neboli dohodnuté na úrokoch, iba na splátkach pôžičky. Mal peniaze keď prestal splácať. Platby evidované v zošite boli splatené. Pri rokovaní o vysporiadaní pôžičky bol prítomný C. E.. Pred týmto vzťahom si požičal peniaze od jeho brata, tiež bezúročne a tie aj vrátil. Pri rokovaní žalobca nesporeoval, že mu časť pôžičky splatil v hotovosti. Na otázky právneho zástupcu žalobcu odpovedal, že časť peňazí použil na vyrovnanie dlhu inej osobe. V sume 19.250 € ako zápočet dal žalobcovi motorku. Je to zapísané aj v jeho poznámkach v zošite.

18. Na pojednávaní dňa 20.11.2018 právny zástupca žalobcu navrhol vykonať dôkaz - výsluch svedka J. A.. Právny zástupca žalovanej navrhol vykonať dôkaz - výsluch svedkov C. E. ml. a D. C..

19. Na pojednávaní dňa 22.01.2019 svedok J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Y. XXXX/XX na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedol, že je brat žalobcu a pozná osobne aj žalovanú. Vie, že boli uzatvorené zmluvy o pôžičke, nevie ich počet, ale ich predmetom bola celková suma 160.000 € a uzavrel ich žalobca a dlžník. V niektorej zmluve je aj žalovaná ako ručiteľka, ale nevie presne, v koľkých zmluvách konkrétne. V rámci pôžičiek bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosť na rodinný dom dlžníka a býva v ňom aj žalovaná. Nebol prítomný pri splácaní a jeho vedomosť je taká, že splatené nebolo nič. Tieto informácie má od žalobcu. Asi 20 rokov pozná dlžníka, on mu bol dlžný nejaké peniaze asi cca 20 - 30.000 € a žiadal o navýšenie pôžičky na svoje podnikanie, následne sa rozprávali, že by mohol žalobca pomôcť s tým, že sa brata spýta, či má voľné peniaze. Vie, že sa stretli a že dlžník nejaké peniaze dostal, ale nevie v akých balíkoch to bolo, jemu dlžník vrátil, čo mu bol dlžný. Potom komunikovali žalobca a dlžník medzi sebou sami. Neskôr ho kontaktoval brat, že sú problémy s vrátením peňazí a že dlžník bol jeho kamarát a že mu ho dal na krk. Potom bratovi navrhol, aby sa skúsil dohodnúť s dlžníkom a že ho navštívia, so žalobcom dlžníka navštívil asi rok, rok a pol späť. Tam sa rozprávali, akým spôsobom by sa pôžička splatila a bola aj taká alternatíva, že rodinný dom dlžníka, na ktorom bolo záložné právo nejakej banky, sa odpredá jeho švagroviXXX.XXX J. a záložné právo zostane na dome s tým, že jeho švagor by zaplatil celých 165.000 € a to by bola suma na vrátenie peňazí žalobcovi. Dlžník by pokračoval v splácaní hypotekárneho úveru naďalej. K dohode však nedošlo, napriek tomu, že dlžníkovi ponúkali náhradné ubytovanie - 2-izbový byt. Naopak, boli ponuky od dlžníka, že dlh voči žalobcovi bude splácať po 2.000 € mesačne, čo vyhodnotili ako nereálnu ponuku, lebo to by bolo na splácanie vo veľkom časovom horizonte. Dlžník od neho žiadal pôžičku vo výške 60.000 € na splatenie dlhu p. T.i, ale túto sumu mu nepožičal a dlžník sa obrátil na žalobcu. Keď boli u dlžníka žalovaná vytiahla zošit, v ktorej mala rozpísané sumy, ktoré mal údajne dlžník splácať bratovi. So žalobcom boli prekvapení a opýtal sa jej, či bola pri odovzdávaní uvedených súm osobne, ona povedala, že nebola prítomná. Ona len do zošita zaznamenávala to, čo jej nadiktoval dlžník. Na otázky právneho zástupcu žalovanej odpovedal, že nebol fyzicky pri zaplatení žiadnej sumy zo strany dlžníka. V dobe rokovaní mal byť dlh vo výške okolo 165.000 €. Nebol prítomný pri podpisovaní zmlúv. Dlžník jemu nedlhuje žiadnu sumu. Poskytol mu finančné prostriedky bezúročne. Nevie sa vyjadriť či žalobca poskytol finančné prostriedky bezúročne.

20. Na pojednávaní dňa 02.04.2019 svedkyňa D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. T. XXXX/X na otázky právneho zástupcu žalovanej uviedla, že žalobca je jej bývalý priateľ a žalovanú nepozná. Dňa 05.09.2014 podpisovala zmluvu o pôžičke, dlžník bol p. E.. Podpisovala aj dodatok k tejto zmluve. Peniaze, ktoré požičala boli žalobcove. Ešte ich žalobcovi nevrátila. Aj ona mala písomnú zmluvu so žalobcom. Nedohadovala zmluvu o pôžičke, dlžník ju priniesol a ona ju podpísala. Na niektorých podmienkach sa dohadovali. Nezaujímal sa či bolo niečo splatené, pretože dohoda znela tak, že jej nebude splácať nič až do doby, keď postúpi pohľadávku na žalobcu. Jej dlžník nezaplatil nič, ani hotovostne ani bezhotovostne. Mala zmluvy doma, po postúpení ich dala žalobcovi. Nevie či boli nejaké peniaze vrátené. Nerokovala spolu so žalobcom a dlžníkom. Neoznámila dlžníkovi postúpenie pohľadávky. Nevie povedať prečo pôžička od žalobcu pre dlžníka prebehla cez ňu. Dlžníka poznala z

videnia z mesta a neskôr až cez žalobcu. V spoločnej domácnosti so žalobcom nežili, ale chodili spolu. Nepamätá si, či má písomnú zmluvu so žalobcom, na podklade ktorej by jej požičal peniaze. Na túto pôžičku nedostala od dlžníka žiadne peniaze, iba mala takú dohodu s dlžníkom, že mu požičiavala firemné auto, ktoré mala od firmy Metropolitnej s.r.o. a on ho používal a za toto používanie jej platil 1.700 € mesačne. Takúto sumu jej dal asi 5-krát v hotovosti u nej doma, alebo v aute, ale nikto pri tom nebol. Opravuje, raz túto sumu v aute od dlžníka bola zobrať jej dcéra. Na otázky žalovanej odpovedala, že ju nepozná, klame keď tvrdí že bola prítom ako jej dlžník dával sumu 1.020 € na pôžičku, a v živote ju nevidela. Na otázku žalobcu odpovedala, že jej požičal peniaze napr. na kúpu bytu.

21. Pojednávania zo dňa 16.05.2019, 25.06.2019, 10.09.2019, 22.10.2019 a 17.12.2019 boli odročené z dôvodu neúčasti svedka C. E.. Na pojednávaní dňa 17.12.2019 navrhol právny zástupca žalovanej vykonať dôkaz - výsluch svedka E. C.. S týmto žalobca nesúhlasil z dôvodu, že aj E. C. je dlžníkom žalobcu, a nebol prítomný pri odovzdávaní alebo preberaní finančných prostriedkov, ani pri žiadnych stretnutiach medzi žalobcom, žalovanou a dlžníkom. Uznesením č.k. 3C/13/2018 bol svedok G.. C. C., nar. XX.XX.XXXX, písomne vyzvaný na vyjadrenie k otázkam predloženým stranami sporu.

22. Dňa 30.01.2020 vyššie uvedený svedok doručil odpovede na uvedené otázky. Uviedol, že v roku 2018 bol oslovený dlžníkom, že má nejaký spor so žalobcom a požiadal ho, aby s ním išiel na stretnutie so žalobcom do Coffe housu v Topoľčanoch, keďže potrebuje nejakú nestrannú osobu pri tomto stretnutí, a keďže dlžníka pozná vyše 10 rokov a naliehal, tak sa tohto stretnutia zúčastnil. Po stretnutí vyplynulo, že dlžník si požičal peniaze od žalobcu formou zmluvy o pôžičke a obidvaja sa nevedeli dohodnúť akú sumu mu mal dlžník vrátiť, keďže splácal pôžičku do rúk žalobcu každý mesiac a nie na účet, čo je hlavný spor medzi nimi dvoma. Na základe toho, dlžník nevie dokázať, že dával peniaze do rúk žalobcovi, čo pred ním niekoľko krát potvrdil samotný žalobca, že tak konal, avšak osobne pri platení splátok nikdy nebol. Niekoľko krát žalobca potvrdil, že dlžník mu dával peniaze v pravidelných splátkach avšak do rúk, čo sa nedá preukázať a žalobca je si toho vedomý. Ako nestrannej osobe, ktorá bola na niekoľkých stretnutiach bolo hneď jasné od začiatku, že tento spor skončí na súde, s čím oboznámil aj dlžníka, hneď po prvom stretnutí a opomenul mu aj to, že on bude svedok, čomu sa chcel vyhnúť, pretože to nie je jeho spor. Pretože už absolvoval jedno konanie a výpoveď k danej veci, a táto pôžička bola rozdelená na 2 časti, jedna časť na dlžníka a druhá časť na žalovanú pričom sa jedná o tie isté peniaze vo výške 165.000 €. Predpokladal, že žalobca sa uchýli aj k verbálnym osobným útokom na neho a jeho rodinu, pretože jeho svedectvo mu určite nevyhovuje, čo sa aj stalo na prvom konaní. I na základe toho sa nechce zúčastniť ďalších konaní osobne, keďže sa nejedná o jeho spor, no spor týchto dvoch ľudí, a žiaľ úroveň komunikačných zručností žalobcu nie je na požadovanej úrovni, ktorú v bežnej slušnej komunikácii vyžaduje. Nakoľko je typ človeka, ktorý je náročný na seba, to isté očakáva od iných. Žiaľ, čo sa týka osočovania jeho rodiny, klamaní a tzv. používania babských, klebetných rečí, jedna babka povedala, na to je veľmi háklivý, a je pod jeho úroveň sa vôbec stretávať, znižovať a zapodievať úrovňou takejto komunikácie. Zároveň je prchkejšej povahy a ďalšie vymyslené ataky na jeho rodinu, ktorá s týmto sporom nijako nesúvisí, by možno žalobca nebol schopný dokončiť, keďže by ho určite vyzval na spoločnú prechádzku parkom. Je plne integritný človek a vie, čo kto hovorí a čo kto koná. Pri prvej výpovedi povedal, že to, čo tvrdí je ochotný povedať aj na detektore lži vzhľadom na to, že detektor nie je vnímaný, ako relevantný dôkaz. čo je škoda, pretože keby ho absolvovali všetci traja bolo by hneď jasné, kto klame, nepamätá si, a zahmlieva. V lete 2018 prebehlo stretnutie už nevie koľké v poradí a už ho nebavilo to cudzie doťahovanie, čo kto komu dal, nedal, a tak položil papier na stôl a každý zo zúčastnených strán mu diktoval sumy, ktoré komu kto dal. Z daného papiera vyplynulo (škoda že tento papier zahodil), že dlžník dlhuje žalobcovi 30.000 € so všetkými splátkami, či už do ruky, na účet alebo predaj motorky, ktorá sa započítala ako splátka dlhu. S touto sumou žalobca v lete 2018 na umyvárke v PE (o čom možno budú mať tam aj záznamy, možno aj so zvukom) súhlasil a povedal, že takto to je, avšak o 2 minúty to už pravda nebola a povedal mu, že to zle napísal, tak ho vyzval. aby tam dopísal to, čo tam chýba, a na to mu žalobca povedal, že sa ponáhľa a išiel preč. Na tomto stretnutí padla aj ponuka, nakoľko chcel dlžník uzavrieť dohodu, že pošle žalobcovi 55.000 € a zahodia celý spor za hlavu, čo žalobca neakceptoval. Po tomto stretnutí požiadal dlžníka nech ho na žiadne stretnutia so žalobcom už nevolá, pretože je to strata času, a je to ich spor. Predpokladá, že celú výpoveď môže prehrať aj žalobca, on si rád nahráva všetko a všetkých, preto sa domnieva, že aj toto konanie, ktoré práve prebieha a potom ho reprodukuje ďalej, čo jemu osobne nevadí, keďže povedal len skutočnosti, pri ktorých bol osobne a ako boli. Žalobcu pozná zbežne, keď sa niekde stretli prehodili pár slov, ale žiadny bližší vzťah k nemu nemá, ani nikdy nemal. Ako človeka ho bližšie spoznal až na stretnutiach s dlžníkom. Pani D. C. osobne nepozná (iba zvidenia), ale vie o koho ide a nemá k nej žiadny vzťah,

ani nikdy nemal. Žalovanú pozná tiež minimálne 12 rokov, nakoľko sa starala ešte v roku 2008 o jeho ťažko chorú mamu. Dlžníka pozná presne od roku 2007, keď mu predal auto a odvtedy sú kamaráti, ktorí sa občas stretnú a porozprávajú sa. Nikdy pri odovzdávaní peňazí nebol, ale bol pri rozhovore, keď žalobca priznal sumu, ktorú mu dal dlžník v celkovej výške do rúk, na účet a započítanie motorky a to bola výška 135.000 €. Bolo to v júny 2018 na umyvárke v Partizánskom, keď už prebiehal aj súdny spor medzi nimi. Vtedy sa chcel dlžník vyrovnáť so žalobcom a ponúkol mu 55.000 €, čo najprv bolo akceptované žalobcom a obratom neakceptované. Dohromady splatil dlžník žalobcovi 135.000 € z toho nevie preukázať 68.000 €, nakoľko ich dával žalobcovi priamo do ruky, pretože si myslel, že sú kamaráti a nikdy by mu neodtasil žiadne peniaze, čo bola chyba, ktorú si dlžník uvedomil neskoro.

23. Na pojednávaní dňa 13.02.2020 na otázky právneho zástupcu žalovanej žalobca odpovedal, že peniaze, ktoré mu dlžník dal, tak išlo o zaplatenie toho, že mu požičiaval autá. Je pravdou, že dlžník mu navrhoval sumu 55.000 €, ale povedal, že sa poradí s bratom, vyčíslili si to a následne sa stretnú, potom bolo stretnutie v kancelárii, následne bolo stretnutie už bez p. E., tam mu povedal, že ustúpi z istiny a že pristúpi na 70.000 €. Potom bolo ešte jedno stretnutie, ale tam k ničomu nedošlo. Nie je pravda, že by mu niečo dlžník platil na ruku, ak aj niečo platil len za prenájom áut. Nevie akú sumu mu za autá zaplatil. Nepodpisoval žiadne prevzatie peňazí od dlžníka.

24. Na pojednávaní dňa 13.02.2020 právny zástupca žalovanej navrhol opätovne vypočítať dlžníka. V záverečnej reči uviedol, že navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a to z dôvodu, že v danom prípade nebolo preukázané reálne plnenie, keďže zmluva o pôžičke je reálny kontrakt. Taktiež z dokazovania vyplýva, že dlžník platil žalobcovi súdom presne nezistenú sumu, podľa tvrdenia dlžníka to bolo vyrovnanie dlhu a preto nie je nad všetky pochybnosti preukázané, či a koľko peňazí bolo vyplatených a akým titulom. V prípade úspechu si uplatňuje náhradu trov konania v rozsahu 100%.

25. Na pojednávaní dňa 13.02.2020 právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich doterajších písomných aj ústnych prednesov a žiada žalobe vyhovieť v tom zmysle, ako bola rozšírená dňa 22.08.2018, ktoré rozšírenie aj súd pripustil. Žiada priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%.

26. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov a oboznámením: zmluva o postúpení pohľadávok na č.l. 8; dodatok č. I. zmluvy o pôžičke na č.l. 10; dodatok č. II. zmluvy o pôžičke na č.l. 13; dodatok č. III. zmluvy o pôžičke na č.l. 16; výzva na zaplatenie na č.l. 25; zmluva o pôžičke na č.l. 37; kópia žaloby dlžníka proti žalobcovi na č.l. 39; doklady z OTP banky na č.l. 96 a 97; písomný doklad o zaplatení 19.250 € na č.l. 98; zápisnica o predbežnom prejednaní sporu v konaní 6C/89/2017 na č.l. 99; zápisnica o pojednávaní 6C/89/2017 zo dňa 12.12.2018 na č.l. 114; a zistil tento skutkový stav:

Dlžník so D. C. uzatvorili dňa 05.09.2014 zmluvu o pôžičke predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 60.000 € so splatnosťou do 05.09.2016. Ručiteľom záväzku dlžníka z tejto zmluvy je žalovaná. Dodatkom č. 1 k zmluve o pôžičke uzatvoreným dňa 09.02.2015 bola dlžníkovi poskytnutá ďalšia pôžička vo výške 15.000 € so splatnosťou do 05.09.2016. Ručiteľom za túto pôžičku je žalovaná. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2015 uzatvorenou medzi žalobcom a D. C. prešli pohľadávky XX.XX.XXXX C. zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.09.2014 a z dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke zo dňa 09.02.2015 na žalobcu. Dodatkom č. 2 k zmluve o pôžičke uzatvoreným dňa 24.07.2015 medzi dlžníkom a žalobcom bola dlžníkovi poskytnutá ďalšia pôžička vo výške 30.000 € so splatnosťou do 05.09.2016. Dodatkom č. 3 k zmluve o pôžičke uzatvoreným dňa 24.07.2015 medzi dlžníkom a žalobcom bola dlžníkovi poskytnutá ďalšia pôžička vo výške 60.000 €, pričom splatnosť jednotlivých pôžičiek sa zmenila tak, že suma 30.000 € je splatná do 24.07.2016, suma 75.000 € je splatná do 05.09.2016 a suma 60.000 € je splatná do 13.02.2018. Dlžník na pôžičky uhradil sumu 19.250 € dňa 17.05.2017, ktorá predstavuje kúpnu cenu motorky, ktorú kúpil pre žalobcu, ďalej sumu 17.805 € dňa 07.12.2017 bezhotovostným bankovým prevodom na účet žalobcu a sumu 30.000 € dňa 28.02.2018 bezhotovostným prevodom na účet žalobcu. Žalobca vyzval dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 12.10.2017. Žalobca následne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 24.10.2017. Na tunajšom súde sa vedie konanie vedené pod sp. zn. 6C/89/2017 v ktorom ako strany sporu vystupujú na strane žalobcu - V. A. (žalobca v tomto konaní) a na strane žalovaného - P. E. (dlžník). Predmetom konania je zaplatenie 10.000 €. Vyššie uvedené konanie bolo spojené s konaním vedeným na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 6C/8/2018 v ktorom sa dlžník ako žalobca proti žalovanému (žalobcovi v tomto

konaní) domáhal určenia zániku záložného práva na nehnuteľnosti. Konanie do dnešného dňa nie je právoplatne skončené.

27. Súd zamietol návrhy žalovanej na vykonanie dokazovania - výsluch E. C. a opätovný výsluch dlžníka a to z dôvodu, že nepovažoval opätovný výsluch dlžníka za potrebný, keďže tento už vypovedal na pojednávaní dňa 20.11.2018. Uviedol teda všetky skutočnosti podstatné pre konanie o ktorých má vedomosť. Takisto zamietol aj návrh na výsluch svedka E. C., a to z dôvodu, že jeho výpoveď nepovažoval za dôveryhodnú vzhľadom na to, že ho žalobca žaluje v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/33/2019 o zaplatenie 99.000 €. Výsluch svedka mohla žalovaná navrhnúť už skôr počas konania, preto takýto návrh evokuje umelé naťahovanie dĺžky konania.

28. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

29. Podľa § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

30. Podľa § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Žalobca sa podanou žalobou po rozšírení žaloby domáhal zaplatenia 37.945 € s príslušenstvom. Svoj nárok zdôvodnil tým, že dlžníkovi bola zo strany D. C. poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 05.09.2014 a dodatku č. 1 k tejto zmluve uzatvorenému dňa 09.02.2015 poskytnutá pôžička vo výške 75.000 €. Ručiteľom dlžníkovho záväzku bola žalovaná. Pohľadávka prešla na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi D. C. a žalobcom dňa 21.05.2015. Dlžník v lehote splatnosti pôžičku nevrátil ani po výzve žalobcu, preto si svoju pohľadávku uplatnil voči žalovanej. Žalovaná v spore namietala reálne plnenie žalobcom, resp. XX. C. a taktiež splatenie pôžičky v bližšie nezistenej výške hotovostnými platbami k rukám žalobcu.

35. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že došlo k uzatvoreniu vyššie uvedených zmlúv a že žalovaná je ručiteľkou záväzkov dlžníka čo do výšky 75.000 € zo zmluvy o pôžičke a dodatku č. 1 k tejto zmluve. Takisto nebolo sporné, že dlžník uhradil na pôžičky sumu 19.250 € dňa 17.05.2017, ktorá predstavuje kúpnu cenu motorky, ktorú kúpil pre žalobcu, ďalej sumu 17.805 € dňa 07.12.2017 bezhotovostným bankovým prevodom na účet žalobcu a sumu 30.000 € dňa 28.02.2018 bezhotovostným prevodom na účet žalobcu, teda celkovo 67.055 €.

36. Súd po vykonaní dokazovania konštatuje, že zmluva o pôžičke zo dňa 05.09.2014 a dodatky uzatvorené k nej sú zmluvami o pôžičke podľa § 657 OZ. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Náležitosťami tejto zmluvy sú dohoda o prenechaní veci (o reálnom odovzdaní), druhovom určení veci, povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu, určení času vrátenia. Zmluvy o pôžičkách (zmluva a dodatky k nej) obsahujú náležitosti vyžadované zákonom, preto sú v celom rozsahu platné, čo v konečnom dôsledku ani žiadna zo strán nesporeovala. Žalovaná sporeovala reálne odovzdanie, teda poskytnutie pôžičky D. C. dlžníkovi. Súd má reálne odovzdanie pôžičky za preukázané a to viacerými skutočnosťami. Počas dokazovania žalovaná opakovanne namietala splácanie pôžičky hotovostnými platbami k rukám žalobcu. V prípade reálneho neposkytnutia pôžičky, by zo strany žalovanej ani dlžníka nebol dôvod na splácanie pôžičky, ktorá reálne poskytnutá nebola. Na pojednávaní dňa 20.11.2018 dlžník uviedol, že mu zo strany XX.XXX C. na základe zmluvy o pôžičke bola poskytnutá suma 60.000

€ na jeho bankový účet a následne suma 15.000 € na základe dodatku č. 1 k tejto zmluve tiež na jeho bankový účet. Z tvrdenia svedka a vyššie uvedenej úvahy súdu preto má súd reálne plnenie - poskytnutie pôžičky vo výške 75.000 € za preukázané.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2015 bola pohľadávka D. C. voči dlžníkovi postúpená na žalobcu. Tým je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky). Žalobca po uplynutí lehoty splatnosti pôžičky vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy, avšak tento svoj záväzok nespĺnil. Preto svoju pohľadávku uplatnil proti žalovanej, ako ručiteľke záväzku.

37. Ručiteľský záväzok žalovanej je v zmluve o pôžičke upravený v čl. VII. zmluvy a v čl. 7 dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke. Záväzkový právny vzťah z ručenia môže existovať iba popri hlavnom záväzkovom právnom vzťahu (v tomto prípade vzťah medzi D. C., resp. žalobcom a dlžníkom). Ručiteľský záväzok možno prevziať iba vo výške záväzku dlžníka. Ručiteľ sa nemôže zaviazat' na plnenie vo väčšom rozsahu, než v akom je zaviazaný plniť sám dlžník. Ručenie, ktorým sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa, vzniká dohodou veriteľa a ručiteľa, v ktorej ručiteľ písomne zoberie na seba povinnosť uspokojiť veriteľovu pohľadávku, ak ju neuspokojí sám dlžník. Ručenie teda vzniká dohodou účastníkov, a nie jednostranným vyhlásením ručiteľa. Na vznik ručiteľského vzťahu je potrebný súhlas veriteľa. Súhlas dlžníka sa nevyžaduje. Ručiteľský záväzok možno platne prevziať iba v písomnej forme, pretože inak by šlo o neplatný právny úkon. Súd po preskúmaní dohody o ručiteľskom záväzku konštatuje, že ručenie žalovanej bolo dohodnuté platne. Záväzok ručiteľky je písomne dohodnutý v čl. VII. zmluvy o pôžičke a v čl. 7 dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke, žalovaná ručí len do výšky poskytnutej pôžičky a veriteľ a ručiteľ svoj súhlas s ručiteľským záväzkom potvrdili podpisom zmluvy o pôžičke a dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke.

38. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 37.945 € s príslušenstvom, pričom je preukázané, že zo strany žalobcu boli dlžníkovi poskytnuté pôžičky v celkovej výške 165.000 €. Žalovaná ručí za záväzok dlžníka vo výške 75.000 €, pričom medzi stranami sporu nebolo sporné, že dlžník uhradil žalobcovi na pôžičky zabezpečené ručením sumu 37.055 €. Žalovaná namietala, že dlžník uhradil žalobcovi presne neurčenú sumu hotovosťnými platbami. Súd sa preto musel zaoberať touto námietkou a zároveň skutočnosťou, na ktoré pôžičky boli sumy uhradené dlžníkom splatené.

39. Dlžník na záväzok krytý ručením (predmet tohto konania) splatil celkovo sumu 37.055 €, a to tak, že sumu 19.250 € splatil dňa 17.05.2017 a sumu 17.805 € splatil dňa 07.12.2017. Žalovaná tvrdila, že dlžník splatil žalobcovi hotovosťnými platbami bližšie neurčenú sumu, pričom zo spisového materiálu konania 6C/89/2017 malo ísť o sumu 67.945 € splatenú v období od októbra 2014 do septembra 2017. Uvedené výpoveďou potvrdil aj dlžník. Splatenie tejto sumy má byť preukázané zapísaním vykonaných platieb v zošite. Žalobca splatenie tejto sumy počas celého konania popieral. Splatenie tejto sumy svojou výpoveďou poprela aj pôvodná veriteľka D. C.. Dôkazné bremeno v tomto prípade zaväzuje žalovanú, keďže táto tvrdí, že zo strany dlžníka bola splatená vyššie uvedená suma. Žalovaná okrem svojho tvrdenia, preukazovala splatenie dlžnej sumy zápsmi v zošite a výpoveďou dlžníka. Súd na podklade týchto dôkazov nepovažuje tvrdenú skutočnosť za dostatočne preukázanú, keďže žalobca ako aj pôvodná veriteľka splatenie popreli. Zapísané platby nie sú potvrdené podpismi žalobcu, alebo pôvodnej veriteľky, preto žalovaná neuniesla dôkazné bremeno a riadne nepreukázala, že by došlo k splateniu tejto sumy, keďže hodnoverne túto skutočnosť nepreukázala.

40. Ručiteľský záväzok zaniká až zánikom pohľadávky, ktorá ním bola zabezpečená. Zanikne aj tým, že ručiteľ splnil veriteľovi dlh za dlžníka, alebo vtedy, keď ručiteľ v zmysle ustanovenia § 549 OZ právom odoprel plniť, pretože veriteľ zavinil, že dlžník pohľadávku nemôže uspokojiť. Písomnú výzvu na plnenie treba dlžníkovi doručiť. Ak ani napriek doručenej výzve a po uplynutí primeranej doby na plnenie dlžník svoj záväzok nespĺní, veriteľ môže nárok na plnenie dlhu uplatniť voči ručiteľovi. Povinnosťou ručiteľa je uspokojiť pohľadávku veriteľa v takom rozsahu, v akom sa zaviazal v ručiteľskom záväzku.

41. Dlžník pôžičku v lehote splatnosti riadne neuhradil. Žalobca ho vyzval na splatenie dlžnej sumy, pričom k tomuto nedošlo a následne vyzval žalovanú, ako ručiteľku na splnenie jej záväzku. Žalovaná svoj záväzok nespĺnila. Predmetom ručenia bola sumy 75.000 €, z toho bola preukázateľne splatená suma 37.055 €. Po rozšírení žaloby sa žalobca domáhal zaplatenia zvyšnej sumy zabezpečenej ručiteľským záväzkom, pričom nebolo preukázané, že by došlo k splateniu tejto sumy a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 37.945 €.

42. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti požičanej sumy. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zo sumy 37.945 € od 06.09.2016 do zaplatenia.

43. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

44. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.