

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200859  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5719200859.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Z. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. X. - Q., R.. W. XXXX/XXX, proti žalovaným: 1/ Okresný súd Martin, so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2A, IČO: 00165786, 2/ Krajský súd v Žiline, so sídlom v Žiline, Orolská 3, IČO: 35995572, 3/ NEOGRAFIA, a.s., so sídlom v Martine - Priekopa, Sučianska 39A, IČO: 31597912, o neurčitom podaní žalobcu vo veci samej, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu datované k 28.02.2019, doručené Okresnému súdu Martin 28.02.2019, následne dopĺňané podaním datovaným ku dňu 13.03.2019 doručeným Okresnému súdu Martin dňa 13.03.2019, podaním datovaným k 12.04.2019 doručeným Okresnému súdu Martin dňa 12.04.2019, ktoré podania boli Okresnému súdu Dolný Kubín doručené dňa 22.08.2019 v rámci spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 21C/13/2019, ktorá vec bola uznesením Krajského súdu v Žiline z 20.06.2019 č. k. 10NcC/6/2019-34 prikázaná na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu, pričom následne boli uvedené podania žalobcu doplnené ešte jeho podaním datovaným ku dňu 14.08.2019, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Martin dňa 14.08.2019 a tunajšiemu súdu dňa 19.08.2019, ako aj podaním datovaným k 25.10.2019 doručeným Okresnému súdu Martin 25.10.2019 a tunajšiemu súdu 07.11.2019, vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ o d m i e t a .

II. Súd konanie voči žalovanej 3/ z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.08.2019 bola tunajšiemu súdu doručená vec Okresného súdu Martin sp. zn. 21C/13/2019, prikázaná tunajšiemu súdu z dôvodu nutnosti podľa § 39 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením Krajského súdu v Žiline z 20.06.2019 č. k. 10NcC/6/2019, o ktorej sa vedie toto konanie iniciované žalobcom jeho podaním z 28.02.2019 označeným ako „ŽALOBA o rozhodnutie vo veci: že súd 11C/311/2002, 23Co/229/2004 svojim rozhodnutím okradol invalidného žalobcu o odškodnenie za invaliditu“, ktoré bolo doplnené podaním datovaným ku dňu 13.03.2019 označeným ako „Doplňujem podanie vo veci 21C/13/2019 a vyzývam súd na prednostné riešenie trestného činu krádeže v lehote 10 dní tak, že súdnym rozhodnutím je žalobca okradnutý o odškodné za stratu na zárobku počas práceneschopnosti (ďalej PN) od 20.12.1999 do 10.01.2000 a spôsobenú invaliditou“, ďalej doplnené podaním datovaným ku dňu 12.04.2019 označeným ako „odpoveď na výzvu doručenú 12.04.2019 a trestné oznámenie“, ako aj podaním datovaným ku dňu 14.08.2019 označeným ako „sp. zn. 21C/13/2019 v Martine vec 10NcC/6/2019 v Žiline pridelená ku OS SR v DK“ a napokon doplnené podaním datovaným ku dňu 25.10.2019, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 07.11.2019 a označené ako „Vec: žiadam súd o zmenu účastníkov konania tak, že beriem späť žalovanú v rade 3: Neografia a.s. Martin a ostávajú žalovanú v rade 1. a 2.“

2. Prvým podaním datovaným ku dňu 28.02.2019 označeným ako „ŽALOBA o rozhodnutie vo veci: že súd 11C/311/2002, 23Co/229/2004 svojim rozhodnutím okradol invalidného žalobcu o odškodnenie za invaliditu“, sa žalobca domáhal voči žalovaným označeným ako: žalovaný v 1. rade: OS SR vo veci 11C/311/2002 v Martine, E. B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, IČO: 00165786, žalovaný v 2. rade: KS SR

vo veci 23Co/229/04 v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35995572 a žalovaný v 3. rade Neografia a.s., Sučianska 39 A, 038 61 Martin, IČO: 31597912, vydania rozsudku v znení:

- „Súd 11C/311/2002, 23Co/229/2004 porušil právo na spravodlivé súdne rozhodnutie o invalidite žalobcu.

- Súdny rozhodnutím 11C/311/2002, 23Co/229/2004 bol žalobca okradnutý o odškodné za stratu na zárobku počas práceneschopnosti. Práceneschopnosť podľa dôkazu zo dňa 17.01.2000 bola spôsobená invaliditou žalobcu v priamej príčinnej súvislosti s platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988.

- Žalovaná podľa dôkazu zo dňa 08.12.2003 spáchala podvod na znalca X.. P..

- Ťažko zdravotne postihnutý zákonom chránený invalidný občan vo výške 75 % - žalobca je oslobodený od platenia súdnych trov.“

3. V poradí druhým podaním, ktoré bolo datované k 13.03.2019 a označené ako „Doplňujem podanie vo veci 21C/13/2019 a vyzývam súd na prednostné riešenie trestného činu krádeže v lehote 10 dní tak, že súdnym rozhodnutím je žalobca okradnutý o odškodné za stratu na zárobku počas práceneschopnosti (ďalej PN) od 20.12.1999 do 10.01.2000 a spôsobenú invaliditou“ žalobca formuloval petit žaloby nasledovne:

- „Súd 11C/311/2002, 23Co/229/2004 porušil právo žalobcu na spravodlivé súdne konanie a rozhodnutie o trvalých následkoch operácie a invalidite žalobcu v priamej príčinnej súvislosti s platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988.

- Súd 11C/311/2002, 23Co/229/2004 neodôvodnil svoje rozhodnutie o invalidite žalobcu a tak porušil základné ľudské právo žalobcu na odôvodnenie súdneho rozhodnutia, zaručené žalobcovi v analogickom judikáte ESLP Pán Ruiz Torija v. Španielsko.

- Súdny rozhodnutím 11C/311/2002, 23Co/229/2004 bol žalobca okradnutý o odškodné za stratu na zárobku spôsobenú trvalými následkami operácií počas PN od 20.12.1999. Práceneschopnosť podľa dôkazu zo dňa 17.01.2000 bola spôsobená invaliditou žalobcu v priamej príčinnej súvislosti s platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988.

- Žalovaná v rade č. 3 podľa dôkazu zo dňa 08.12.2003 spáchala podvod na znalca X.. P..

- Žalovaná v rade č. 3 je povinná vyplatiť žalobcovi odškodné za invaliditu vo výške 13.896,20 Kč s prísl.

- Žalobca je oslobodený od platenia súdnych trov a trov žalovanej tak, ako už o trovách právoplatne rozhodol súd 11C/311/2002.“

4. V ďalšom podaní datovanom ku dňu 12.04.2019 označeným ako „odpoveď na výzvu doručenú 12.04.2019 a trestné oznámenie“ žalobca reagoval na výzvu Okresného súdu Martin obsiahnutú v uznesení č. k. 21C/13/2019-13 zo dňa 04.04.2019 na doplnenie vyššie uvedených nejasných podaní, žalobca uviedol, že opätovne „podáva súdu 21C/27/2018 trestné oznámenie na dôvodný súdnym rozhodnutím vo veci 11C/311/2002 trestný čin krádeže odškodného za stratu na zárobku počas PN spôsobenú invaliditou žalobcu“, že „súdnym konaním a rozhodnutím 11C/311/2002 došlo ku krádeži invalidnému žalobcovi odškodného za stratu na zárobku počas PN od 20.12.1999 do 10.01.2000 vo výške 13.896,20 Kč s prísl. a spôsobenú invaliditou (podľa prv vo veci vyneseneho platného a účinného rozhodnutia Sociálnej poisťovne z r. 1988)“, že „za predpokladu o predvídateľnosti súdneho rozhodnutia v trestnom oznámení, že v súdnom rozhodnutí 11C/311/2002 bol spáchaný trestný čin krádeže a stav právnej neistoty invalidnému žalobcovi odškodného za stratu na zárobku počas PN spôsobenú invaliditou, potom je tu dôvod na obnovu konania vo veci 11C/311/2002 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011“. Ďalej v ňom žalobca uviedol, že „opätovne podáva trestné oznámenie na korupciu vo veci od 04.02.2002 do dnešného dňa, pretože asi 50 sudcov vo veci odmieta konať podľa § 216 CSP a dôkazu zo dňa 17.01.2000 tak, či žalovaná oprávnene odmietla plniť invalidnému žalobcovi odškodné za stratu na zárobku žalobcu počas PN spôsobenej invaliditou v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vynesenej platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988“. Napokon žalobca v predmetnom podaní uviedol, že sa domáha, „aby súd opakovane konal o odškodnom za stratu na zárobku počas PN spôsobenú invaliditou a spravodlivo vo veci 11C/311/2002 rozhodol tak, ako je v petite žalobného návrhu“.

5. Podaním datovaným k 14.08.2019 označeným ako „sp. zn. 21C/13/2019 v Martine vec 10NcC/6/2019 v Žiline pridelená ku OS SR v DK“, ktoré bolo Okresnému súdu Martin doručené dňa 14.08.2019 a tunajšiemu súdu dňa 19.08.2019, žalobca uviedol, že žalobu podáva proti žalovanému v rade 1: Neografia a.s. a „pre istotu aj v rade 2“, kde s poukazom na čl. 46 Ústavy SR žalovaného v rade 2

špecifikoval ako „asi aj OS SR v Martine vo veci 11C/311/2002 a následne aj KS SR v Žiline“ s tým, že o „žalovanom v rade 2 nech právne správne podľa čl. 46 Ústavy SR rozhodne pre istotu Krajský súd SR v tom zmysle, či existuje vo veci aj žalovaný v rade 2 ?“. Ďalej nesúvisle poukazuje na to, že „vo veci 1C/311/2014 nie je res iudicata od 04.02.2002“, že „vec 11C/311/2002 nie je právoplatne ukončená“. Ďalej sa domáha „zlúčenia veci 5C/24/2019 v Dolnom Kubíne a 10NcC/6/2019 na KS SR v Žiline“, domáha sa „byť prizvaný k súdному konaniu vo veci“. Po opätovnom spochybňovaní rozhodnutí v uvedených súdnych konaniach uviedol, že trvá na dovolaní a žiada Najvyšší súd SR, aby „poučil nezodpovedných a nedostatočne právne vzdelaných sudcov, kedy majú konať o odškodnom za prvotný úraz, kedy majú konať o odškodnom za trvalý následok úrazu a kedy majú konať o odškodnom za invaliditu vo veci 11C/311/2002“. Trvá aj na tom, aby NS SR sudcov poučil podľa zákona, kedy je vec právoplatne ukončená a kedy je vo veci právoplatný rozsudok. Domáha sa „práva na spravodlivé súdne rozhodnutie o odškodnom za invaliditu a nemajetkovú ujmu v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vyneseným platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988“.

6. V odseku 1. toho uznesenia uvedené pôvodné podanie žalobcu datované dňu 28.02.2019, ktoré bolo „dopĺňané a menené“ následnými podaniami žalobcu datovanými k 13.03.2019, k 12.04.2019, k 14.08.2019, je vo svojom súhrne nejasným a zmätočným podaním vo veci samej, ktoré bolo (ako je to zrejme z už vyššie uvedeného) neustále menené a nemožno z neho jednoznačne (bez rozumných pochybností) vyvodit', čoho konkrétne a voči ktorému z jednotlivých označených žalovaných sa žalobca domáha. Dokonca v podaní datovanom k 14.08.2019 aj mení poradie označených žalovaných, čo ešte viac znejasňuje čoho konkrétne sa voči každému z nich domáha. Zo žaloby nie je zrejme ani to, či v celom rozsahu žalobcom uplatňované nároky majú byť nárokmi občianskoprávneho charakteru, či skutočne a v akom rozsahu nimi žalobca mieni iniciovať žalobou príslušné konanie a či nemá ísť o iný druh návrhu (napr. návrh na obnovu konania, ako sa o tom zmieňuje v podaní z 12.04.2019, dokonca odvolávajúc sa na ustanovenia Trestného poriadku). Z prvotného podania aj z ostatných doplňujúcich podaní v zásade žalobca „vytkol“ porušenie jeho práva na spravodlivé súdne konanie a rozhodnutie o trvalých následkoch operácie a invalidite žalobcu v priamej príčinnej súvislosti s platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988 v konaní 11C/311/2002 a 23Co/229/2004, ďalej to, že súd rozhodnutia v konaní 11C/311/2002 a 23Co/229/2004 neodôvodnil a tak porušil jeho základné ľudské právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia, zaručené žalobcovi v analogickom judikáte ESLP Pán Ruiz Torija v. Španielsko, a tiež, že v uvedených konaniach 11C/311/2002 a 23Co/229/2004 bol žalobca okradnutý o odškodné za stratu na zárobku spôsobenú trvalými následkami operácií počas PN od 20.12.1999. Okrem toho žalobca konštatoval tiež, že žalovaná v rade č. 3 (Neografia a.s. ?) mala spáchať podvod na znalca X.. P.. V každom z uvedených podaní žalobca poukazuje na konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002, ktorého konečný výsledok danými podaniami napáda a opakovane s ním nesúhlasí, tvrdiac o. i., že toto konanie nie je právoplatne skončené (nie je daná prekážka rozhodutej veci), žiada súd „prednostne konať v uvedenej veci“, hoci dané konanie, je právoplatne skončené (vec bola v prvom stupni rozhodnutá rozsudkom Okresného súdu Martin z 10.02.2004 č. k. 11C 311/2002-133 - ním súd zamietol žalobu v celom rozsahu a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 13.07.2004 č. k. 23Co 229/04-171, právoplatným 26.10.2004).

7. Vzhľadom na neurčitosť a zmätočnosť už prvotného podania žalobcu, ktorá nielenže nebola následnými podaniami žalobcu odstránená, ale tieto nedostatky boli ešte viac prehĺbené, tunajší súd uznesením č. k. 5C/64/2019-59 z 26.11.2019 žalobcu vyzval na odstránenie nedostatkov jeho podania postupom podľa § 129 ods. 1, 2 CSP. Hlavne bol vyzvaný, aby upresnil žalobný petit tak, aby bolo z neho jednoznačne zrejme (určiteľné) čoho sa domáha, o aký typ žaloby v zmysle § 137 CSP má ísť, osobitne voči každému z uplatnených nárokov v zmysle podania z 28.02.2019, ako aj vo vzťahu, ku ktorému z označených žalovaných sa toho ktorého nároku (určenia) domáha. Ďalej bol žalobca vyzvaný, aby uviedol rozhodujúce konkrétne skutočnosti, pre ktoré má patriť do právomoci všeobecných súdov rozhodovanie o nároku (určení) uvádzanom pod prvou odrážkou petitu žaloby z 28.02.2019 (Súd 11C/311/2002, 23Co/229/2004 porušil právo žalobcu na spravodlivé súdne rozhodnutie o invalidite žalobcu), resp. rozšírenom v následnom podaní z 13.03.2019 (Súd 11C/311/2002, 23Co/229/2004 porušil právo žalobcu na spravodlivé súdne rozhodnutie o trvalých následkoch operácie a invalidite žalobcu v príčinnej súvislosti s platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988) a tiež aj pod druhou odrážkou petitu žaloby podľa podania z 13.03.2019 (Súd 11C/311/2002, 23Co/229/2004 neodôvodnil svoje rozhodnutie o invalidite žalobcu a tak porušil základné ľudské právo žalobcu na odôvodnenie súdneho rozhodnutia, zaručené žalobcovi v analogickom judikáte ESLP Pán Ruiz Torija v.

Španielsko). K odstráneniu nedostatkov podania žalobcu nedošlo ani po uvedenej výzve súdu, na ktorú žalobca žiadnym spôsobom nereagoval.

8.1. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8.2. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8.3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Súdom vydané rozhodnutie na základe podaného návrhu/žaloby, ktorou je pri svojom rozhodovaní zásadne viazaný (§ 216 ods. 1 CSP s výnimkou prípadov uvedených v § 216 ods. 2 CSP), musí spĺňať požiadavku určitosti a jednoznačnosti, aby mohlo byť vykonateľné. Vychádzajúc z ust. § 132 ods. 1 CSP má žaloba obsahovať okrem všeobecných náležitostí uvedených v ust. § 127 ods. 1, 2 CSP označenie strán spôsobom stanoveným v § 133 až 136 CSP, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V žalobe musia byť uvedené rozhodujúce skutkové údaje konkretizujúce uplatnený nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu - nemožnosť zámery. Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po stránke skutkovej a k jeho identifikácii, ktorá ho odlišuje od iných konaní. Žalobca neuviedol presne ako žiada, aby súd o ním podanej žalobe rozhodol, a to podľa toho, čoho sa domáha s poukazom na ust. § 131 CSP v spojení s ust. § 137 CSP, podľa ktorého „žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu“. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné a nenastali by navrhovateľom zamýšľané účinky. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí žaloby bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011).

10. Ako už súd uviedol, v prípade označených podaní žalobcu nie je jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca domáha a ani to, či má ísť skutočne o žalobu vo veci samej alebo o iný druh procesného podania vo veci samej (napr. návrh na obnovu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002). Pokiaľ by malo ísť o žalobu, jej terajšie znenie pre nedostatky žalobného petitu neumožňuje súdu posúdiť ani to, či neexistuje prekážka litispendencie v súvislosti s ďalším podaním žalobcu zo dňa 14.01.2019 označeným ako „ŽALOBA“, o ktorom prebieha ďalšie samostatné konanie, ktoré je aktuálne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/24/2019, v ktorom je rovnaký žalobca a rovnaký okruh na strane žalovanej ako v tomto konaní a kde je obdobne (opäť) nejasne vymedzené, čoho konkrétne sa ním domáha a ktoré má tiež súvisieť s „odškodnením žalobcu za invaliditu“. Nedostatky podaní žalobcu, ktoré tento postupne podával v rámci tohto konania a ich „zmeny“, ku ktorým došlo ešte pred dorúčením takýchto podaní označeným žalovaným, neumožňujú súdu posúdiť s poukazom na § 141 CSP ani to, čo posledné podania menia z predchádzajúcich podaní a čo prípadne z tých, ktoré boli súdu doručené skôr, nebolo následnými podaniami menené a teda v nezmenenom rozsahu má naďalej tvoriť predmet konania.

11. Pretože s poukazom na doposiaľ uvedené súd dospel k záveru, že prvotné podanie žalobcu ani po jeho následnom viacnásobnom dopĺňaní nespĺňa zákonom predpísané náležitosti žaloby, zákon ukladá súdu realizovať postup smerujúci k odstráneniu nedostatkov podania (§ 129 ods. 1 a 2 CSP) a v prípade, že sa tak nestane, určuje možný následok tak, ako je to obsiahnuté v ust. § 123 ods. 3 CSP. Nakoľko nedostatky podania žalobcu, ktorým inicioval toto konanie, v znení jeho následných podaní, vykazujúcich vo svojom súhrne znaky neurčitosti až zmätočnosti, keď rozsah a závažnosť týchto nedostatkov neumožňuje súdu ďalej pokračovať v konaní, teda vec prejednať a o (neurčito a nezrozumiteľne) uplatnenom nároku buď meritorne rozhodnúť, t.j. bráni jej vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní alebo o nich rozhodnúť inak procesne (ak by súd konštatoval možné prekážky

postupu v konaní naznačené pod bodom 10.), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď postupujúc podľa cit. ustanovenia § 129 ods. 3 CSP v ňom označené podanie žalobcu, v znení jeho následných podaní, vo vzťahu žalobcu a žalovaných 1/ a 2/, odmietol.

12. Nakoľko z podania datovaného ku dňu 25.10.2019, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 07.11.2019 a označené ako „Vec: žiadam súd o zmenu účastníkov konania tak, že beriem späť žalovanú v rade 3: Neografia a. s. Martin a ostávajú žalovaný v rade 1. a 2“, je zrejmé, že žalobca zbral žalobu voči označenému žalovanému 3/ - Neografia, a.s., Martin späť a že v spore „majú zostať“ zvýšil žalovaní 1/ a 2/, s ohľadom na tento úkon súd postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP konanie vo vzťahu k tomuto žalovanému zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a), b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).