

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csr/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203820
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719203820.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Richardom Burešom, v spore žalobkyne: Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX, práv. zast.: JUDr. JČlic. Tomáš Majerčák, PhD., advokát, so sídlom Košice, Južná trieda 28, 040 01, IČO: 42 109 159, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadost'učinenie vo výške 500 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 500 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa vzájomnou žalobou doručenou súdu dňa 08.11.2018 vo veci Okresného súdu Poprad 8Csr/2/2018 domáhala, aby súd okrem iného zaviazal žalovaného zaplatiť jej primerané finančné zadost'učinenie vo výške 500 eur a nahradil jej trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že z dôvodu nezákonného postupu žalovaného sa musela podrobiť nezákonnému rozhodcovskému konaniu a vyvinúť značnú snahu na bránenie svojich práv voči subjektu, ktorý dlhodobo zneužíva svoje silnejšie postavenie voči spotrebiteľom. Nárok na primerané finančné zadost'učinenie je priamo daný zákonom, keďže žalovaný svojim postupom porušil celý rad spotrebiteľských práv žalobkyne, ktoré si táto úspešne uplatnila, tak v konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 8Csr/1/2017 sa v postavení spotrebiteľky domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktorý vydal Slovenský Arbitrážny súd zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov Bratislava pod sp. zn. 209/07/2016 dňa 04.04.2017. V uvedenom konaní bola úspešná a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8Csr/1/2017-80 zo dňa 23.04.2018 bol rozhodcovský rozsudok zrušený, nadobudol právoplatnosť 27.6.2018, pričom v uvedenom rozsudku bolo konštatované porušenie jej spotrebiteľského práva zo strany žalovaného ako obchodníka.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že uplatňovaný nárok popiera čo do základu a aj jeho výšky. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom (§ 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.) a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadost'učinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Z podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali nutnosť priznania finančného zadost'učinenia ako spôsobu zavŕšenia ochrany spotrebiteľa. Jeho vznik nie je automatický; naopak, vznik tohto nároku treba chápať ako prostriedok

završujúci ochranu spotrebiteľa za situácie, kedy to okolnosti vyžadujú. Z podanej žaloby nevyplýva ani označenie práva spotrebiteľa, ktoré malo byť porušené a vo vzťahu ku ktorému (porušeniu) sa finančné zadosťučinenie uplatňuje. Z ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. nevyplýva, že nárok na finančné zadosťučinenie vzniká okamihom úspešnosti žaloby podanej spotrebiteľom, ale výlučne len vtedy, ak spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Inštitút primeraného finančného zadosťučinenia neplní ani reparačnú a ani sankčnú funkciu. Žalobca neosvedčil žiadne skutočnosti a dôvody, ktoré by zakladali nárok na peňažnú formu zadosťučinenia a súčasne ani dôvody preukazujúce sumu 500 eur.

3. Žalobkyňa sa k tomuto vyjadreniu písomne vyjadrila s tým, že žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o úvere porušil základné spotrebiteľské právo na informácie a povinnosť dodávateľa informovať spotrebiteľa v súlade so zákonom tak, ako to vyžadoval napr. § 4 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, porušil povinnosť uviesť zákonom stanovené náležitosti v Zmluve o úvere, najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN, ustanovenia týkajúce sa poplatkov súvisiacich s úverom tak, ako to vyžadoval § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, porušil zákaz využívania nekalých obchodných praktík uvedených v § 7 a nasl. tohto zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré spočívali v účelovom uvádzaní nesprávnych údajov ponúkaného úveru, ktorý znemožnil žalobcovi porovnať výhodnosť či nevýhodnosť úveru, ako i v konaní žalovaného, ktorý voči spotrebiteľovi jasne a transparentne neprejavil úmysel netvať na plnení, na ktoré v zmysle zákona nemá nárok a napokon porušil zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi normovaný v § 4 ods. 8 o ochrane spotrebiteľa a § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa zároveň uviedla, že na jej strane bol splnený aj druhý predpoklad vzniku práva na primerané finančné zadosťučinenie, keďže došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku z dôvodu porušenia práv žalovanej najmä z dôvodu, že rozhodcovská zmluva predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tento predpoklad je splnený aj z toho hľadiska, že súd vo veci samej rozhodol o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej zmluvy.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku konal na návrh právnej zástupkyne žalobkyne v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobkyne sa na pojednávaní v plnej miere odvolal na podanú žalobu a všetky písomné vyjadrenia. Individuálne porušenie práv spotrebiteľa odôvodnil právoplatnými rozsudkami Okresného súdu v Poprade, a to v konaní 8Csr/1/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.6.2018 pričom zrušil rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a rozsudok toho istého súdu 8Csr/2/2018, ktorým zamietol žalobu žalovaného z dôvodu, že obsah dohodnutých podmienok poskytnutého úveru bol v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľa. Uvedené preukazuje, že nárok, ktorý vyplýva z § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 bol spotrebiteľom na súde úspešne uplatnený pokiaľ ide o porušenie práv a povinností ustanovených týmto zákonom. Týmto je splnený predpoklad na priznanie finančného zadosťučinenia. Okrem už uvedených dôvodoch v písomnom vyjadrení, pokiaľ ide o uplatnenú sumu 500 eur, táto výška finančného zadosťučinenia vyplýva z toho, že žalobkyňa sa musela podrobiť nezákonnému rozhodcovskému konaniu a vyvinúť značnú snahu na uplatnenie svojich práv voči subjektu, ktorý dlhodobo zneužíva svoje dominantné postavenie na trhu voči spotrebiteľom a výška tohto nároku má byť aj určitou sankciou pre žalovaného, ktorý najmä porušil ustanovenie o najvyššej prípustnej odplate za poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľa. Okrem toho, bol príjem žalobkyne predmetom vykonávania zrážok zo mzdy, čo sa odrazilo v jej pomeroch v práci, voči uvedenému bola nútená podávať neodkladné opatrenie, aby zabránila vykonávaniu neoprávnených zrážok. V súvislosti s rozhodcovským konaním bola vystavená finančným nákladom a stresu z hrozby rozsudku aj počas označených konaní vo veciach Okresného súdu Poprad nevyvímajúc neodkladné opatrenie.

5. Na záver výsluchu na pojednávaní navrhla právna zástupkyňa žalobkyne vydať rozsudok pre zmeškanie.

6. Súd skúmal, či sú na takýto postup splnené podmienky.

7. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm.

a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Súd zistil, že sú splnené podmienky na takýto postup, predvolanie na pojednávanie prevzal právny zástupca žalovaného dňa 24.1.2020, okrem toho mu bolo doručované ešte vyjadrenie žalobkyne, čo prevzal dňa 5.2.2020. Predvolanie na pojednávanie zo dňa 23.1.2020 obsahuje aj poučenie v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku. Žalovaného súd zároveň upozorňuje na možnosť toto rozhodnutie v prípade úspešného uplatnenia postupu v zmysle § 277 Civilného sporového poriadku zvrátiť.

9. K tomu treba dodať, že toto rozhodnutie súdu je obligatórne, pokiaľ to žalobca navrhne.

10. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. V danom prípade mala žalobkyňa v konaní plný úspech, čo znamená, že nárok uplatnený žalobcom bol v plnej výške rozsudkom žalobcovi priznaný. Pomer úspechu sa vyjadří percentuálne.

14. V súlade s citovaným ustanovením súd priznal žalobkyňi náhradu trov konania vo výške 100 %.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k

vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva (§ 1 Zák. č. 62/2020 Z. z. účinného od 27.3.2020)

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 odo dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.