

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Csp/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202129
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2218202129.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 36 613 843, konajúc Mgr. Tomášom Kušnírom, proti žalovanej: C. L. V., B.. XX. XX. XXXX, X. B. L. XXXX/XX, XXX XX J. U., o zaplatenie 1.276,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 356,35 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.05.2018 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu sumy 1.276,62 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca so žalovanou uzatvoril dňa 20.11.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Žalovaná sa zaviazala platiť dohodnutú cenu služby, na základe vystavených faktúr. Žalovaná porušila zmluvu tým, že vystavené faktúry v počte 6 ks nezaplatila, pričom ostala dlžná sumou 1276,62 eur. Žalobca si uplatnil zároveň aj úrok z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalovaná v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jej skutočného pobytu boli neúspešné. Súd zverejnil dňa 22.10.2018 na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadrila, v konaní nepredložila žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.02.2019, číslo konania 14Csp/57/2018-167, a to tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 915,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 314,42 eur od 12.05.2015 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 289,77 eur od 09.06.2015 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 217,46 eur od 09.07.2015 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 45,48 eur od 10.08.2015 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 48,17 eur od 09.09.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedená časť rozsudku nadobudla právoplatnosť dňa 04.04.2019. V ostatnej zamietajúcej časti na odvolanie žalobcu, odvolací súd zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie uznesením č.k. 24Co/89/2019-201 z 29.10.2019, s tým aby hodnotil aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, kde v jeho bode 3. Boli pomerne podrobne dohodnuté podmienky na zmluvnú pokutu.

4. Strany sporu sa nezúčastnili pojednávania; svoju neprítomnosť žalobca ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd nezistil žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, preto s odkazom na ustanovenie § 180 C. s. p. realizoval pojednávanie v ich neprítomnosti.

5. Pričom súd rešpektujúc aj ustanovenie § 295 CSP vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, najmä konštatovaním žalobného návrhu a podstatným obsahom spisu, vrátane dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. 25), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:
6. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaná uzatvárala zmluvu ako fyzická osoba, pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. uvedenú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu.
7. Dňa 20.11.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačnej služby.
8. Súčasťou vyššie uvedenej zmluvy bol aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb podpísaný účastníkmi dňa 20.11.2014. Predmetom dodatku bola aktivácia programu Happy M NAJ, ktorým sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti - 24 mesiacov, nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka. Pre porušenie zmluvných povinností si strany konania dohodli, ktorá mala klesať v počiatočnej výške 570 eur. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.
9. Zo znenia o zmluvnej pokuty vyplýva, že Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet, všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka ako aj zľava y ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu ak bol účastníkovi na základe Dodatku MT poskytnutý. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo odo dňa prerušenia poskytovania Služby v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti* Základ pre výpočet).
10. Podľa časti III. čl. 6 bod 8 písm. b) všeobecných obchodných podmienok (č.l. 29) podnik má právo odstúpiť od Zmluvy, okrem iných prípadov dojedaných v Zmluve alebo niektorej časti Zmluvy ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 45 po dni splatnosti.
11. Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 09.09.2015 v sume 67,97 eur (čl. 54), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 11.05.2015 v sume 314,42 eur (čl. 56), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 09.03.2016 v sume 356,35 eur (čl. 60), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.08.2015 v sume 50,47 eur (čl. 62), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 09.07.2015 na sumu 242,25 eur (čl. 66), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 09.06.2015 na sumu 294,76 eur, bola žalovanej vyúčtovaná suma v súhrne 1326,22 eur, a to za poskytnuté služby vo výške 915,30 eur, na poplatkoch vo výške 54,57 eur (tieto poplatky si žalobca neuplatnil) a na zmluvnej pokute vo výške 356,35 eur.
12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
14. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
16. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov

a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 4 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

18. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Na základe vykonaného dokazovania, ako aj v intenciách odvolacieho súdu, ktorého rozhodnutím je súd prvej inštancie viazaný, súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytnúť verejné elektronické služby a žalovaná sa zaviazala na úhradu ich ceny vo výške a za podmienok uvedených zmluvách, dodatkoch a všeobecných obchodných podmienkach.

24. Súd už v skoršom rozhodnutí priznal žalobcovi nárok vo výške 915,30 eur pozostávajúci z nezaplatennej ceny služieb vyúčtovanej žalovanej vyššie uvedenými faktúrami.

25. Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, a to vo výške 356,35 eur (zniženej zo sumy 570 eur), ktoré si strany konania dohodli v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb ako následok porušenia zmluvných dojednaní a to konkrétne záväzku riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb žalobcom a nedodržanie viazanosti po dobu 24 mesiacov, následkom čoho došlo k vypojeniu SIM karty zo strany žalobcu.

26. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že ide o hrozbu majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď bude porušená zmluvná povinnosť.

27. Súd dojednaní o zmluvných pokutách v dodatkoch k zmluvám považoval za vyvážené a platné. Žalobca pri úprave zmluvnej pokuty zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil aj čas, kedy si žalovaná prestala, resp. porušila zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení spolu s dodatkom boli uzavreté dňa 20.11.2014, odkedy aj žalobca poskytoval žalovanej dohodnuté služby a žalovaná v priebehu krátkeho časového obdobia (12 mesiacov od uzavretia zmlúv) porušovala svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatila cenu za služby za fakturačné obdobie od 22.03.2015 do 21.04.2015 a následne za ďalšie obdobia až do 21.08.2015, čo viedlo žalobcu k odstúpeniu od zmluvy a prerušeniu poskytovania služieb. Preto je nesporné, že ak bola dojednaná znižujúca zmluvná pokuta so základom 570 eur a uplatnená vo výške 356,35 eur, bol zohľadnený aj časový aspekt porušenia povinnosti.

28. Preto súd žalovanú zaviazal na zaplatenie žalobcovi aj tejto zníženej zmluvnej pokuty vo výške 356,35 eur. Žalobca si úrok z omeškania z tejto sumy neuplatnil, preto súd o úroku z omeškania ani nerozhodoval.

29. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade súd nezistil žiadne dôvody pre prípadné určenie dlhšej lehoty plnenia.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 40. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).