

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010457
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. I.. N. Š., nar. XX.XX.XXXX v S. Y., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2020 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I.. N. Š., nar. XX.XX.XXXX v S. Y., bytom mesto S. Y., t. č. UVV a UVTOS Žilina, slobodného, bez pracovného pomeru,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1/ dňa 15. 06. 2019 v čase okolo 12:17 hod. vošiel do penziónu Korytnačka v Námestove, vyšiel na prvé poschodie, kde duplikátom kľúča, ktorý si ponechal z predošlého ubytovania, odomkol dvere do izby č. 5, vošiel dnu a odcudzil turistický batoh NOMAD veľkosti 50 l aj s vecami, ktoré sa v ňom nachádzali, a to oblečenie, kozmetika a vstupná karta do zamestnania, notebook DELL s myšou, slúchadlami a taškou, notebook ASUS s príslušenstvom, kulmofén Rowenta, elektronickú cigaretu IQOS, diaľkový ovládač dverí, spodné prádlo, kozmetiku a hygienické potreby následne dvere uzamkol a z penziónu Korytnačka odišiel, čím spôsobil M. X., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 921,50,- €, a takto konal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/60/2018, vydaným a právoplatným dňa 14. 11. 2018, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

2/ dňa 23. 08. 2019 v čase o 18:02 hod. v Hoteli Slanica v Slanickej Osade, Námestovo, vošiel do priestorov denného baru na dolnom poschodí, kde v sklade zo zásuvky odcudzil peňaženku s hotovosťou 650 €, čím poškodenému U. S., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil škodu vo výške 650 €, a takto konal i napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo dňa 17. 08. 2019 v blokovom konaní č. J 0556421 postihnutý za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil drobnou krádežou tovaru v predajni TEMPO v Námestove, tiež bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/60/2018, vydaným a právoplatným dňa 14.11.2018, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

3/ dňa 30. 08. 2019 o 04:17 hod. pred bránou rodinného domu č. XXX/XX na G. O. v T., bez súhlasu majiteľky J. O., nar. XX. XX. XXXX, vošiel do motorového vozidla Ford Fiesta, ev. č. NO-XXXAZ, hodnoty 500 €, ktoré následne pomocou kľúča, ponechaného v spínacej skrinke, naštartoval a používal na rôzne jazdy až do 10:00 hod dňa 01. 09. 2019, keď bol v blízkosti kostola v Tvrdošíne zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín,

t e d a

v bode 1/

neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 1/ a 2/

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a v bode 2/ bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/

sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 1/ a 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 3/

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť nahradiť poškodenému U. S., nar. X.XX.XXXX v U., trvale bytom T., G. XXX/X škodu vo výške 650 EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť nahradiť poškodenej M. X., nar. X.XX.XXXX v T., trvale bytom R., X. I. XXXX/X škodu vo výške 860,05 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú M. X., nar. X.XX.XXXX v T., trvale bytom R., X. I.N. XXXX/ X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.12.2019 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na I.. N. Š. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a iné.

Postupom podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané návrhy poškodených U. S. a M. X. ohľadom uplatnených nárokov na náhradu škody z prípravného konania, poškodený U. S. sa pripojil s nárokom na náhradu škody vo výške 650 € a poškodená M. X. sa pripojila s nárokom na náhradu škody vo výške 1.400 €.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Na všetky

ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdené trestné činy. Prokurátor k vyhláseniu obžalovaného a obhajca zaujali stanovisko, že nemajú námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal a navrhli jeho vyhlásenie prijať. Súd vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí, kto neoprávnenne vnikne do obydla iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí, kto si prisvoji cudziu vec tým, že sa jej zmocni a spôsobí tak malú škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zák. pod prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenne, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa §125 ods.1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Súd upravil na rozdiel od obžaloby výšku škody spôsobenej odcudzením vecí poškodenej M.Ó. X., pričom vychádzal z odborného vyjadrenia zo dňa 2. 9. 2019 na č.l. 156-159, ktoré bolo vypracované za účelom objektívneho vyčíslenia škody odcudzením vecí, na ktoré však pri podaní obžaloby nebolo reflektované. Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že celková výška škody spôsobenej poškodenej M. X. odcudzením jej vecí bola vyčíslená na sumu vo výške 921,50,- € (nie ako bolo uvedené v obžalobe na sumu 1.400,-€).

Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, konal spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku a konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, t.j. chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na ochrane domovej slobody a cudzieho majetku.

Súd nemal pochybnosti, že konanie obžalovaného napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty v bode 1/ prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, v bode 1/ a 2/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a v bode 3/ prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je

jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu jednak samotným objektom súdených prečinov, ktorým je ochrana majetku, domovej slobody a tiež osobou obžalovaného a jeho kriminálnou minulosťou, v minulosti bol 10 krát súdom trestaný za majetkové trestné činy.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri týchto trestných činoch vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený (nepriamy úmysel). Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem (záujmy) chránený trestným zákonom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoje konanie úprimne oľutoval, zároveň urobil vyhlásenie o vine.

Z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má v registri trestov 10 záznamov, všetko pre trestné činy krádeže, v jeho prípade sa jedná o rovnorodú recidívu, len na prvé tri odsúdenia sa vzťahoval fikcia neodsúdenia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/60/2018 zo dňa 14.11.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia za súčasného zrušenia vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/45/2017 zo dňa 9.11.2017, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/50/2018 zo dňa 15.06.2018, ktorým mu bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/45/2017 zo dňa 9.11.2017. Obžalovaný bol šesťkrát odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd v pojednávanej trestnej veci konštatoval na strane obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a dve príťažujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a tiež že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona), keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine a k trestnej činnosti sa priznal už v prípravnom konaní. Príťažujúce okolnosti boli, že už bol v minulosti trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona).

Keďže obžalovanému bol ukladaný trest za viac trestných činov, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby určenej pre trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Súd v danom prípade pri ukladaní trestu prihliadal na

skutočnosť, že obžalovaný uznal vinu za všetky súdené skutky podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, keďže neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu., v danom prípade súd pri ukladaní trestu vychádzal za rovnakých podmienok, ako pri schvaľovaní dohody o vine a treste a uložil mu miernejší trest, ako by tomu bolo v prípade, že by k vine obžalovaného vykonával dokazovanie kontradiktórnym konaním. Pri ukladaní druhu a výmery trestu bolo však prihliadané na kriminálnu minulosť obžalovaného, na okolnosti prípadu a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov.

Obžalovaného na výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému U. S. škodu vo výške 650 € a poškodenej M. X., nar. X.XX.XXXX v T., trvale bytom R., X. I. XXXX/X škodu vo výške 860,05 €, keďže poškodení sa v uvedenej výške s nárokom na náhradu škody riadne pripojili k trestnému konaniu, škoda v uvedenej výške bola vyčíslená odbornými vyjadreniami. Poškodenú M. X. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.400 €, pričom súd vychádzal z odborného vyjadrenia na č.l. 156-159, v ktorom bola celková výška škody vyčíslená na sumu vo výške 921,50,- € (nie ako bolo uvedené v obžalobe na sumu 1.400,-€), pričom súd odrátať hodnotu vecí, ktoré boli poškodenej vrátené (čierna taška na notebook a ruksak).

Súd považoval takto uložený trest, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti spáchania skutkov za dostatočný na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.