

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917211514  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6917211514.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu O. K. A., Q., so sídlom F. I. Y.X, XXX XX J., T. XX XXX XXX, proti žalovanej T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. Y.. XXX, o zaplatenie 3.989,88 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13Csp/246/2017-372 zo dňa 05. novembra 2019 takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v časti výroku o splatnosti pohľadávky (časť I. výroku), vo výroku o zamietnutí žaloby (III. výrok) a vo výroku o trovách konania (IV. výrok) **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 05. novembra 2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2.684,51 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.684,51 eur od 19.09.2017 do zaplatenia a vyčíslený úrok z omeškania v sume 1,39 eur, všetko v splátkach vo výške 80,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (I. výrok), konanie v časti o zaplatenie sumy 342,30 eur s príslušenstvom zastavil (II. výrok), v prevyšujúcej časti, t. j. nad rámec nároku priznaného vo výroku I. tohto rozsudku ako aj nad rámec nároku zamietnutého vo výroku II. skoršieho rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.05.2018 č. 13Csp/246/2017-172 žalobu zamietol (III. výrok) a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 51,72 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania (IV. výrok).

1.1. Z dôvodov rozsudku vyplýva, že predmetom konania bolo zaplatenie istiny 3.989,88 eur, vyčísleného zmluvného úroku 151,42 eur, vyčísleného úroku z omeškania 1,39 eur a 5 % ročne úroku z omeškania zo sumy 3.990,34 eur od 19.09.2017 do 21.09.2017, zo sumy 3.989,88 eur od 22.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 151,42 eur od 19.09.2017 do zaplatenia aj zaplatenie zmluvného úroku vo výške 13,90 % ročne zo sumy 3.990,34 eur od 19.09.2017 do 21.09.2017 a zo sumy 3.989,88 eur od 22.09.2017 do zaplatenia, poplatku za poistenie 3,54 eur a zaplatenie náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalovaná porušila svoj záväzok z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 4.400,- eur, ktorý sa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými anuitnými splátkami do 15.11.2024. Žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.09.2017, po zaslaní opakovaného upozornenia na možnosť predčasného zosplatenia úveru zo dňa 17.07.2017 (okresný súd poznamenal, že do spisu bolo založené opakované upozornenie zo dňa 17.07.2017, týkajúce sa úverovej zmluvy zo dňa 10.10.2016). Pohľadávka ku dňu zosplatenia

zo dňa 18.09.2017 predstavovala istinu 3.990,34 eur, zmluvné úroky 151,42 eur, úroky z omeškania 1,39 eur, poplatky 60,- eur (ktoré nie sú predmetom súdneho konania) a poplatky za poistenie 3,54 eur. Po zosplatnení úveru žalovaná uhradila na istinu dlhu 0,46 eur.

1.2. Okresný súd vydal dňa 07.12.2017 platobný rozkaz č. k. 13Csp/246/2017-63, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 01.02.2018 č. k. 13Csp/246/2017-73 bol platobný rozkaz postupom podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) zrušený. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že zmluva o úvere neobsahuje rozlíšenie splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z.; nepostačuje, ak je v zmluve uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ani v obchodných podmienkach nie je uvedené, aká časť splátky bude použitá na úhradu istiny, aká na úrok či poplatky. Z dôvodu absencie rozpisu splátok je úver potrebné považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Namietla, že nedošlo k zosplatneniu úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca nepreukázal, že jej výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.09.2017 bola doručená v súlade s čl. 9 bodom 19.8 VOP. Žalobca mal podľa žalovanej uhrádzať splátky v omeškaní v zmysle § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka započítať najprv na istinu a potom na úroky, no podľa prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia sú splátky v omeškaní prednostne započítavané na úrok. Poplatok za poskytnutie úveru vo výške 132,- eur označila za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože nie je v záujme spotrebiteľa, nemá rozumný ekonomický základ a nie je známe, aké plnenie odráža. Za neprijateľnú označila kumuláciu úrokov z úveru a úrokov z omeškania ako neúmernú a neprijateľnú záťaž pre dlžníka - spotrebiteľa. Platenie úrokov z úveru je dôvodné len do doby splatnosti úveru. Za čas po splatnosti úveru má veriteľ právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom.

1.3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. nevyžaduje členenie mesačnej splátky na jednotlivé zložky s prislúchajúcimi dátumami splatnosti, čo nie je v rozpore so Smernicou č. 2008/48/ES. Neuvedenie špecifikácie, aká časť splátky bude použitá na zaplatenie istiny, úroku a na ďalšie poplatky, pokiaľ je možné z celého obsahu zmluvy posúdiť skutočný obsah záväzku spotrebiteľa nebude postačovať na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Tvrdenie žalovanej, že po zosplatnení úveru už veriteľovi neprislúcha nárok na odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky nemá oporu v právnych predpisoch. Pri omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok na úrok z úveru aj na úrok z omeškania. Úprava úroku z omeškania aj úroku z úveru je podporná, preto je rozhodujúca dohoda zmluvných strán. Poukázal na rozhodnutie napr. Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/193/2017 alebo NS ČR sp. zn. 33Cdo 212/2014. Uviedol, že použitie časti poskytnutej sumy na úhradu poplatku dohodnutého priamo v zmluve o úvere nespochybňuje výšku poskytnutého úveru ani neznižuje istinu dlhu. Ide o zjednodušenie postupu dlžníka, ktorý by musel poplatok uhradiť príkazom na úhradu. Úverová zmluva v bode 2.5 upravuje podmienky, za ktorých bude poplatok klientovi vrátený v celom rozsahu (riadne a včasné splácanie úveru).

1.4. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu žalovaná namietla nesprávnosť výpočtu RPMN, pretože poistenie schopnosti splácať úver nebolo zahrnuté v celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Nemala možnosť poistenie odmietnuť, keď úver chcela získať. Ide o dôvod, pre ktorý je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

1.5. Vo vyjadrení doručenom okresnému súdu dňa 30.04.2018 žalobca na výzvu súdu uviedol, že v súlade s bodom 2.5.1 OP musí klient splatiť banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve o úvere. Istina úveru sa spláca formou konštantnej anuity, čo znamená, že úver je splácaný pravidelnými mesačnými splátkami. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a z časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Na preukázanie doručenia výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.09.2017 predložil doručenkou podpísanú žalovanou dňa 22.09.2017.

1.6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že čerpala poskytnutý úver a spláca ho, avšak v nižších sumách ako požaduje žalobca. Zotrvala na svojej obrane. K poisteniu schopnosti splácať úver uviedla, že nemala možnosť odmietnuť ho, pokiaľ chcela úver získať, pracovníčka banky jej oznámila, že úver je poistený,

do zmluvy o úvere nevypíňala ohľadne poistenia žiadnu kolónku, zmluvu len podpísala. Žalobca jej nedal možnosť získať úver bez poistenia. Keď sa opýtala pracovníčky banky, či poistenie musí byť, dostala odpoveď, že je to pre ňu dobré.

1.7. Súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobca so žalovanou dňa 16.11.2015 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Na jej základe bola žalovanej poskytnutá suma 4.400,-eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 108 mesačných splátkach po 72,12 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2015 a dátumom konečnej splatnosti dňa 15.11.2024, pri fixnej úrokovej sadzbe 13,90 %, RPMN 16,03 %, priemernej RPMN 15,55 %, poplatku za poskytnutie úveru 132,- eur, celkovej čiastke, ktorú mala zaplatiť 7.920,96 eur, poplatku za poistenie 1,77 eur mesačne. Žalovaná neplatila splátky riadne a včas, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a výzvou zo dňa 18.09.2017 ju vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 18.09.2017 bola nezaplatená istina 3.990,34 eur, nezaplatené úroky 151,42 eur, úrok z omeškania 1,39 eur a nezaplatený poplatok za poistenie 3,54 eur. Dňa 21.09.2017 žalovaná zaplatila na istinu sumu 0,46 eur, zostatok nezaplatených istiny je potom 3.989,88 eur.

1.8. Žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 06.07.2018 vzal žalobcu čiastočne späť o sumu 97,80 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uskutočnila úhrady celkom vo výške 97,80 eur. Žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.04.2019 vzal žalobcu čiastočne späť o sumu 146,70 eur s príslušenstvom, lebo žalovaná po podaní žaloby uhradila 146,70 eur. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.10.2019 vzal žalobca žalobcu čiastočne späť o 97,80 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uskutočnila úhrady celkom vo výške 97,80 eur. Žalovaná teda celkom po podaní žaloby uhradila na úver sumu 342,30 eur. Okresný súd podľa § 145 ods. 2 C. s. p., so súhlasom žalovanej, konanie v časti o zaplatenie sumy 342,30 eur s príslušenstvom zastavil. Predmetom sporu zostalo zaplatenie istiny 3.647,58 eur s príslušenstvom, vyčísleného úroku 151,42 eur s príslušenstvom, vyčísleného úroku z omeškania 1,39 eur, nezaplateného poplatku za poistenie 3,54 eur.

1.9. Po citácii § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka, § 497 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), § 9 ods. 2 písm. k), § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj „ZoSÚ“) okresný súd vychádzajúc z tvrdenia žalovanej, že ak chcela úver, musela súhlasiť aj s poistením schopnosti splácať úver konštatoval, že zmluva o úvere neobsahuje v správnej výške celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, tvorenú súčtom celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva výška mesačnej splátky úveru bez poplatku za poistenie 72,12 eur, čo po vynásobení počtom 108 dohodnutých anuitných splátok predstavuje sumu 7.788,96 eur; po pripočítaní poplatku za poskytnutie úveru 132,- eur je celková čiastka uvedená v zmluve o úvere 7.920,96 eur, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čiže suma celkovej čiastky uvedená v zmluve je bez poplatku za poistenie schopnosti splácať úver. V skutočnosti, keďže žalovanej nebola daná možnosť uzavrieť zmluvu o úvere bez poplatku za poistenie schopnosti splácať úver, teda ak chcela získať úver, musela súhlasiť aj s poistením schopnosti splácať úver, mal byť poplatok za poistenie zahrnutý do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a tým aj do celkovej čiastky, ktorá je tvorená súčtom výšky úveru a celkových nákladov a mal byť aj súčasťou výpočtu RPMN. Zo zmluvy je zrejmé, že poplatok za poistenie nebol zahrnutý do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, čo v konečnom dôsledku znamená, že suma celkovej čiastky uvedená v zmluve o úvere nebola uvedená správne. Poplatok za poistenie nemohol byť ani súčasťou výpočtu RPMN uvedenej v zmluve o úvere, čo znamená, že RPMN uvedená v zmluve o úvere nebola uvedená v správnej výške. Následkom toho je konštatovanie, že v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

1.10. Žalovaná na úver podľa vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 24.04.2019 zaplatila do predčasného zosplatnenia 1.372,73 eur, po predčasnom zosplatnení sumu 244,96 eur (pozostávajúcu zo sumy 0,46 eur, ktorej úhrada bola uvedená v žalobe, zo sumy 97,80 eur, ktorá suma bola predmetom prvého čiastočného späťvzatia žaloby doručeného súdu dňa 06.07.2018 a zo sumy 146,70 eur, ktorá suma bola predmetom druhého čiastočného späťvzatia žaloby doručeného súdu dňa 24.04.2019), sumu 97,80 eur (ktorá bola predmetom tretieho čiastočného späťvzatia žaloby doručeného súdu dňa 07.10.2019), teda celkovo zaplatila 1.715,49 eur (1.372,73 + 0,46 + 97,80 + 146,70 + 97,80). Vzhľadom

na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru má žalovaná povinnosť vrátiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 4.400,- eur a sumou doteraz zaplattenou vo výške 1.715,49 eur, čo predstavuje 2.684,51 eur, ohľadne ktorej okresný súd žalobu posúdil ako dôvodnú a vo zvyšku ju ako nedôvodnú zamietol. Žalobca nemá nárok na žiadne úroky a poplatky vyplývajúce zo zmluvy o úvere, lebo je bezúročný a bez poplatkov (ide o zamietnutie žaloby nad rámec nároku priznaného vo výroku I. tohto rozsudku a súčasne nad rámec nároku zamietnutého vo výroku II. prvého rozsudku okresného súdu zo dňa 15.05.2018). Súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na zaplattenie kapitalizovaného úroku z omeškania vypočítaného do 18.09.2017, t.j. do predčasného zosplatenia úveru vo výške 1,39 eur, ktorý nebol medzi stranami sporu sporný.

1.11. Okresný súd konštatoval, že obrana žalovanej spočíva v tvrdení, že jej v súlade s čl. 19 bodom 19.8 VOP nebola doručená výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.09.2017, a preto nenastali účinky predčasnej splatnosti úveru, je vyvrátená doručenkou adresovanou a podpísanou žalovanou dňa 22.09.2017; účinky predčasného zosplatenia úveru nastali ku dňu 18.09.2017.

1.12. Súd prvej inštancie zdôraznil, že pôvodnou žalobou uplatnený zmluvný úrok z úveru vo výške 13,90 % ročne sumy 3.990,34 eur od 19.09.2017 do 21.09.2017 a zo sumy 3.989,88 eur od 22.09.2017 do zaplattenia bol zamietnutý prvým rozsudkom súdu prvej inštancie, ktorý v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2019, takže tento nárok už nebol predmetom konania. Dovolanie podané žalobcom týkajúce sa tohto nároku bolo uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 08.08.2019, sp. zn. 8 Cdo 105/2019, odmietnuté.

1.13. Lehotu na splnenie povinnosti okresný súd určil podľa § 232 ods. 3, 4 C. s. p. Žalovanej povolil splatiť dlh v splátkach vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu. Prihliadol aj na výšku priznanej sumy a dobu jej zaplattenia. Čistý mesačný zárobok žalovanej sa pohybuje v rozpätí od 450,- eur do 500,- eur. Z tejto sumy má nevyhnutné mesačné výdavky na splácania dvoch úverov O. A. spolu vo výške 174,- eur, dvoch úverov O. K. spolu vo výške 76,- eur a na platby elektriny vo výške 64,60 eur. Vychádzajúc z takto zistených pomerov žalovanej okresný súd za primeranú považoval výšku mesačnej splátky 80,- eur.

1.14. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nar. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení súd prvej inštancie priznal žalobcovi z priznanej sumy 2.684,51 eur úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru t.j. od 19.09.2017 do zaplattenia. Sadzba ECB k počiatku omeškania predstavovala 0 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje priznaný úrok z omeškania.

1.15. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) a žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej miere úspešnej priznal nárok náhradu trov konania voči žalovanej ako strane v konaní v prevažnej miere neúspešnej podľa pomeru ich úspechu a neúspechu v konaní v rozsahu 51,72 % (75,86 % - 24,14 %). Pri určení tohto pomeru okresný súd vychádzal z celkom žalovanej sumy 3.989,88 eur a priznanej sumy vo výške 2.684,51 eur spolu so späťvzatými sumami celkom vo výške 342,30 eur (97,80 eur + 146,70 eur + 97,80 eur) s tým, že aj v časti čiastočne zastaveného konania mal žalobca úspech, keď žalobu vzal späť pre správanie sa žalovanej (úhrada po podaní žaloby). Žalobca mal celkom úspech ohľadne sumy 3.026,81 eur (priznaná suma 2.684,51 eur + späťvzatá suma 342,30 eur), čo je 75,86 %. Podľa ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol prvýkrát rozsudkom č. k. 13Csp/246/2017-172 zo dňa 15.05.2018, ktorý bol rozsudkom odvolacieho Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/261/2048-291 zo dňa 28. marca 2019 vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti (II. výrok) potvrdený, vo výroku o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 3.989,88 eur, vyčíslený úrok 151,42 eur, vyčíslený úrok z omeškania 1,39 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.990,34 eur od 19.09.2017 do 21.09.2017, zo sumy 3.989,88 eur od 22.09.2017 do zaplattenia, zo sumy 151,42 eur od 19.09.2017 do zaplattenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok) a vo výroku o trovách konania (III. výrok) zrušený s vrátením veci súdu prvej inštancie v tomto rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti výroku o splatnosti pohľadávky (časť I. výrok), proti výroku o zamietnutí žaloby (III. výrok) a proti výroku o trovách konania (IV. výrok) v poradí druhého rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 05. novembra 2019 podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), f), h) Civilného sporového poriadku. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu okrem časti, v ktorej bolo konanie zastavené a v zamietavej časti, v ktorej bol rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 13Csp/246/2017-172 zo dňa 15.05.2018 právoplatný, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlh v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov celého konania v rozsahu 100 % vo výške zaplatených súdnych poplatkov.

3.1 Žalobca (ďalej aj „odvolateľ“) sa nestotožnil so závermi súdu prvej inštancie, že ak žalovaná chcela získať úver, musela súhlasiť aj s poistením schopnosti splácať úver, že zmluva o úvere neobsahuje správnu výšku celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ani správny údaj o RPMN. Uviedol, že celkové náklady spotrebiteľa uvedené v zmluve zodpovedajú násobku počtu splátok (108) a výšky splátok (75,12) a súčtu s poplatkom za poskytnutie úveru (132,- eur), t. j. 7.920,96 eur v súlade s § 2 ods. g) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého sa poistenie zarátava do celkových nákladov iba vtedy, ak spotrebiteľ musel poistnú zmluvu uzavrieť. Z konania nevystali žiadne skutočnosti zakladajúce domnienku, že poistenie bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy či zvýhodnenia jej podmienok. Takýto záver nemožno vyvodiť z predloženej zmluvnej dokumentácie ani nepriamo. Naopak zmluvu bolo možné uzatvoriť aj bez uzatvorenia poistenia a uzatvorené poistenie bolo možné kedykoľvek zo strany žalovanej zrušiť. Citoval ods. 10.1 Všeobecných obchodných podmienok banky aj ods. 8 Obchodných podmienok pre úvery. Žalobca poskytuje úvery s poistením aj bez poistenia za rovnakých podmienok; poistenie je v každom prípade individuálne. V rámci predzmluvných rokovaní má každý klient žalobcu možnosť zvoliť si uzatvorenie úverovej zmluvy bez poistenia, s poistením A. alebo poistenie A. Žalovaná si vybrala A.. Poistné nebolo uvedené v celkových nákladoch spotrebiteľa v úverovej zmluve, pretože jeho uzatvorenie nebolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy. Namietol, že okresný súd sa dostatočne nevysporiadal s tvrdeniami a dôkazmi žalobcu ohľadom dobrovoľnosti uzatvorenia poistného. Žalobca doručoval ako dôkaz aj zmluvu iného klienta z daného obdobia, v ktorej nebolo dohodnuté poistenie. Z tohto dôkazu vyplynulo, že žalovaná nemala povinnosť uzatvoriť poistenie úveru; poukázal na svoje vyjadrenie z 03.07.2018. Namietol, že okresný súd prihliadal iba na tvrdenie žalovanej, že nemala možnosť odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver, ktoré vzhľadom na žalobcom predložené dôkazy nebolo pravdivé. Tým okresný súd porušil právo žalobcu na spravodlivý proces. K odvolaniu preto pripojil úverové zmluvy ďalších klientov z dotknutého obdobia, v ktorých poistenie nebolo dojednané, konkrétne zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX alebo č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX na preukázanie tvrdenia, že poskytuje úvery aj bez poistenia a podmienkou získania spotrebiteľského úveru nie je uzavretie poistenia. Neobstojí potom ani záver súdu prvej inštancie o nesprávnosti výpočtu RPMN pre nezohľadnenie nákladov súvisiacich s poistením. Za postup v rozpore so zákonom označil záver súdu prvej inštancie, ktorý do celkových nákladov započítaval aj poistné. Citoval z uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/123/2018 zo dňa 04.10.2018.

3.2 K záveru súdu prvej inštancie, ktorým povolil žalovanej splácanie dlhu v splátkach vo výške 80,- Eur mesačne odvolateľ vychádzajúc z § 232 ods. 3 C. s. p. uviedol, že súd má možnosť neurčiť paričnú lehotu (kedy zostáva zákonná v trvaní 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia), alebo určiť paričnú lehotu dlhšiu ako 3 dni (nie splátky) iba v odôvodnených prípadoch. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/91/2017-138 zo 16.05.2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/87/2019 z 19.06.2019 alebo rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/163/2018 zo 17.04.2019, ktorými odvolacie súdy zmenili rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti o povolení plnenia v splátkach určením dlhšej paričnej lehoty, resp. zákonnej paričnej lehoty. Namietol, že bez dôkazov komplexne objektivizujúcich majetkovú situáciu žalovanej nebola splnená podmienka dôvodnosti určenia dlhšej paričnej lehoty. Oprávnenie súdu priznať plnenie v splátkach je výnimočné. Považuje sa za osobitnú výhodu dlžníka, ktorá nesmie neprímerane zasahovať do právoplatne priznaných práv veriteľa. Posúdenie finančných možností žalovanej pre účely úhrady dlžnej pohľadávky by malo byť súčasťou aktivít v procese prípadného núteného výkonu rozhodnutia, kedy dôjde v dôslednom zistení majetku žalovanej a k voľbe najvhodnejšieho spôsobu exekúcie. Výhoda priznaná povinnému musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností presvedčivo zdôvodňujúcich záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci je vhodné určenie, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach (R 87/1966). Na základe rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 116/2012 z 18.03.2013 odvolateľ uviedol, že hľadiskami relevantnými pre priznanie výhody splátok sú najmä osobné

a majetkové pomery strán, výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, snaha o plnenie záväzku žalovaným, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia splátok v prípade ich nedodržania, doba, po ktorú by týmto spôsobom došlo k zaplateniu dlhu s tým, aby nepredstavovala neúmerne zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa. Priznaním splátok vo výške 80,- eur mesačne bude splácanie záväzku trvať len v časti istiny takmer 3 roky, čo poškodí nielen žalobcu, ale aj žalovanú, ktorej bude narastať príslušenstvo. Odvolateľ označil výšku priznanej splátky za neadekvátnu výške pohľadávky, pretože predĺžením lehoty na splatenie pohľadávky sa poprel účel súdneho konania. Umožnenie úhrady dlhu v neprímerane nízkych splátkach žalovanej je zjavne neprímeranou výhodou poskytnutou žalovanej oproti nevýhodnosti postavenia žalobcu porušujúcou rovnosť strany sporu zakotvenú v § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poukázal na rozsudky Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/116/2017-64 zo dňa 30.01.2018, Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/157/2017-47 zo dňa 07.09.2017, č. k. 8Co/34/2017-97 zo dňa 15.06.2017, č. k. 7Co/164/2018-336 zo dňa 27.09.2018, Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/157/2017-86 zo dňa 22.02.2018 a Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/392/2017-77 zo dňa 28.05.2018, 24Co/322/2016-85 zo dňa 01.03.2017 alebo Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/39/2017-99 zo dňa 28.06.2017.

4. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že žalobca mal do RPMN zahrnúť mesačné splátky poisťného. Pokiaľ chcela úver získať, musela na poistenie pristúpiť, pretože bolo dojednaním zmluvy o úvere. S veriteľom ani s poisťovňou samostatnú poisťnú zmluvu neuzatvorila. V čase uzatvorenia zmluvy nemala vedomosť o tom, že žalobca poskytuje úvery aj bez poistenia, nemala prístup k iným zmluvám. Zo žiadosti o úver, ktorú podpísala naraz so zmluvou o úvere je zrejmé, že jej nebola ponúknutá možnosť získať úver bez poistenia ani možnosť poistenie úveru odmietnuť. Poistenie nevie v poisťovni samostatne vypovedať, nemohla sa rozhodnúť pre poistenie v inej poisťovni, ktorá by jej možno poskytla rovnaké poisťné krytie, znížila mesačnú splátku poisťného. Vypovedať poisťnú zmluvu môže len žalobca ako veriteľ. Nepozná podmienky, za ktorých môže žiadať poisťné plnenie ani rozsah krytia poistenia. Zmluvu s poisťovňou uzatvoril ako poisťník žalobca. Jej obsah žalovanej ako platiteľke poisťného nie je známy. Vyhlásenie v zmluve v článku 2 bod 28 o tom, že prevzala a oboznámila sa pred uzavretím zmluvy s poisťnou zmluvou, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver by malo byť posúdené ako neprijateľné, nakoľko je v rozpore s požiadavkou dobrej viery a zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, na ktorého neprijateľne prenáša dôkazné bremeno. V otázke oboznámenia sa s obsahom poisťnej zmluvy žalobca značne obmedzil jej schopnosť urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorú by pri dostatku informácii inak neurobila. Zmluvné dojednanie vnucuje spotrebiteľke určité správanie, pričom zvýhodňuje poskytovateľa služby, čím je spôsobená nerovnováha v zmluvných vzťahoch. Žalobca mal preto splátku poisťného zahrnúť do RPMN. Zamestnanec žalobcu jej predložil na podpis formulárové dokumenty a ona nemala možnosť ovplyvniť akékoľvek zmluvné dojednania, nebola zamestnancom žalobcu oboznámená s možnosťou odmietnuť podpis niektorých tlačív alebo vykonať zmenu v označení akejkoľvek kolónky v zmluve.

4.1 Nesúhlasila s tvrdením žalobcu, že ňou predložené dôkazy nemôžu dostatočne a komplexne preukázať jej nepriaznivú finančnú situáciu. Súdu prvej inštancie podľa jej názoru predložila hodnoverné doklady o jej príjme a výdavkoch, z ktorých je zrejmá jej finančná situácia. Navrhla potvrdenie rozhodnutia súdu prvej inštancie ako vecne správneho.

5. Žalobca v odvolacej replike uviedol, že banka sprostredkúva poistenie schopnosti splácať úver v dvoch alternatívnych poisťných produktoch. Poistenie sa dojednáva pristúpením klienta k rámcovej poisťnej zmluve. Žalovaná si zvolila súbor poistenia Q.. Podmienka úhrady poplatku za poistenie bola v zmluve aj v sadzobníku poplatkov vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Žalovaná s poistením uzatvorením zmluvy vyjadrila súhlas. Súčasťou úverovej dokumentácie, ktorú žalovaná obdržala, sú aj VŠEOBECNÉ POISŤNÉ PODMIENKY PRE POISTENIE SCHOPNOSTI SPLÁCAŤ ÚVER, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Základné informácie o poistení schopnosti splácať úver, na základe ktorých bola informovaná, že poistenie schopnosti splácať úver nie je podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy. Rámcová poisťná zmluva pre poistenie schopnosti splácať úver spolu s dodatkami je zverejnená aj na webovom sídle žalobcu. Zopakoval, že poisťné nebolo povinné, jeho uzatvorenie je len na rozhodnutí dlžníka. Ak by žalovaná neprejavila záujem zriadiť poistenie úveru, bol by jej úver poskytnutý za rovnakých podmienok, v rovnakej výške, s nákladmi nižšími o mesačné poisťné. Citoval z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/369/2017 z 29.11.2018, ktorý konštatoval, že poisťné bolo zmluvne dohodnuté v úverovej zmluve a nárok žalobcu je v tejto časti dôvodný. Rovnako poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/37/2018-185 z 20.12.2018 a rozhodnutie toho istého krajského súdu sp. zn. 41Co/39/2018 z 23.01.2019, v zmysle ktorého časť

obsahu zmluvy možnosť s odkazom na ustanovenia Obchodného zákonníka určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky. Napokon poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/71/2018-202 z 25.09.2018, v zmysle ktorého rozhodujúca právna úprava nevyklučuje, ale naopak nepriamo počítá so zahrnutím zmluvných podmienok popri zmluvách aj v iných, i v rámcových dokumentoch. K tomuto vyjadreniu pripojil rámcovú poisťnú zmluvu pre poistenie schopnosti splácať úver č. O. uzatvorenú medzi O. K. A., Q., J. a O. R. A., a. s., K. z 15.11.2012, ktorej rubriky určené pre podpis zmluvných strán sú prázdne, dodatok č. X k rámcovej poisťnej zmluve pre poistenie schopnosti splácať úver č. O. ktorý mal byť uzatvorený medzi tými istými subjektmi 01.09.2015, ktorý neobsahuje podpisy zmluvných strán a taktiež dodatok č. X k rámcovej poisťnej zmluve pre poistenie schopnosti splácať úver č. O. ktorý mal byť uzatvorený v K. neuvedeného dňa a neobsahuje ani jeden podpis zmluvných strán. Dátum uzatvorenia ani podpisy zmluvných strán neobsahuje ani dodatok č. X k rámcovej poisťnej zmluve pre poistenie schopnosti splácať úver č. O. ktorý mal byť uzatvorený medzi tými istými zmluvnými stranami. K vyjadreniu odvolateľ pripojil aj základné informácie o sprostredkovaní poistenia schopnosti splácať úver bez uvedeného dátumu a štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere vyhotovené XX.XX.XXXX, Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver - O., účinné od XX.XX.XXXX, všetko vo fotokópii.

6. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že ak bolo dohodnuté poistenie úveru v zmluve o úvere a poisťné je súčasťou mesačnej splátky, celková čiastka na zaplatenie spotrebiteľom má byť vypočítaná ako súčin počtu mesačných splátok a výšky mesačnej splátky vrátane poisťného. To isté sa týka RPMN. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/308/2016 zo dňa 15.06.2017, v zmysle ktorého mal žalobca povinnosť bremena tvrdenia v tom, že uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo podmienené uzatvorením poistenia, na ktorú nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti.

7. Na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 C. s. p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) vec prejednal v rozsahu určenom ustanovením § 379 C. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. a contrario za použitia § 177 ods. 2 písm. c) C. s. p.. Z dôvodu, že odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa pri posudzovaní sporu zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní žalobcu a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní (ne)došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C. s. p.). Dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto rozsudok okresného súdu v časti výroku o splatnosti pohľadávky (časť I. výroku), vo výroku o zamietnutí žaloby (III. výrok) a vo výroku o trovách konania (IV. výrok) s poukazom na § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci a svoje rozhodnutie, ktoré je logické a presvedčivé, precízne odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C. s. p.. Na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami žalobcu v odvolaní odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody.

8. Odvolateľ tvrdil existenciu odvolacích dôvodov daných v § 365 ods. 1 písm. b), f), h) C. s. p.

8.1 Odvolací dôvod podľa § 365 písm. b) C. s. p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) je naplnený vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci strane sporu realizáciu jej práv, dosiahne určitú intenzitu. Konkrétne pochybenie súdu musí byť hodnotené v kontexte celého konania.

8.2 Odvolacie námietky týkajúce sa väd v skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa môžu prejavíť v nesprávnom hodnotení dôkazov, ktoré vyústilo do nesprávnych skutkových zistení (§ 365 ods. 1 písm. f) C. s. p.).

8.3 Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 222/2009 zo dňa 26. februára 2010). Nesprávnym právnym posúdením (§ 365 ods. 1 písm. h) C. s. p.) sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval

správnou právnou normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnou normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

9. Kľúčovou otázkou pre posúdenie (ne)správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie po vecnej stránke bola správnosť jeho skutkového záveru, či žalovaná ako spotrebiteľka musela, alebo nemusela uzavrieť zmluvu o poistení schopnosti splácať úver, teda zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získala spotrebiteľský úver alebo aby ho získala za ponúkaných podmienok. Od jej správneho zodpovedania závisí správnosť právneho záveru, či je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Okresný súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalovanej, ktorá popísala spôsob uzatvárania úverovej zmluvy na pojednávaní konanom dňa 05.11.2019; jej tvrdenia žalobca (ktorý sa napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania pojednávania nezúčastnil) nevyvrátil. Žalovaná pritom uviedla, ako konštatoval aj okresný súd, že nemala možnosť poistenie odmietnuť, pokiaľ chcela úver získať. Pracovníčka banky jej oznámila, že úver je poistený. Žalovaná do zmluvy o úvere nevyplnila ohľadne poistenia žiadnu kolónku, zmluvu len podpísala. Pracovníčky banky sa opýtala, či poistenie musí byť, dostala odpoveď, že je to pre ňu dobré. Na vyvrátenie týchto tvrdení žalobca nenavrhol vykonať nijaký dôkaz (napr. výsluch svedkyne - zamestnankyne banky). Pokiaľ žalobca predložil zmluvy o úvere iných klientov neobsahujúce dohodu o poistení schopnosti splácať úver, tieto preukazujú iba to, že žalobca nepostupoval pri uzatváraní úverových zmlúv v tejto otázke rovnako, nepreukazujú však, že výber možnosti uzatvoriť úverovú zmluvu s poistením alebo bez neho záležal od rozhodnutia klienta a už vôbec nepreukazujú, že v konkrétnom prípade to bola žalovaná, kto sa rozhodol uzatvoriť aj poistnú zmluvu. Okresný súd vyhodnotil výpoveď žalovanej nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi a dospel k správne skutkovému aj právne záveru, že žalovaná spotrebiteľka musela uzavrieť zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby (poistenie), aby získala spotrebiteľský úver, preto náklady na túto doplnkovú službu mali byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a keďže sa tak nestalo (skutočnosť, že súčasťou celkových nákladov spotrebiteľa uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je mesačná platba poistného odvolateľ nespochybnil), spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Správnosť výpočtov výšky nároku odvolateľ ani žalovaná nespochybnili. Zamietajúci výrok rozsudku okresného súdu (III. výrok) preto odvolací súd aplikujúc § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

10. Oprávnenie súdu v zmysle § 232 ods. 3 druhej vety C. s. p. určiť dlhšiu lehotu na plnenie (tzv. paričná lehota) nie je obmedzené spôsobom, akým súd paričnú lehotu predĺži. Inak povedané, súd môže určiť dlhšiu lehotu na plnenie v dňoch, mesiacoch, rokoch, ale predĺžiť ju môže aj povolením splácania dlhu splátkami, ktorých výšku a podmienky splatnosti zároveň určí. Ide o nie zvyčajný postup súdu, preto musí starostlivo zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu. Odvolateľ namietol, že bez dôkazov komplexne objektivizujúcich majetkovú situáciu žalovanej nebola splnená podmienka dôvodnosti určenia dlhšej paričnej lehoty. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie za účelom rozhodnutia o povolení splácania dlhu v splátkach vykonal potrebné dôkazy (na pojednávaní konanom dňa 05.11.2019 bez prítomnosti žalobcu) a na ich základe objektivizoval sociálnu situáciu žalovanej (výpltné pásky žalovanej za júl a august 2019, poštový poukaz na platbu elektriny a výsluch žalovanej); žalobca nijaké tvrdenie žalovanej ani žiadny vykonaný dôkaz nespochybnil. Odvolateľ netvrdil, v čom konkrétne výhoda priznaná žalovanej v podobe umožnenia splácania dlhu neprimerane zasahuje do práv veriteľa. Neuviedol, v čom spočíva negatívny zásah do jeho právneho postavenia počas napr. trojročnej doby splácania len istiny úveru (2.684,51 eur), nekonkretizoval nijako tvrdenie o jeho poškodení. Naopak uviedol, že poškodená bude aj žalovaná narastaním príslušenstva pohľadávky. Odvolací súd len na okraj poznamenáva, že práve príslušenstvo pohľadávky (úrok z omeškania) je sankciou dlžníka a satisfakciou pre veriteľa za omeškanie s úhradou dlhu. V porovnaní s pozíciou veriteľa (stabilný subjekt bankového sektora) by neumožnenie splácania dlhu žalovanú s poukazom na jej sociálnu situáciu dostatočne zistenú súdom prvej inštancie ohrozilo existenčne. Opomenúť tiež nemožno, že žalovaná má voči žalobcovi aj ďalšie nesplatené dlhy, no žalobca jej napriek tomu poskytol ďalší spotrebiteľský úver. Po zvážení týchto okolností odvolací súd dospel k záveru o správne postupu okresného súdu, ktorý žalovanej dlh umožnil splácať. Súdom prvej inštancie určené podmienky splatnosti jednotlivých splátok a poskytol žalobcovi ochranu vo forme cross default doložky (omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročenosť celého dlhu).

11. Iné odvolacie dôvody, ktorými je odvolací súd viazaný, odvolateľ netvrdil, a to ani vo vzťahu k výroku o trovách konania (IV. výrok), hoci ho odvolaním formálne napadol. Nakoľko ide o závislý výrok (§ 379 písm. a) C. s. p.) od výroku vo veci samej, odvolací súd ho podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná a vzniklo jej proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania, preto jej odvolací súd priznal ich náhradu v plnom rozsahu. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).  
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).