

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201597  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201597.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, zast.: JUDr. Pavol Pospecha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: V. T., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX P. XX, o zaplatenie 1.003,06 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu dňa 12.02.2020 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.003,06 eur s príslušenstvom, titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2017.

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61CSP).

4. podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Súd lustrovaním vo vojich evidenčných pomôckach zistil, že dňa 23.12.2019 žalobca podal na tunajší súd žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal zaplatenia 1.003,06 eur s príslušenstvom titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500186619 zo dňa 03.04.2017. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp/138/2019 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

7. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku už začatého súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: 1. rovnaké strany sporu, 2. rovnaký predmet konania, 3. rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia

je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo táto prekážka vznikla.

8. Konanie vedené pod sp. zn. 12Csp/138/2019 bolo začaté skôr a to dňa 23.12.2019 ako konanie vedené pod sp.zn. 8Csp/11/2020, ktoré bolo začaté doručením žaloby dňa 12.02.2020. V oboch konaniach vystupujú rovnaké strany sporu, taktiež je predmetom sporu totožný nárok (zaplatenie 1.003,06 eur s príslušenstvom) a skutkovým základom v oboch konaniach je dlh žalovaného voči žalobcovi titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2017.

9. Prekážka litispendencie patrí k podmienkam konania. Ak zistí súd, že v tej istej veci prebieha iné konanie, je povinný začaté konanie zastaviť (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 320/2009).

10. Vzhľadom na uvedené súd má zato, že v danom prípade ide o prekážku už začatej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8Csp/11/2020, ktoré začalo neskôr, podľa § 159 CSP zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že súdu opakovane doručil rovnakú žalobu, žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Súd má preukázané, že žalobcovi žiadne trovy nevznikli, preto súd mal za to, že výrok o nároku náhrady trov by bol nadbytočný vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).