

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215205648
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8215205648.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v sporovej veci žalobkyne: G. F., nar. XX.X.XXXX, XXX XX U. XXX, Z..Č.. U. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Ivan Savčák, advokát, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: U. F., nar. XX.X.XXXX, XXX XX U. XXX, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

V y p o r i a d a v a sa bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že:

a/ do výlučného vlastníctva žalovaného patrí zariadenie bývalej spoločnej domácnosti vedenej v rodinnom dome súp. č. XXX na parcele C KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 676 m², zapísanom na LV č. XXX, kat. úz. U., pozostávajúce z kuchynskej linky - rok nadobudnutia 1998, zostatková hodnota 10,- Eur s kuchynským vybavením pozostávajúcim z kuchynského riadu Diamond - rok nadobudnutia 2012, zostatková hodnota 20,- Eur ako aj gaučovej súpravy a nábytkovej obývačkovej zostavy - rok nadobudnutia 2000, zostatková hodnota 20,- Eur;

b/ žalovaný preberá tieto spoločné záväzky:

- záväzok zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uzavretej žalovaným so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 dňa 26.1.2012 vo výške 899,10 Eur s príslušenstvom, vo vzťahu ku ktorému bolo platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/316/2015-19 z 22.10.2015 žalovanému uložené zaplatiť označenej spoločnosti sumu 1.090,97 Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 6.8.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania;

- záväzok z dlžných súm poistného predpísaných Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831 výkazom nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo 16.6.2015 v sume 248,22 Eur spolu s príslušenstvom, exekučné konanie vo vzťahu ku ktorému je vedené Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 4Er/197/2017;

- záväzok zo zmluvy o pôžičke uzavretej 8.1.2013 žalovaným s U. L. vo výške 1.362,- Eur s príslušenstvom, vo vzťahu ku ktorému bolo platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/248/2013-23 z 12.3.2014 uložené žalovanému zaplatiť U. L. sumu 1.362,- Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 27.1.2013 do zaplatenia a trovy konania, vo vzťahu ku ktorému je vedené Okresným súdom Bardejov exekučné konanie pod sp. zn. 6Er/201/2014;

- záväzok zo zmluvy o úvere uzavretej 30.7.2012 žalovaným so spoločnosťou POHOTOVOSŤ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 dňa 30.7.2012 vo výške 1.400,- Eur s príslušenstvom, vo vzťahu ku ktorému bolo rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 06877/13 z 25.9.2013 uložené žalovanému zaplatiť označenej obchodnej spoločnosti sumu 2.115,46 Eur, zmenkový úrok 0,25% denne zo sumy 2.115,46 Eur od 31.3.2013 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 6% ročne zo sumy 2.115,46 Eur od 20.5.2013 do zaplatenia a trovy konania 483,69 Eur a vo vzťahu ku ktorému je vedené Okresným súdom Bardejov exekučné konanie pod sp. zn. 9Er/295/2014;

- záväzok z poskytnutých telekomunikačných služieb voči spoločnosti CRIF - Slovak Credit Bureau s.r.o., Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013 v sume 231,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 85,59 Eur od 12.6.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 77,67 Eur od 17.7.2012 do zaplatenia a 8,75% ročne zo sumy 67,84 Eur od 14.8.2012 do zaplatenia a k tomu prislúchajúcich trov konania, na ktorého zaplatenie bol žalovaný zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/204/2015-50 z 12.8.2016 a záväzok označenej spoločnosti v sume 403,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9,00 Eur od 11.9.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 394,20 Eur od 16.10.2012 do zaplatenia a k tomu prislúchajúcich trov konania, na ktorého zaplatenie bol žalovaný zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/204/2015-108 z 1.12.2017;

- záväzok voči spoločnosti ANAVEK spol. s r.o., Štefánikova 3348, 085 01 Bardejov, IČO: 31 673 767 v sume 505,88 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 505,88 Eur od 24.8.2012 do zaplatenia a k tomu prislúchajúcich trov konania, na ktorého zaplatenie bol žalovaný zaviazaný platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov č. k. 1Rob/14/2013 zo 6.3.2013 a vo vzťahu ku ktorému je vedené Okresným súdom Bardejov exekučné konanie pod sp. zn. 7Er/292/2013;

- záväzok z poskytnutých telekomunikačných služieb voči spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 z faktúr č. 3736364684, 8737357925, 3738351200, 5739343837 a 1740337355 spolu v sume 506,34 Eur s príslušenstvom, postúpený na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 22.11.2013;

- záväzok z Dohody č. XX/§XX/XXXX/ŠE. o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť voči Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17 085 71 Bardejov, IČO: 37 937 774 v sume 4.023,52 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 4.023,52 Eur od 29.12.2012 do zaplatenia a k tomu prislúchajúcich trov konania, na ktorého zaplatenie bol žalovaný zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 1Cb/45/2014-38 zo 16.4.2013;

- záväzok dlžného poistného voči spoločnosti MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Pribinova 10, 811 09 Bratislava IČO: 47 257 105 z poistnej zmluvy XXXXXXXX v sume 50,76 Eur s príslušenstvom;

s tým, že na vzájomné vyrovnanie majetkových podielov k majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sa ani jednej zo strán sporu neurčuje povinnosť na finančnú výplatu.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným 18.8.2015 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov titulom medzičasom zaniknutého manželstva s bývalým manželom. Svojou žalobou žiadala ňou špecifikovaný majetok nadobudnutý do bezpodielového spoluvlastníctva vyporiadať tak, že žalovanému by boli do výlučného vlastníctva prikázané hnutelné veci tvorené kuchynskou linkou, gaučovou súpravou, nábytkom v obývačke a motorové vozidlo zn. MITSUBISHI a žalovaný bude zaviazaný na úhradu všetkých záväzkov vzniknutých v čase trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré špecifikovala v žalobe a že žalovaný bude súčasne zaviazaný žalobkyni vyplatiť na vyrovnanie majetkových podielov sumu 20.000,- Eur. Zároveň si nárokovala aj náhradu trov konania.

2. V priebeh konania potom, ako vo veci súd vykonal časť navrhnutého dokazovania, žalobkyňa upravila svoj konečný návrh na rozhodnutie tak, že v žalobe označené hnutelné veci žiadala prikázať do vlastníctva žalovanému, keďže išlo o veci ponechané pri rozvode manželstva strán v rodinnom dome rodičov žalovaného, avšak upustila od žiadosti o vyporiadanie dlhu žalovaného v sume 7.000,- Eur, vo vzťahu ku ktorému mal žalovaný vystaviť uznanie dlhu pre nepreukázanie existencie tohto záväzku konkrétnym dôkazom a jeho popretiu žalovaným, z rovnakého dôvodu upustila od svojej žiadosti o vyporiadanie záväzkov žalovaného voči Sociálnej poisťovni ako aj voči Union zdravotná poisťovňa, a.s. (s výnimkou záväzku v sume 248,22 Eur spolu s príslušenstvom, exekučné konanie vo vzťahu

ku ktorému je vedené Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 4Er/197/2017), ďalej od vyporiadania daňového záväzku z podnikateľskej činnosti v Belgicku v sume 58.924,88 Eur pre jeho následný zánik a rovnako aj od vyporiadania vlastníctva bližšie neidentifikovaného motorového vozidla zn. MITSUBISHI, vzhľadom na následné zistenia, že toto motorové vozidlo bolo vo vlastníctve stranami v konaní založenej právnickej osoby a nie v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Na vyrovnanie majetkových podielov vyporiadavaného majetku s prihliadnutím na tieto zmeny napokon nežiadala zaplataenie žiadnej finančnej sumy.

3. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk 25.1.2016, k podanej žalobe sa písomne nevyjadril a nariadených pojednávaní sa okrem jedného (28.11.2018) nezúčastňoval napriek doručeniu predvolaní na adresu evidovaného trvalého pobytu. V období od 29.3.2016 do 30.4.2019 bol žalovaný zastúpený advokátom, ktorý mu bol ustanovený Centrom právnej pomoci, Kancelária Svidník, prostredníctvom ktorého síce vo všeobecnej rovine s uplatneným nárokom nesúhlasil, v konkrétnej rovine však namietal len žalobkyňou v žalobe tvrdený záväzok 7.000,- Eur, vo vzťahu ku ktorému mal tento dlh písomne uznať. Ostatné aktíva a pasíva špecifikované žalobkyňou v priebehu konania žalovaný nenamietal, nepopieral ich existenciu a neodporoval ani žalobkyňou navrhovanému spôsobu vyporiadania. Na pojednávaní konanom 29.11.2018, ktorého sa žalovaný zúčastnil, tento výslovne nenamietal existenciu dlhov, ktoré sú exekučne vymáhané.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie 9.6.2016, 15.12.2016, 5.4.2017 13.7.2017, 17.1.2018, 17.4.2018, 21.9.2018, 29.11.2018, 7.3.2019, 23.9.2019 a 13.2.2020. Posledného termínu pojednávania sa zúčastnila žalobkyňa a jej právny zástupca (termín pojednávania právny zástupca žalobkyne vzal na vedomie 23.9.2019, upovedomenie o zmene termínu 12.12.2019, doručenie predvolania žalobkyne je vykázané 16.10.2019, upovedomenie o zmene termínu 30.12.2019). Žalovaný sa posledného termínu pojednávania nezúčastnil (doručenie predvolania žalovanému vykázané 18.10.2019, upovedomenie o zmene termínu 8.1.2020) a odročenie pojednávania nežiadal. Deň pred pojednávaním doručil súdu len ospravedlnenie svojej neúčasti na tomto pojednávaní. Preto súd rozhodol, že bude konať v jeho neprítomnosti.

5. Dodatkom č. 2 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bardejov na rok 2020 došlo s účinnosťou k 8.1.2020 k zmene zákonného sudcu, ktorým bol vo veci vydaný tento rozsudok.

6. Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými do spisu: oznámením spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo 4.12.2013 na č.l. 7, oznámením Stáleho rozhodcovského súdu o nadobudnutí právoplatnosti rozhodcovského rozhodnutia z 2.12.2013 na č.l. 8, exekučným príkazom súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu vo veci Ex 163/2013-10 zo 16.7.2013 na č.l. 9-10, výzvou CreditCall s.r.o. z 5.6.2015 na č.l. 11, zoznamom pohľadávok Ústredia a úradov práce, sociálnych vecí a rodiny v stave k 31.3.2014 na č.l. 12-13, výpismi z LV č. XXX a č. XXX, k. ú. U. na č.l. 15, 172 a 173, výpisom zo živnostenského oprávnenia žalovaného na č.l. 18, zápisnicami Daňového úradu Prešov č. XXXXXXXX/X/XXXXXXXX/XXXX/Mate z 19.9.2014 na č.l. 47, a č. XXXXXXXX/XXXX z 15.10.2015 na č.l. 48, správou Finančného riaditeľstva SR z 23.3.2016 na č.l. 63, lustráciami vlastníctva motorových vozidiel na obe strany sporu na č.l. 169-170, obsahom v priebehu konania pripojených spisov 5C/204/2015, 5C/248/2013, 3C/316/2015, 1Cb/45/2014, 7C/14/2014, 3Er/333/2015, 9Er/869/2015, 9Er/295/2014, 7Er/589/2017, 4Er/197/2017, 6Er/201/2014 a 7Er/292/2013 a ostatným obsahom spisu, pričom bol zistený tento skutkový stav.

7. Medzi stranami bolo nesporné, že v žalobe označené hnutelné veci - kuchynská linka, gaučová súprava a obývačková nábytková zostava patria do BSM, ako aj že tieto veci sa nachádzajú v nehnuteľnosti rodiny žalovaného (na tejto adrese bol žalovaný aj v čase vydania tohto rozsudku prihlásený k trvalému pobytu) a že po odchode zo spoločnej domácnosti pri rozvode manželstva strán sporu ich žalobkyňa prestala užívať. Rovnako nesporné bolo, že strany konania nemali ku dňu rozvodu manželstva, ktorý je rozhodujúci pre určenie dňa zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiaden nehnuteľný majetok ani peňažné prostriedky, ktoré by patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa na pojednávaní 13.2.2020 konkretizovala rok nadobudnutia týchto hnutelných vecí, ako aj ich zostatkovú hodnotu (kuchynská linka - rok nadobudnutia 1998, zostatková hodnota 10,- Eur, gaučová súprava - rok nadobudnutia 2000, zostatková hodnota 10,- Eur, nábytková obývačková zostava - rok nadobudnutia 2000, zostatková hodnota 10,- Eur), ktoré žalovaným

namietané neboli. Rovnako aj potvrdila existenciu kuchynského riadu zn. Diamond, jeho zakúpenie na základe spotrebného úveru v roku 2012 a jeho zostatkovú hodnotu 20,- Eur.

8. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7C/58/2014-40 z 1.4.2015 bolo zistené, že týmto rozhodnutím bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo strán za trvania manželstva. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.6.2015. Predtým však bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/48/2014-88 z 11.3.2015 rozvedené manželstvo strán sporu s tým, že výrok o rozvoze ich manželstva, zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu V., vo zv. XX, ročník XXXX, str. XX pod por. č. XX nadobudol právoplatnosť 30.4.2015. Teda k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo 30.4.2015, t.j. pred tým, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok č.k. 7C/58/2014-40 z 1.4.2015. Týmto rozsudkom zároveň bola schválená dohoda rodičov, ktorou boli maloleté deti Y. F., nar. X.XX.XXXX, U. F., nar. X.X.XXXX, U. M. F., nar. X.XX.XXXX a E. F., nar. X.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Y. sumou 110,- Eur mesačne, maloletého U. sumou 110,- Eur mesačne, maloletej U. M. sumou 100,- Eur mesačne a maloletého E. sumou 90,- Eur mesačne vopred k rukám matky maloletých detí.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX vedeného pre kat. úz. U. vzal súd za preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcely C KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 72 m² a parcely C KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 575 m². Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX vedeného pre kat. úz. U. mal súd za preukázané, že na základe darovacej zmluvy vkladovanej pod X. XXXX/XXXX 9.11.2016 sa stala vlastníkom domu súp. č. XXX na parcele C KN č. XXX/X U. F. s právom doživotného bývania pre L. F., nar. XX.X.XXXX a R. F., nar. XX.X.XXXX. V konaní bolo nesporné, že práve v tomto rodinnom dome bola v minulosti vedená spoločná domácnosť bývalých manželov a v ňom sa nachádzajú aj hnutelné veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré bolo potrebné vysporiadať.

10. Výpisom zo živnostenského registra vzal súd za preukázané, že žalovaný v období od 1.5.2011 do 23.1.2015 podnikal na základe živnostenského oprávnenia.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C 204/2015 bol zistený záväzok žalovaného z poskytnutých telekomunikačných služieb voči spoločnosti CRIF - Slovak Credit Bureau s.r.o., Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013 v sume 231,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 85,59 Eur od 12.6.2012 do zaplataenia, 8,75% ročne zo sumy 77,67 Eur od 17.7.2012 do zaplataenia a 8,75% ročne zo sumy 67,84 Eur od 14.8.2012 do zaplataenia a k tomu prislúchajúcich trov konania, na ktorého zaplataenie bol žalovaný zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/204/2015-50 z 12.8.2016 ako aj záväzok žalovaného voči označenej spoločnosti v sume 403,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9,00 Eur od 11.9.2012 do zaplataenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 394,20 Eur od 16.10.2012 do zaplataenia a k tomu prislúchajúcich trov konania, na ktorého zaplataenie bol žalovaný zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/204/2015-108 z 1.12.2017.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo 4.12.2013 na č.l. 7 spisu bolo súdom zistené že voči žalovanému existuje záväzok z poskytnutých telekomunikačných služieb spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a to z faktúr č. 3736364684, 8737357925, 3738351200, 5739343837 a 1740337355 spolu v sume 506,34 Eur s príslušenstvom, ktorý bol zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.11.2013 postúpený na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Er 295/2014 súd zistil existenciu záväzku žalovaného voči spoločnosti POHOTOVOST s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 dňa 30.7.2012 vo výške 1.400,- Eur s príslušenstvom, ktorý mal vzniknúť zo zmluvy o úvere uzavretej 30.7.2012 na účely podnikania, vo vzťahu ku ktorému bolo rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 06877/13 z 25.9.2013 uložené žalovanému zaplatiť označenej obchodnej spoločnosti sumu 2.115,46 Eur, zmenkový úrok 0,25% denne zo sumy 2.115,46 Eur od 31.3.2013 do zaplataenia, zákonný úrok vo výške 6% ročne zo sumy 2.115,46 Eur od 20.5.2013 do zaplataenia a trovy konania 483,69 Eur a vo vzťahu ku ktorému je vedené Okresným súdom Bardejov exekučné konanie pod sp. zn. 9Er/295/2014. Existenciu tohto záväzku preukazuje aj žalobkyňou predložené oznámenie z 2.12.2013 na č.l. 8 spisu.

14. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er 292/2013 bolo zistené, že spoločnosť ANAVEK spol. s r.o., Štefánikova 3348, 085 01 Bardejov, IČO: 31 673 767 eviduje voči žalovanému záväzok v sume 505,88 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 505,88 Eur od 24.8.2012 do zaplatenia a k tomu prislúchajúcich trov konania, na ktorého zaplatenie bol žalovaný zaviazaný platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Rob/14/2013 zo 6.3.2013 a vo vzťahu ku ktorému je vedené Okresným súdom Bardejov exekučné konanie pod sp. zn. 7Er/292/2013. Žalobkyňa predložený exekučný príkaz zo 16.7.2013 existenciu tohto záväzok žalovaného potvrdzuje.

15. Zo spisu sp. zn. 1Cb 45/2014 súd zistil existenciu záväzku žalovaného z Dohody č. XX/ŠXX/XXXX/ŠR/BJ o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť voči Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, 085 71 Bardejov, IČO: 37 937 774 v sume 4.023,52 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 4.023,52 Eur od 29.12.2012 do zaplatenia a k tomu prislúchajúcich trov konania, na ktorého zaplatenie bol žalovaný zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 1Cb/45/2014-38 zo 16.4.2013. Existencia toho záväzku žalovaného je osvedčená aj žalovanou predloženým zoznamom pohľadávok evidovaných úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny na č.l. 12-13 spisu.

16. Z výzvy na zaplatenie dlhu z 5.6.2015 bol zistený záväzok žalobkyne z dlžného poistného voči spoločnosti MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Pribinova 10, 811 09 Bratislava IČO: 47 257 105 z poistnej zmluvy č. XXXXXXXX v sume 50,76 Eur s príslušenstvom. Tvrdenia žalobkyne o existencii tohto záväzku vzniknutého za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaný nenamietal, rovnako ako ani jej tvrdenie, že poistnú zmluvu podpísal v jej mene a bez jej súhlasu.

17. Zo spisu sp. zn. 5C 248/2013 a 6Er 201/2014 bola zistená existencia záväzku zo zmluvy o pôžičke uzavretej 8.1.2013 žalovaným s U. L. vo výške 1.362,- Eur s príslušenstvom, vo vzťahu ku ktorému bolo platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/248/2013-23 z 12.3.2014 uložené žalovanému zaplatiť U. L. sumu 1.362,- Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 27.1.2013 do zaplatenia a trovy konania a vo vzťahu ku ktorému je vedené Okresným súdom Bardejov exekučné konanie pod sp. zn. 6Er/201/2014.

18. Zo spisu sp. zn. 3C 316/2015 bol ďalej zistený záväzok žalovaného zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uzavretej žalovaným so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 dňa 26.1.2012 vo výške 899,10 Eur s príslušenstvom, vo vzťahu ku ktorému bolo platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/316/2015-19 z 22.10.2015 žalovanému uložené zaplatiť označenej spoločnosti sumu 1.090,97 Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 6.8.2012 do zaplatenia a trovy konania. Z označenej zmluvy o pôžičke vyplýva, že ňou bol zakúpený kuchynský riad DIAMOND v hodnote 899,10 Eur.

19. Z oznámenia Finančného riaditeľstva SR z 23.3.2016 bolo zistené, že daňový záväzok žalovanej v sume 59.065,80 Eur vymáhaný Belgickou daňovou správou, ktorý žalobkyňa pôvodne žiadala v konaní vyporiadať zanikol pre nemajetnosť a jeho daňové vymáhanie bolo ukončené.

20. Zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4Er 197/2017 a 7Er 589/2017 bolo zistené, že za trvania manželstva, t.j. do 30.4.2015 vznikol žalovanému voči Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831 záväzok v sume 248,22 Eur spolu s príslušenstvom, ku ktorému je vedené pod sp. zn. 4Er/197/2017 exekučné konanie na základe výkazu nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo 16.6.2015 vydaného označenou poisťovňou za obdobie 1.1.2015 do 30.4.2015.

21. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením predmetu žaloby a určením rozhodujúcich skutočností. Žalobkyňa žalobou zo dňa 18.8.2015, ako procesným úkonom proti žalovanému uplatnila nárok na vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

22. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

23. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania

začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

24. Civilný sporový poriadok považuje za dôkazné prostriedky všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu vecí. Sú nimi najmä tie dôkazné prostriedky, ktoré ako príklady uvádza zákon. Niektoré dôkazy priamo potvrdzujú alebo vyvracajú určitú tvrdenú skutočnosť, kým iné, nepriame dôkazy potvrdzujú alebo vyvracajú tvrdenú skutočnosť prostredníctvom inej skutočnosti.

25. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

26. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

27. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

28. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný uhradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržiavanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

29. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa určí, ktoré veci zostanú vo výlučnom (oddelenom) vlastníctve jedného zo spoluvlastníkov, a ktoré vo výlučnom (oddelenom) vlastníctve druhého spoluvlastníka, a v akom pomere. Vyporiadanie znamená nielen rozdelenie hnuiteľných a nehuiteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov vzniknutých za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia, t. j. vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa vykonáva v širšom zmysle, a to podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka.

30. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo do tohto patrilo a existovalo v čase jeho zániku (v deň právoplatnosti rozsudku o rozvod manželstva).

31. Z ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka vyplývajú pre vykonanie vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zásady, z ktorých základnou je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity). Z § 150 Občianskeho zákonníka ďalej vyplýva zásada, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (samostatný) majetok. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva nedochádza k vyúčtovaniu všetkých príjmov a výdavkov po celý čas jeho trvania.

32. Aktuálna súdna prax a právna teória pripúšťa výklad, podľa ktorého dohoda o čiastočnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je platná. Ak dohoda čiastočne vyporiadava spoločný majetok patriaci do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu bez toho, aby toto vyporiadanie bolo v rozpore so zásadami uvedenými v § 150 Občianskeho zákonníka, musí byť pri následnom vyporiadaní ďalšieho majetku rešpektovaná (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo 1622/1998).

25. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa vykonáva vždy ako tzv. vyporiadanie v širšom zmysle, t. j., že je potrebné vyporiadať aj pohľadávky a dlhy manželov vzniknuté za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva. Toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, nie aj

vo vzťahu k tretím osobám. Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom, ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom a vznikli za jeho trvania. Ak tieto vzťahy nie sú osobitne upravené, potom treba v zmysle § 853 Občianskeho zákonníka vychádzať z jeho ustanovení, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom a účelom im najbližšie, t. j. primerane použiť ustanovenia § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka.

27. Vychádzajúc zo nesporných tvrdení strán sporu a dokazovaním preukázaných skutočností súd dospel k záveru, že do hodnoty, ktorá sa má medzi stranami sporu vyporiadať, treba zahrnúť hnutelné veci špecifikované vo výroku tohto rozsudku pod písmenom a) ako aj spoločné pasíva, ktoré boli zistené v rozsahu ako sú špecifikované pod písmenom b) výrokovej časti rozsudku.

31. V priebehu konania žalovaný nenamietal tvrdenia žalobkyne o mase majetku patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva a rovnako ani podstatnú časť dlhov, ktoré žalobkyňa v priebehu konania špecifikovala a ich existencia aj bola v rámci dokazovania preukázaná. Skutočnosť, že niektoré z pôvodne špecifikovaných vecí (osobné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI) alebo dlhov (záväzok 7.000,- Eur uznaný žalovaným, daňový záväzok Belgickej daňovej správy vo výške 58.924,88 Eur) neboli napokon do vyporiadania pojaté, vyplýva z nepreukázania pôvodných žalobných tvrdení žalobkyne o ich aktuálnej existencii, resp. o tom že v čase zániku manželstva patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa následkom toho žiadala nepreukázané dlhy nevyporiadať. V priebehu konania zároveň nebolo tvrdené a ani preukázané, že by po zániku manželstva jedna alebo druhá strana časť týchto záväzkov uhradila a žiadala si od druhej strany finančné vyrovnanie. Rovnako nebolo žalovaným rozporované ani tvrdenie žalobkyne, že pasíva, ktoré učinila predmetom vyporiadania v priebehu konania a na návrhu na ich vyporiadanie ktorých zotrvala až do svojho záverečného stanoviska vo veci, resp. do vyhlásenia uznesenia súdu o skončení dokazovania, vznikli z podnikateľskej činnosti žalovaného, resp. v súvislosti s touto činnosťou, o ich existencii nemala žiadnu vedomosť a žiadnym spôsobom ani finančné prostriedky v súvislosti s nimi žalovaným nadobudnuté neužívala a neboli ani použité na spoločnú domácnosť. V konaní bolo zároveň preukázané, že žalovaný bol skutočne oprávnený na výkon podnikateľskej činnosti (viď oboznámený výpis zo živnostenského registra) a že podstatná časť pohľadávok súvisí s jeho podnikateľskou činnosťou (pozri hlavne 13., 15., 17. a 20. bod odôvodnenia tohto rozsudku). Zároveň bolo preukázané, že žalobkyni boli v čase rozvodu manželstva do jej opatery zverené všetky štyri maloleté deti pochádzajúce z manželstva.

32. V danom prípade je potrebné zhrnúť, že v konaní bol zistený minimálny majetok strán sporu patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pozostávajúci vo výroku tohto rozsudku špecifikovaných hnutelných vecí [pod písm. a)] a súčasne nad ich hodnotu presahujúci rozsah záväzkov [pod písm. b)], ktorých však zmluvný základ podľa obsahu vykonaného dokazovania svedčí o tom, že vznikli výlučne z činnosti žalovaného, týkali sa jeho podnikateľskej činnosti a okrem záväzku z obstarania kuchynského riadu neslúžili žiadnym potrebám spoločnej domácnosti ani maloletých detí. Z nesporných tvrdení strán vyplýva, že žalobkyňa spolu s maloletými deťmi prestala užívať miesto ich spoločnej domácnosti zanechajúc v ňom všetky hnutelné veci, ktoré zostali predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a neslúžili výlučne jej osobnej potrebe alebo potrebe v tom čase maloletých detí, ktoré ostali odkázané na osobnú starostlivosť predovšetkým žalobkyne. Preto súd zohľadňujúc kritéria demonštratívne vymedzené v § 150 C.s.p. (potreby maloletých detí, miera pričinenia manželov o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, starostlivosť o deti a obstarávanie potrieb spoločnej domácnosti) akceptoval vo svojej podstate disparitný návrh žalobkyne na realizované vyporiadanie zistených aktív a pasív patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželovo tak, že všetky zistené spoločné hnutelné veci prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného a súčasne vyslovil, že všetky zistené záväzky preberá žalovaný, keďže tieto vznikli výlučne jeho činnosťou, s tým že takto vymedzené vzájomné majetkové vyrovnanie nebolo dôvod viazať na povinnosť ani jednej zo strán sporu na finančnú výplatu eventuálne takto medzi manželmi vzniknutých majetkových rozdielov.

33. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. S ohľadom na skutočnosť, že vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v záujme oboch strán sporu, súd túto okolnosť vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.