

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/201/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207660
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319207660.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky M. O., H.. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, D., za účasti otca B. E., bytom na neznámom mieste, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, na uloženie výchovného opatrenia , takto

rozhodol:

U r č u j e dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa M. E., H.. XX.XX.XXXX, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a matke maloletého dieťaťa M. O., H.. XX.XX.XXXX u k l a d á povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 09.10.2019 na súd podnet na uloženie výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa s tým, že matke bude uložená povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Humenné.

2. V podnete uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné - sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela /ďalej len „úrad"/ eviduje spis maloletého M. od roku 2013 a to z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Matka s maloletým žila v nevhodných bytových podmienkach bez prívodu vody a elektriny, s čím súvisela slabá hygiena, aj z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. M. O. finančne podporovala matka Z. O., ktorá v tom čase pracovala v Anglicku. Trestným rozkazom sp.zn. 3T/109/2013 zo dňa 18.11.2013 Okresný súd Humenné uznal M. O. vinnú za to, že spáchala prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 15 mesiacov. Terénnou sociálnou prácou dňa 09.12.2014 orgán SPODaSK zistil, že život a zdravie mal. detí M. E. a jeho brata Q. O. (v súčasnosti plnoletý) bolo vážne ohrozené. Matka si neplnila rodičovské povinnosti a svojim správaním a výchovným pôsobením ohrozovala vývin mal. detí. Na základe týchto skutočností orgán SPODaSK podal podnet na okresný súd na vydanie predbežného opatrenia o umiestnení mal. detí do Krízového strediska O., D., kde mal. deti boli umiestnené. Trestným rozkazom Okresný súd 3T/42/2015 zo dňa 20.04.2015 odsúdil matku mal. detí M. O. za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže na trest odňatia slobody na nepodmienečný trest. Dňa 27.07.2015 M. O. nastúpila do VTOS v Košiciach. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/219/2015 - 20 zo dňa 23.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2015 bol mal. M. E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z. O.. Počas výkonu náhradnej osobnej starostlivosti stará matka zabezpečovala starostlivosť o mal. M. na veľmi dobrej úrovni. Mal. pravidelne plnil povinnú školskú dochádzku, chodil do školy čisto a vhodne oblečený. Matka M. O. sa po roku a pol vrátila z VTOS a Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 8P/277/2017 právoplatného dňa 16.01.2018 súd zrušil NOS a mal. M. zveril do osobnej starostlivosti matke M. O.. Spočiatku matka s mal. M. žila

v domácnosti svojej matky, čo bolo aj jedným z dôvodov, pre ktoré bola zrušená NOS, avšak pre nezhody sa matka s mal. dieťaťom z domácnosti svojej matky preťahovala do unimobunky na adrese S. XX, D.. Po zrušení NOS sa však situácia zopakovala. Dňa 06.02.2019 Obvodné odd. Policajného zboru Humenné požiadalo úrad o vypracovanie správy o pomeroch v rodine z dôvodu, že vykonávalo vyšetrovanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého sa mala dopustiť matka M. O., tým, že mal. M. E. za obdobie od 08.11.2018 do 25.01.2019 mal celkovo vymeškaných 171 neospravedlnených hodín. Pri komunikácii so školou bolo zistené, že matka sa v škole nezaujíma o výsledky mal. dieťaťa, nespolupracuje so školou, aj napriek tomu, že ju niekoľkokrát triedna učiteľka listom vyzývala k stretnutiu na pôde školy. Už v minulosti mali s matkou negatívne skúsenosti, keď bola v škole, správala sa agresívne, vykrikovala a každého obviňovala. Mal. M. chodil do školy v zanedbanom stave, mal špinavé a páchnuce oblečenie, čo spôsobovalo v triede pri vyučovaní nepríjemnosti. Vzhľadom k tomu, že voči matke bolo vznesené obvinenie a ak by matka bola odsúdená, mal. M. by ostal bez akejkoľvek starostlivosti, sociálnu prácu smerovali k zvereniu mal. M. do náhradnej osobnej starostlivosti matkinmu bratovi O. O.. Matka aj mal. M. s tým súhlasili, taktiež O. O. a jeho rodina. Matka v tom čase uvádzala s mal. M. problémy výchovného charakteru. O. O. sa ujal mal. M. bez výhrad v marci 2019 a mal. žil u nich v domácnosti bez problémov. S.. O. si podal návrh na súd na zverenie mal. M. do náhradnej osobnej starostlivosti. V správe ZŠ S., D. zo dňa 15.06.2019 sa uvádza, že po zmene bydliska si mal. M. vzorne plní povinnú školskú dochádzku, do školy chodí čistý a upravený, zlepšil sa aj jeho prospech. Časom O. O. uvádza problémy mal. M. s pomočovaním a s neudržaním stolice, čo spôsobuje nepríjemnosti v ich domácnosti a dennodenné upratovanie. Aj napriek odporúčaniam, aby to riešili s pediatričkou maloletého a následne odbornými lekármi, sa tak nestalo, p. O. a jeho manželka sú pracovne vyťažení a nemohli sa uvoľniť z práce. S. O. si myslí, že to mal. M. robí naschvál a vedome. Oslovili matku, aby s mal. M. navštívila pediatričku za účelom odborných vyšetrení. Matka tak neurobila. V polovici letných prázdnin si mal. M. zbalil veci a odišiel k matke. S.. O. O. sa vyjadril, že už je nezvládnuteľné upratovať každý deň jeho stolicu a má zlý vplyv aj na jeho mal. deti. Podľa neho M. vyhovuje byť u matky, kde nie sú žiadne pravidlá a povinnosti, ktoré v ich domácnosti boli stanovené. S.. O. zobral návrh vo veci zverenia mal. M. do náhradnej osobnej starostlivosti späť a žiadal konanie zastaviť. Na odd. SPODaSK sa vyjadril, že aj keby opäť bola matka odsúdená, už mal. M. K. päť k sebe nevezme. Mal. M. sa vyjadril, že u uja bolo dobre, ale údajne nevychádzal s jeho synom K. (9 rokov), ktorý vraj nebol rád, že je M. u nich a dával mu to najavo. On chce ostať pri matke a sľubuje, že bude chodiť pravidelne do školy. Nástupom školského roka sa situácia opakuje, mal. M. chodí do školy nepravidelne, matka škole neoznamuje dôvod neprítomnosti. Základná škola opäť avizuje špinavé a zapáchajúce oblečenie mal. M., kvôli nedostatočnej hygiene má obavy o zdravie ostatných žiakov a žiada ÚPSVR situáciu mal. dieťaťa riešiť. Matka so školou nespolupracuje, na vopred dohodnuté stretnutie v škole sa nedostavila, pri pohovoroch slovné útočí na učiteľku a nedokáže si priznať chybu pri zabezpečovaní starostlivosti o mal. M.. Matka aj mal. M. sú si vedomí toho, že matka je odsúdená podmienene za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a ak mal. M. bude zanedbávať povinnú školskú dochádzku, matka nastúpi na výkon trestu odňatia slobody.

3. Súd doplnil dokazovanie na pojednávaní, ktorého sa otec nezúčastnil, pojednávania sa zúčastnila len matka a kolízny opatrovník, ktorý trval na podanom podnete.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a)

vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b)

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c)

uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d)

uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. V danom prípade súd podnet vyhodnotil ako dôvodný a uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa M. E., H.. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a matke maloletého dieťaťa M. O., H.. XX.XX.XXXX uložil povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.