

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/3257/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210110
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Příklad
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716210110.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B.V., so sídlom, Strawinskylaan 933, Amsterdam, IČO: 57279667, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom kancelárie 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému: H. S., Q.. XX.XX.XXXX, W. P.. U.. S. XXX/X, XXX XX J., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 578,97 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin poverením č. 5506 130557 zo dňa 5. 9. 2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Adrianu Juhásovú na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 578,97 eura s príslušenstvom a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - platobného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 5C/430/2015-88 zo dňa 30.11.2015.

2. Dňa 3. 12. 2016 súdny exekútor vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu vyhláseného konkurzu na povinného. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie nežiada priznať. Dňa 13. 12. 2018 bol súdu doručený podnet povinného na odklad a zastavenie exekúcie z dôvodu, že bol naňho vyhlásený konkurz.

3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdK/263/2018 bol dňa 25. 10. 2017 vyhlásený na majetok dlžníka konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdK/263/2018 bol dňa 25. 10. 2017 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. Mikuláš Takáč, so sídlom kancelárie Timravy 23, 036 01 Martin. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Súd o náhrade trov exekúcie nerozhodoval, nakoľko poverený súdny exekútor v podnete na zastavenie exekúcie uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Martin, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.