

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Pc/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200150  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200150.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XXXX/X, XXX XX Z., zastúpeného L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XXXX/X, XXX XX Z., proti odporcovi (osobe povinnej platiť výživné): Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX Z., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2020 z dôvodu, že výživné bolo naposledy upravené v r. 2014, keď bolo znížené na sumu 40 eur mesačne a odvtedy sa zmenili pomery na jeho strane, nakoľko navštevuje 3 ročník Žilinskej univerzity v Žiline, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

2./ Odporca so zvýšením výživného nesúhlasil z dôvodu, že jeho finančné možnosti mu neumožňujú platiť vyššie výživné, keďže poberá iba invalidný dôchodok, príspevok na diétne stravovanie a pracuje ako taxikár na dohodu na 39 hodín mesačne za sumu cca 40 eur.

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa a odporcu, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/255/2014 ako aj s predloženými dokladmi a zistil, že vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľa bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/255/2014 - 42 zo dňa 28.10.2014, ktorým bolo výživné znížené zo sumy 100 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2014, pričom rozsudok sa stal právoplatným 03.12.2014. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ bol v čase poslednej úpravy výživného študentom 3. ročníka Súkromného gymnázia v Topoľčanoch a jeho matka bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a pracovala na dohodu o pracovnej činnosti za odmenu 2,50 eura na hodinu a to v rozsahu 40 hodín mesačne, bývala v 3 izbovom byte spoločne so svojím manželom a mala vyživovaciu povinnosť k maloletej Z. V., nar. XX.XX.XXXX. Odporca bol v čase poslednej úpravy výživného práceneschopný a to od 06.01.2014, pričom za rok 2014 mu do septembra 2014 boli vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 1 888,10 eura.

4./ Navrhovateľ je v akademickom roku 2019/2020 študentom 3. ročníka Žilinskej univerzity v Žiline - fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov v študijnom programe cestná doprava, pričom za ubytovanie platí 50 eur mesačne a to tak, že v septembri 2019 zaplatil ubytovanie až do konca roku 2019 spolu v sume 152 eur a v januári 2020 zaplatil ubytovanie až do konca mája 2020 v sume 240 eur. Za dopravu platí cca 20 eur mesačne a ďalšie cestovné náklady pri cestách z Z. do Žiliny a späť cca 32

eur mesačne. Výdavky na stravu predstavujú okolo 100 eur mesačne a na študijné materiály a pomôcky 30 eur mesačne. Ďalšie výdavky má na oblečenie, kozmetiku a tieto vyčíslil na cca 100 eur mesačne. Za IC kartu zaplatil 30 eur ročne a za používanie internetu na internáte 33 eur na celý akademický rok. V období od 08.07.2019 do 31.12.2019 navrhovateľ pracoval na základe dohody o brigádnickej práci študentov v spoločnosti DANTEM Slovensko s.r.o. a jeho príjem za toto obdobie predstavoval spolu sumu 443,75 eura. V tejto istej spoločnosti pokračuje v brigádnickej činnosti aj od 01.01.2020.

5./ Matka navrhovateľa má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej Z. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/24/2019 - 96 zo dňa 26.03.2019 v rozvode v konaní s manželom B. V. a tento bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Z. sumou 160 eur mesačne. Od 01.08.2019 je zamestnaná v spoločnosti Gestamp Nitra s.r.o. a do konca roku 2019 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 898,34 eura. Okrem toho v r. 2019 vykonávala pracovnú činnosť pre spoločnosť DANTEM Slovensko s.r.o. a dosiahla celkový hrubý príjem 445,57 eura a po uhradení poisťného, príspevkov a dane v čistom sumu 348,93 eura. Platí nájom vo výške 130 eur mesačne, za elektriku 30 eur mesačne a za plyn 12 eur mesačne. Okrem toho spláca hypotekárny úver na bývanie, ktorý si zobrala vo výške 41 600 eur a to po 152,12 eura mesačne ako aj poistenie tohto úveru po 15,40 eura mesačne. Platí poistenie nehnuteľnosti a domácnosti vo výške 62,34 eura ročne, za internet 8,90 eura mesačne a za telefón cca 40 eur mesačne. Podľa jej vyjadrenia cestovné do zamestnania a späť predstavuje okolo 150 eur mesačne.

6./ Odporca poberá invalidný dôchodok vo výške 285,10 eura mesačne, z ktorého sú mu vykonávané zrážky v sume 49,92 eura a to na výživné na navrhovateľa a na pôžičku. Okrem toho mu je vyplácaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie v sume 19,51 eura mesačne. Pracuje ako taxikár na dohodu 39 hodín mesačne, pričom za rok 2019 takto zarobil spolu 537,29 eura (č.l. 52-53) a priemerne mesačne to predstavuje sumu 44,77 eura. Platí nájomné za byt vo výške 110 eur mesačne, za elektriku 17 eur mesačne, plyn 4 eurá mesačne a SATRO 6,55 eura mesačne. Výdavky na telefón predstavujú cca 30 eur mesačne a na lieky 20 eur mesačne. Prácu taxikára môže vykonávať len v obmedzenom rozsahu kvôli zhoršenému zdravotnému stavu (akútny zápal pankreasu, cukrovka a upchávanie žľazovodov), pre ktorý je jeho obmedzenie možnosti vykonávať prácu vo výške 78%. Podľa jeho vyjadrenia výdavky na stravu predstavujú okolo 150 eur mesačne a na oblečenie a kozmetiku cca 50 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľ na zvýšenie výživného je síce podaný dôvodne, avšak s poukazom na osobné a majetkové pomery odporcu ako osoby povinnej platiť výživné nie je možné tomuto návrhu vyhovieť. Pri rozhodovaní o výške výživného súd musí prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré závisia predovšetkým od jeho

veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a podobne). Pre určenie výšky výživného pre dieťa súd rozhodujúce reálne zárodkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Navyiac súd prihliadne i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Po zistení skutkového stavu a po zohľadnení vyššie uvedených podmienok pri rozhodovaní o výživnom na dieťa dospel súd k záveru, že vzhľadom na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľa ako aj možnosti a schopnosti odporcu nie je možné návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť ani čiastočne. Je nesporné, že na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov oproti poslednej úprave výživného, keďže medzitým sa stal študentom Žilinskej univerzity v Žiline, s čím sú nesporne spojené zvýšené výdavky na cestovanie, stravovanie a ubytovanie ako aj na zabezpečovanie školských pomôcok, avšak na druhej strane súd pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného musel prihliadať aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného teda odporcu ako osoby povinnej platiť výživné. Po preskúmaní týchto jeho pomerov dospel súd k záveru, že odporca nie je schopný platiť vyššie výživné ako bolo doposiaľ stanovené a to v sume 40 eur mesačne, keďže odporcov nepriaznivý zdravotný stav neumožňuje, aby sa tento zamestnal v riadnom pracovnom pomere a je odkázaný iba na invalidný dôchodok vo výške 285,10 eura, príspevok na stravovanie vo výške 19,51 eura a príjem z vykonávania činnosti taxikára na základe dohody v rozsahu 39 hodín mesačne, pričom tento príjem činí cca 45 eur mesačne. Z uvedených príjmov je odporca povinný platiť nájomné a poplatky spojené s užívaním bytu ako aj výživné na navrhovateľa v sume 40 eur mesačne a po zaplatení týchto základných výdavkov mu zostane už iba suma cca 170 eur na uhradenie poplatkov za telefón a za lieky a zvyšok z tejto sumy môže použiť na stravovanie a zabezpečovanie ďalších osobných potrieb. Evidentne príjmy odporcu nepostačujú ani na pokrytie jeho základných životných potrieb a aj samotný odporca potvrdil, že na ich uhrádzanie mu prispieva matka a sestry. Za takejto situácie nebolo možné návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného ani čiastočne vyhovieť, keďže schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu mu v súčasnej dobe neumožňujú platiť vyššie výživné ako v sume 40 eur a preto súd návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol. Zdravotné problémy odporcu a z toho vyplývajúca neschopnosť zabezpečiť si vyšší príjem sú objektívnymi okolnosťami spôsobujúcimi nemožnosť vyhovieť návrhu na zvýšenie výživného. Tvrdenia odporcu o jeho zdravotnom stave a nemožnosti dosiahnuť vyšší príjem neboli rozporované ani zástupkyňou navrhovateľa a preto súd podľa § 151 ods. 1 CSP tieto považoval za nesporné. Z uvedených dôvodov súd návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol s tým, že uvedené rozhodnutie nebráni navrhovateľovi v prípade podstatnej zmeny pomerov na strane odporcu podať opätovne návrh na zvýšenie výživného.

8./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).