

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 25T/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224010145
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Molitorys
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224010145.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Danou Molitorys v trestnej veci obvinenej: Q. C., Q.. N.Á., H.. XX.XX.XXXX N. C., C. D. XXXX/XX, Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, , postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, bez prejednania veci na hlavnom pojednávaní

rozhodol:

obvinená Q. C., Q.. N., H.. XX.XX.XXXX N. C., C. D. XXXX/XX, Z.

sa uznáva za vinnú, že

v období od 16.05.2016 až doposiaľ, povinná matka v mieste svojho trvalého bydliska v meste Z., D. Č..XXXX/XX, X. Z., ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby v obci F., Z. F. Č.. XXX, X.. M. K. a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiavala, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnila riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoje toho času už plnoleté dcéry Q. R., H.. XX.XX.XXXX, H. R.R., H.. XX.XX.XXXX B. K. R. H.. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť jej vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. zákona o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania 9P/40/2013 zo dňa 23.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2013, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry H. R., H.. XX.XX.XXXX B. K. R., H.. XX.XX.XXXX každej po sume 30%-tich percent zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa k rukám otca A. R. vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred a taktiež bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry Q. R., H.. XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania XP/XX/XXXX-XX T. M. XX.XX.XXXX, právoplatný dňa 13.06.2013 sumou vo výške 30% percent zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa taktiež k rukám otca A. R.Ó. vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, ktorá výška výživného bola na jej tri maloleté dcéry upravená a zvýšená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania 7P/10/2020-43 zo dňa 16.06.2020 právoplatným dňa 07.07.2020, v zmysle ktorého bola súdom zaviazaná a povinná prispievať na výživu svojej dcéry Q. R., H..XX.XX.XXXX sumou 100,-Eur mesačne na H. R., H.. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne a na K. R., H.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,- Eur mesačne počnúc mesiacom jún/2020, pričom následne taktiež na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania XXP/XX/XXXX-XX T. M. XX.X.XXXX, právoplatným dňom 07.02.2023 bola zaviazaná platiť na výživu K. R., H.. XX.XX.XXXX zvýšenou sumou 100,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15.dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej dcéry Q. R. a taktiež rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania XX S.-XX T. M. XX.XX.XXXX bola zaviazaná platiť výživné na už plnoletú dcéru H. R., H.. XX.XX.XXXX zvýšenou sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej plnoletej dcéry H. R., H.. XX.XX.XXXX, hoci nebola na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a nebola ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím jej za obdobie od 16.5.2016 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej dcéry Q. R. sumou vo výške 666,61 Eur vrátane mesiaca máj 2023, za obdobie od 17.05.2020 do 31.08.2022 k rukám plnoletej dcéry Q. R. je dlžná sumou 750,- Eur, za obdobie od 20.06.2022 do 31.08.2023 k rukám plnoletej dcéry H.

R. je dlžná sumou vo výške 200,- Eur a za obdobie od 06.06. 2023 až doposiaľ vrátane mesiaca január 2024 k rukám plnoletej dcéry K. R.Ó. je dlžná sumou vo výške 200,- Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Za to jej ukladá

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenej podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenej skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenej Q. C. povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatila oprávnenému otcovi A. R., H.. XX.XX.XXXX v Dunajskej K., R. C. Z. F. XXX, zameškané výživné vo výške 666,61 eura, oprávnenej dcére Q. R., H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. Z. F. XXX, zameškané výživné vo výške 750 eur, oprávnenej dcére H.L. R., H.. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom Z. F. XXX, zameškané výživné vo výške 200 eur, oprávnenej dcére K. R., H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. Z. F. XXX, zameškané výživné vo výške 200 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.