

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Er/412/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215204877
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Hajdáková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4215204877.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti povinnému: D. Y., nar. X.XX.XXXX, H. XXXX/X, Y. o vymoženie 9.368,07 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, Exekútorový úrad Bratislava, Obchodná 7 pod sp.zn. 10Er/412/2015 (EX 906/2015) z a s t a v u j e .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 11.3.2015 domáhal voči povinnému vymoženiu pohľadávky vo výške 9.368,07 eur s prísl. a trov exekúcie. V danej veci Okresný súd Komárno dňa 2.4.2015 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta.

2. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

3. Nakoľko uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/236/2019 zo dňa 26.11.2019 došlo k vyhláseniu konkurzu (oddĺženie) na majetok povinného a v predmetnom exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súd dospel k záveru, že v danom prípade je daný dôvod na zastavenie konania, preto v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. (EP) exekúciu zastavil.

4. Podľa § 243h) ods.1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 203 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. (EP) ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Súdny exekútor podaním zo dňa 10.1.2020 uviedol, že trovy exekúcie si neuplatňuje.

10. V zmysle vyššie uvedeného súd exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúciu nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.