

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/110/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010435  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816010435.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Zity Gromovej a Mgr. Ladislava Halača na hlavnom pojednávaní dňa 14. februára 2020 v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. H. a spol. takto

### rozhodol:

Obžalovaní: 1) Ľ. H. C. N. K. U. K. , X.. XX.XX.XXXX,  
V.Č.. L. K., P. M. Č.. XX,

2) G. Š. V. Í. J. C. Z. C. , X.. XX.XX.XXXX,  
L. J., M. Y.. M. Č.. XXX/XX,

3) Z. C. Z. M. P. N. R. , X.. XX.XX.XXXX,  
L. F. Č.. XX,

4) H. Š. X. A. K. M. , X.. XX.XX.XXXX,  
L. J., C.. Ž. Č.. XXX/XX,

5) Z. L. C. E. B. C. , X.. XX.XX.XXXX,  
L. J., Š.. F. Č.. X/XX,

6) F. Z. A. U. R. F. S. Y. R. F. Ý. , X.. XX.XX.XXXX,  
L. P., J. Č.. XXX/XX,

7) C. H. A. F. S. , X.. XX.XX.XXXX,  
L. J., A.. L. Č.. XXXX/XX,

8) H. Z. U. R. J. Ú. M. P. , X.. XX.XX.XXXX,  
L. J., U. Č.. XXX/XX,

- 2 -

s ú vinní , že

1) obžalovaný Ľ. H. dňa 27.05.2014 v bližšie neurčenom čase naviedol v Meste Prievidza, pri kostole na ulici Hviezdoslavova G. Š. na to, aby G. Š. v predajni patriacej spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. na ulici námestie Slobody 20 v Prievidzi zakúpil na svoje meno mesačný paušál spolu s mobilným telefónom značky APPLE iPhone 5S 16 GB silver, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX za zvýhodnenú akciovú sumu, nakoľko obžalovaný Ľ. H. mal v úmysle predmetný mobilný telefón obratom predať za niekoľko násobne vyššiu sumu, pričom obžalovaný Ľ. H. uviedol G. Š., že za mesačný paušál nebude musieť platiť z dôvodu, že je všetko dohodnuté, avšak G. Š. konal s vedomím, že predmetný mesačný paušál nebude môcť, ani mať z čoho platiť, nakoľko bol v čase podpísania zmluvy nezamestnaný, konkrétne študent strednej školy, čím takýmto konaním obžalovaný Ľ. H. a obžalovaný

G. Š. uviedli do omylu spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. v otázke splnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 27.05.2014, čím obžalovaní spôsobili poškodenej spoločnosti škodu, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne vo výške 590 eur a na nezaplatení hovorného a služieb vo výške 203,35 eur, teda celkovo spôsobili škodu vo výške 793,35 eur,

2) obžalovaný L. H. dňa 22.05.2014 v bližšie neurčenom čase v Meste Prievidza, pri Obchodnom dome PRIOR na námestí Slobody naviedol G. J. na to, aby v predajni spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. zakúpil na svoje meno mesačný paušál spolu s mobilným telefónom značky APPLE iPhone 5S 16 GB gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX 258 za zvýhodnenú akciovú sumu, pričom obžalovaný L. H. vedel, že predmetný mobilný telefón obratom predá za niekoľko násobne vyššiu sumu, pričom L. H. G. J. uviedol, že za mesačný paušál nebude musieť platiť z dôvodu, že je všetko dohodnuté, avšak G. J. konal s vedomím, že predmetný mesačný paušál nebude môcť, ani mať z čoho platiť, nakoľko bol v čase podpísania zmluvy nezamestnaný, konkrétne študent strednej školy a takýmto konaním obžalovaný L. H. a G. J. uviedli do omylu spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. v otázke splnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 22.05.2014, čím spôsobili poškodenej spoločnosti škodu, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne vo výške 590 eur a na nezaplatení hovorného a služieb vo výške 203,35 eur, teda celkovo spôsobili škodu vo výške 793,35 eur,

3) obžalovaný L. H. dňa 03.07.2014 v bližšie neurčenom čase v Meste Prievidza, na bližšie nezistenom mieste naviedol obžalovaného Z. C. na to, aby v predajni spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. na ulici Nábřežná v Prievidzi zakúpil na svoje meno mesačný paušál spolu s mobilným telefónom značky APPLE iPhone 5S 16 GB gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX za zvýhodnenú akciovú sumu, nakoľko obžalovaný L. H. vedel, že predmetný mobilný telefón obratom predá za niekoľko násobne vyššiu sumu, pričom obžalovaný L. H. Z. C. uviedol, že za mesačný paušál nebude platiť z dôvodu, že je všetko dohodnuté a obžalovaný Z. C. konal s vedomím, že predmetný mesačný paušál nebude môcť, ani mať z čoho platiť, nakoľko bol v čase podpísania zmluvy nezamestnaný, konkrétne študent strednej školy, čím takýmto konaním obžalovaný L. H. a obžalovaný Z. C. uviedli do omylu spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 03.07.2014, čím obžalovaní spôsobili poškodenej spoločnosti škodu, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne vo výške 640 eur a na nezaplatení hovorného a služieb vo výške 268,62 eur, teda celkovo spôsobili škodu vo výške 908,62 eur,

4) obžalovaný L. H. dňa 29.01.2014 v bližšie neurčenom čase v Meste Prievidza, na bližšie nezistenom mieste naviedol obžalovaného H. Š., aby v predajni Slovak TELEKOM, a.s. na námestí Slobody v Prievidzi zakúpil na svoje meno mesačný paušál spolu s mobilným telefónom značky APPLE iPhone 5S 16 GB silver, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX za zvýhodnenú akciovú sumu, pričom obžalovaný L. H. vedel, že predmetný mobilný telefón obratom predá za niekoľko násobne vyššiu sumu, pričom obžalovaný L. H. H. Š. uviedol, že za mesačný paušál nebude musieť platiť, avšak obžalovaný H. Š. konal s vedomím, že predmetný mesačný paušál nebude môcť, ani mať z čoho platiť, nakoľko bol v čase podpísania zmluvy nezamestnaný, konkrétne študent strednej školy, čím takýmto konaním obžalovaný L. H. a obžalovaný H. Š. uviedli do omylu spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 29.01.2014, čím obžalovaní spôsobili poškodenej spoločnosti škodu, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne vo výške 640 eur a na nezaplatení hovorného a služieb vo výške 274,03 eur, teda celkovo spôsobili škodu vo výške 914,03 eur,

5) obžalovaný L. H. dňa 24.02.2014 v bližšie neurčenom čase v Meste Prievidza, na bližšie nezistenom mieste naviedol Z. L. na to, aby obžalovaný Z. L. v predajni Slovak TELEKOM, a.s. na ulici Nábřežná 5/A v Prievidzi zakúpil na svoje meno mesačný paušál spolu s mobilným telefónom značky APPLE iPhone 5S 16 GB gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX za zvýhodnenú akciovú sumu, pričom obžalovaný L. H. vedel, že predmetný mobilný telefón obratom predá za niekoľko násobne vyššiu sumu, pričom L. H. Z. L. uviedol, že za mesačný paušál nebude musieť platiť, avšak obžalovaný Z. L. konal s vedomím, že predmetný mesačný paušál nebude môcť, ani mať z čoho platiť, nakoľko bol v čase podpísania zmluvy nezamestnaný, čím takýmto konaním obžalovaný L. H. a obžalovaný Z. L. uviedli do omylu spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 24.02.2014, čím obžalovaní spôsobili poškodenej spoločnosti Slovak TELEKOM

škodu, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne vo výške 640 eur a na nezaplatení hovorného a služieb vo výške 303,26 eur, teda celkovo spôsobili škodu vo výške 943,26 eur,

6) obžalovaný F. Z. po vzájomnej dohode s L.N. H. na získaní mobilného telefónu značky iPhone 5S dňa 28.01.2014 v Meste Prievidza, v predajni Slovak TELEKOM, a.s. na ulici Nábrežná 5/A zakúpil za finančné prostriedky, ktoré mu poskytol L. H. na svoje meno mesačný paušál spolu s mobilným telefónom značky APPLE iPhone 5S 16 GB gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX za zvýhodnenú akciovú sumu, mobilný telefón následne odovzdal L. H. za dohodnutú sumu 100 eur, pričom L. H. F. Z. uviedol, že za mesačný paušál nebude musieť platiť, pričom F. Z. konal s vedomím, že predmetný mesačný paušál nebude môcť mať z čoho platiť, nakoľko bol v čase podpísania zmluvy nezamestnaný, čím takýmto konaním obžalovaný L. H. a obžalovaný F. Z. uviedli do omylu spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 28.01.2014, čím obžalovaní spôsobili poškodenej spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. škodu, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne vo výške 640 eur a na nezaplatení hovorného a služieb vo výške 474,46 eur, teda celkovo spôsobili škodu vo výške 1.114,46 eur,

7) E. H.Č. na základe pokynov obžalovaného L. H. dňa 31.01.2014 podpísal v predajni spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Slovak TELEKOM, a.s., predmetom ktorej bolo pridelenie telefónneho čísla XXXX XXX XXX a aktivácia mesačného paušálu HAPPY L s viazanosťou na 24 mesiacov a nárokom na kúpu mobilného telefónu iPhone 5S za zvýhodnenú sumu 49 eur, pričom L. H. poskytol E. H. finančné prostriedky na kúpu mobilného zariadenia iPhone 5S 16GB space grey s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktoré E. H. odovzdal následne L. H. a obdržal za svoje konanie od L. H. sumu 50 eur, pričom sám nemal záujem plniť na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k predmetnej zmluve zo dňa 31.01.2014, čím uviedol do omylu spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. a svojím konaním spôsobili spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. škodu vo výške 911,12 eur, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne 640 eur a nezaplatením ceny hovorného a služieb vo výške 271,12 eur,

8) obžalovaný C. H. na základe pokynov L. H. dňa 25.02.2014 podpísal v predajni spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. v Obchodnom centre KORZO na ulici Nábrežná 1913/5A, Prievidza zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Slovak TELEKOM, a.s., predmetom ktorej bolo pridelenie telefónneho čísla XXXX XXX XXX a aktivácia mesačného paušálu HAPPY L s viazanosťou na 24 mesiacov a nárokom na kúpu mobilného telefónu iPhone 5S za zvýhodnenú sumu 49 eur, pričom L. H. poskytol C. H. finančné prostriedky na kúpu mobilného zariadenia iPhone 5S 16GB space grey s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktoré C. H. odovzdal následne L. H. a obdržal za svoje konanie od L. H. odmenu 50 eur, pričom nemal záujem plniť na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k predmetnej zmluve zo dňa 25.02.2014 a obžalovaný L. H. obratom mobilný telefón predal za účelom dosiahnutia zisku, čím uviedol do omylu spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. a týmto konaním spôsobili spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. škodu vo výške 951,56 eur, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne 640 eur a nezaplatením ceny hovorného a služieb vo výške 311,56 eur,

9) H. L. na základe pokynov L. H. dňa 23.05.2014 podpísal v predajni spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. na ulici námestie Slobody 20, Prievidza zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Slovak TELEKOM, a.s., predmetom ktorej bolo pridelenie telefónneho čísla XXXX XXX XXX a aktivácia mesačného paušálu HAPPY L s viazanosťou na 24 mesiacov a nárokom na kúpu mobilného telefónu iPhone 5S za zvýhodnenú sumu 99 eur, pričom L. H. poskytol H. L. finančné prostriedky na kúpu mobilného zariadenia iPhone 5S 16GB gold s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktoré C. H. odovzdal následne L. H. a ten obratom mobilný telefón odpredal a H. L. obdržal za svoje konanie od L. H. sumu 50 eur, pričom nemal záujem plniť na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k predmetnej zmluve zo dňa 23.05.2014, čím uviedol do omylu spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. v zastúpení obchodným zástupcom a týmto konaním spôsobili spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. škodu vo výške 974,78 eur, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne 690 eur a nezaplatením ceny hovorného a služieb vo výške 284,78 eur,

10) obžalovaný H. Z. po predchádzajúcej dohode s obžalovaným L. H. uzatvoril ako zástupca spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. s osobou Z. L. dňa 24.02.2014 v predajni spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. na ulici Nábrežná 5/A v Prievidzi zmluvu o poskytnutí verejných služieb spolu s mobilným telefónom

značky APPLE iPhone 5S 16 GB gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX za zvýhodnenú akciovú sumu, pričom mal vedomosť o tom, že Z. L. predmetný paušál nebude splácať, predmetnú osobu si úmyselne nepreveril z hľadiska bonity v zmysle predpisov spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s., pričom za toto jeho konanie mu L. H. zaplatil 50 eur, čím spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. spôsobili škodu, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne vo výške 640 eur a na nezaplatení hovorného a služieb vo výške 303,26 eur,

11) obžalovaný H. Z. po predchádzajúcej dohode s L. H. uzatvoril ako zástupca spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. s osobou Z. C. dňa 03.07.2014 v predajni spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. na ulici Nábrežná 5/A v Prievidzi zmluvu o poskytnutí verejných služieb spolu s mobilným telefónom značky APPLE iPhone 5S 16 GB gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX za zvýhodnenú akciovú sumu, pričom mal vedomosť o tom, že Z. C. predmetný paušál nebude splácať, predmetnú osobu si úmyselne riadne nepreveril z hľadiska bonity v zmysle predpisov spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s., pričom za toto jeho konanie mu L. H. zaplatil 50 eur a predmetný telefón nebol úmyselne splácaný a bol obratom odpredaný L. H. za účelom obohatenia sa na úkor spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. a tým spôsobili spoločnosti Slovak TELEKOM, a.s. škodu na dotovanom mobilnom telefóne vo výške 640 eur a na nezaplatení hovorného a služieb vo výške 333,59 eur,

12) obžalovaný L. H. uzatvoril dňa 16.01.2014 na predajnom mieste ELKO COMPUTERS Prievidza, spol. s r.o. na ulici Nábrežná 1913/5A, Prievidza so spoločnosťou ORANGE Slovensko, a.s. zmluvu o poskytnutí verejných služieb spolu s dodatkom k predmetnej zmluve, predmetom ktorej bolo pridelenie telefónneho čísla XXXX XXX XXX a aktivácia mesačného paušálu Panter 40 eur s viazanosťou na 24 mesiacov a nárokom na kúpu mobilného telefónu SAMSUNG Galaxy S4 mini black IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX za zvýhodnenú sumu 19 eur, pričom obžalovaný nemal záujem plniť na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k predmetnej zmluve zo dňa 16.01.2014, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy vedel, že mobilný telefón odpredá obratom a úmyselne uviedol do omylu spoločnosť ORANGE Slovensko, a.s. a týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti ORANGE Slovensko, a.s. škodu vo výške 507,82 eur, ktorá pozostáva zo škody na dotovanom mobilnom telefóne 336,38 eur a nezaplatením ceny hovorného a služieb vo výške 171,44 eur,

t e d a

obžalovaný L. H. v bode 1) - 12)

sčasti sám, sčasti spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil a spôsobil tak väčšiu škodu,

obžalovaný G. Š. v bode 1)

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný Z. C. v bode 3)

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný H. Š. v bode 4)

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný Z. L. v bode 5)

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný F. Z. v bode 6)

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný C. H. v bode 8)

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný H. Z. v bode 10) - 11)

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný L. H. v bode 1) - 12)

sčasti samostatne, sčasti spolupáchatelstvom pokračovací prečin podvodu podľa § 20 k § 221 odsek 1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný zákon),

obžalovaný G. Š. v bode 1)

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný Z. C. v bode 3)

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný H. Š. v bode 4)

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný Z. L. v bode 5)

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný F. Z. v bode 6)

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný C. H. v bode 8)

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný H. Z. v bode 10) - 11)

pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný L. H.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1,2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 1T/61/2017 zo dňa 11.04.2017, právoplatný dňa 21.03.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný G. Š.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Obžalovaný Z. C.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j), l), k), n) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný H. Š.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Obžalovaný Z. L.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona je obžalovaný povinný nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej R. škodu vo výške 240 eur, poškodenej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava škodu vo výške 1.717,67 eur.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/155/2016 zo dňa 20.01.2017, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný F. Z.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Obžalovaný C. H.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa §

49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Obžalovaný H. Z.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného H. Z. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/104/2015 zo dňa 23.06.2015, právoplatný dňa 22.07.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/104/2015 zo dňa 20.03.2018 a uznesenia Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23Tos/86/2018 zo dňa 13.06.2018 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný Ľ. H. povinný nahradiť poškodenému spoločnosti ORANGE Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 škodu vo výške 507,82 eur a poškodenému Slovak TELEKOM, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469 spoločne a nerozdielne škodu vo výške 5.595,62 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný G. Š. povinný nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Slovak TELEKOM, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469 škodu vo výške 764,47 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný H. Š. povinný nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Slovak TELEKOM, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469 škodu vo výške 914,03 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný F. Z. povinný nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Slovak TELEKOM, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469 škodu vo výške 1.114,46 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný C. H. povinný nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Slovak TELEKOM, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469 škodu vo výške 951,56 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných Ľ.K. H., G. Š., Z. C., H. Š., Z. L., F. Z., C. H., H. Z. zo dňa 14.02.2020 o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 1Pv 755/14, prednesenej na hlavnom pojednávaní dňa 14.02.2020 a súčasne podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie k výroku o treste, náhrady škody.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaných, ktorí spáchanie skutkov, pre toho ktorého z nich bola podaná obžaloba plne priznali, ich spáchanie úprimne oľutovali. Všetci zhodne uviedli, že išlo o konanie súvisiace s ich mladíckou nerozvážnosťou, ktoré nebolo ich bežným konaním (obžalovaný G. Š., Z. C., H. Š., C. H., F. Z.), sú ochotní škodu uhradiť, resp. obžalovaní Z. C. a H. Z. škodu poškodenej strane uhradili. Boli alebo sú zamestnaní.

Súd k výroku rozsudku o náhrade škody vypočul svedka - poškodeného H. K., oboznámil sa s výpoveďou svedka - splnomocnenca poškodenej strany ORANGE Slovensko, a.s. Mgr. H. K. č.l. 296-300, z ktorých výpovedí vyplýva, že poškodená strana ORANGE Slovensko, a.s. uplatňuje škodu vo výške 507,82 eur a poškodená spoločnosť Slovak TELEKOM, a.s. škodu vo výške 5.595,62 eur, vo vzťahu k obžalovanému H. Z. došlo k úhrade škody 943,26 eur za skutok pod bodom 10) obžaloby a 339,90 eur doplatok sumy v obžalobe v bode 11) a došlo k úhrade škody obžalovaným Z. C. vo výške 568,62 eur.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchateľa spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchateľa spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Podľa odseku 2 § 124 Trestného zákona sa škodou rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a prijaté vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný L. H. sčasti sám, sčasti spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil a spôsobil tak väčšiu škodu a ostatní obžalovaní spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili a spôsobili tak malú škodu, čím tak po stránke subjektívne, ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedených prečinov.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických i právnických osôb pred osobami, ktoré ho svojím konaním narúšajú. Zaručuje i prostriedkami trestného práva jeho ochranu a nedotknuteľnosť. Obžalovaní svojím konaním tento záujem spoločnosti porušili.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovaných, odpismi registra trestov, rozsudkami, pripojenými spismi, z ktorých vyplýva, že obžalovaní L. H., G. Š., Z. C., H. Š., C. H. pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti neboli postihnutí v priestupkovom konaní, neboli súdne trestaní. Obžalovaný F. Z. bol postihnutý v priestupkovom konaní, no nebol súdne trestaný. Z oboznámených listinných dôkazov rovnako bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obžalovaný L. H. a obžalovaný Z. L. sa danej trestnej činnosti, z ktorej ich súd uznával vinnými dopustili skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil iný odsudzujúci rozsudok pre inú obžalovanými spáchanú trestnú činnosť - u obžalovaného L. H. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 1T/61/2017 zo dňa 11.04.2017, právoplatný dňa 21.03.2018 a u obžalovaného Z. L. rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/155/2016 zo dňa 20.01.2017, právoplatný toho istého dňa, na obžalovaného H. Z. sa hľadí v posledných 10 rokoch akoby bol jedenkrát súdne trestaný trestom vo výmere 2 roky nepodmienečne pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/104/2015 zo dňa 23.06.2015, právoplatný dňa 22.07.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/104/2015 zo dňa 20.03.2018 a uznesenia Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23Tos/86/2018 zo dňa 13.06.2018 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1,3 písmeno c) Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, vzhľadnuc u všetkých obžalovaných poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali a jej spáchanie úprimne oľutovali, vzhľadnuc u obžalovaných L. H., G. Š., Z. C., H. Š., C. H. aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno j) Trestného zákona, že viedli riadny život, u obžalovaných L. H., G. Š., Z. C., H. Š., Z. L., F. Z., C. H. poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona, vnímali a že napomáhali súdu pri objasňovaní trestnej činnosti a u obžalovaného Z. C. poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno k) Trestného zákona, že nahradil spôsobenú

škodu, u obžalovaného L. H. existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, rovnako ako i u obžalovaného Z. L., že teda spáchali viac trestných činov, teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností a tým pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona. Berúc do úvahy i následok vyjadrený výškou spôsobenej škody toho ktorého obžalovaného a pri zohľadnení ostatných skutočností uvedených v § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že tresty, povahy a výšky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku budú v dostatočnej miere plniť účel trestu z pohľadu tak individuálnej, ako i generálnej prevencie a potom takéto tresty súd považoval za dôvodné a zákonné. U obžalovaného H. Z. trest vo výmere 2 roky nepodmienečne pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/104/2015 zo dňa 23.06.2015, právoplatný dňa 22.07.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/104/2015 zo dňa 20.03.2018 a uznesenia Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23Tos/86/2018 zo dňa 13.06.2018 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela možno považovať za dostatočný a nie je na obžalovaného potrebné pôsobiť vyšším trestom, pretože obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti plne priznal, uznal na hlavnom pojednávaní svoju vinu, rovnako v plnej výške nahradil spôsobenú škodu, čím odstránil škodlivý následok svojho konania a preto súd u tohto obžalovaného v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodené strany riadne a včas prostredníctvom svojich splnomocnencov uplatnili spôsobenú škodu a podľa podielu toho ktorého obžalovaného na jej spôsobení v zmysle škody ustálenej v skutkovej vete toho ktorého skutku rozsudku zaviazal obžalovaných k náhrade spôsobenej škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.