

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24P/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203878
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719203878.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: Z. T.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XXX, a otca: N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. X, právne zastúpeného: Mgr. Peter Gilan, advokát, so sídlom Kukučínova 1, 036 01 Martin, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie výchovného opatrenia sa zamietá.
- II. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 26.09.2019, č. k. 24P/52/2019-10, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.11.2019, č. k. 10CoP/63/2019-31.
- III. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 23.09.2019, sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (ďalej len kolízny opatrovník) domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by maloletému dieťaťu nariadil výchovné opatrenie pobytom v označenom zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku.
2. Kolízny opatrovník svoj návrh odôvodnil tým, že otec, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, porušuje svoje povinnosti, vyplývajúce z jeho rodičovských práv a povinností, nezabezpečovaním dostatočnej starostlivosti o maloleté dieťa, nevytváraním bezpečného sociálneho a výchovného prostredia preň, neprejavovaním záujmu o jeho závažné výchovné a vzdelávacie problémy, požívaním alkoholických nápojov vo zvýšenej miere, benevolentnosťou voči pravidlám, ako aj voči požívaniu alkoholických nápojov maloletým dieťaťom, vulgárnosťou až agresivitou a neprimeranou komunikáciou s maloletým dieťaťom, ako aj s jeho starou matkou, ktorá oň tiež zabezpečuje starostlivosť, a tým že maloleté dieťa si riadne neplní svoje školské povinnosti, porušuje vnútorný poriadok školy, jeho správanie je neprimerané, je agresívne, často navštevuje pohostinstvá, bol pristihnutý pod vplyvom alkoholu, kopíruje správanie otca a býva často svedkom napätia a nevhodnej komunikácie vo výchovnom prostredí, preto je v jeho záujme potrebné zabezpečiť jeho odbornú diagnostiku.
3. Otec sa k návrhu kolízneho opatrovníka vyjadril tak, že tvrdenia kolízneho opatrovníka sa nezakladajú úplne na pravde, sú skresľujúce, neúplné a niektoré žiadnym spôsobom nepreukázané, že sa o maloleté dieťa podľa svojich možností a schopností riadne stará, maloleté dieťa má zabezpečené všetky základné potreby, že vzdelávacie problémy maloletého nie sú spôsobené len jeho nedostatočnou starostlivosťou, spolu so starou mamou maloletého dieťaťa sa s ním učí a pripravuje ho do školy a jeho vzdelávacie problémy vždy rieši, že maloleté dieťa nepožíva alkohol a nenavštevuje pohostinstvá, požitie alkoholu bolo u neho zistené len raz, a to na Veľkú noc v roku 2019, že nie je agresívny a nie je pravdou, že neprimerane komunikuje s členmi svojej domácnosti, že maloleté dieťa sa doma správa dobre, poslušne a pomáha.

4. Matka sa k návrhu kolízneho opatrovníka žiadnym spôsobom nevyjadřila.

5. Uznesením zo dňa 26.09.2019, č. k. 24P/52/2019-10, súd nariadil neodkladné opatrenie a otcovi uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa do označeného diagnostického centra. Od 21.10.2019 je maloleté dieťa umiestnené v tomto centre.

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Súd vykonal dokazovanie návrhom kolízneho opatrovníka na začatie konania, spisom tunajšieho súdu, vedeným v konaní sp. zn. 20P/355/2015, vyjadreniami označeného diagnostického centra, školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje, a obcou, v ktorom má maloleté dieťa pobyt, zisťovaním názoru maloletého dieťaťa a výsluchom svedkov a vyjadreniami účastníkov konania a dospel k záveru, že tu nie sú také okolnosti, ktoré by spôsobovali nevyhnutnosť navrhovaného zásahu do starostlivosti o maloleté dieťa a jeho (ďalší) pobyt v označenom diagnostickom centre.

7. Zo spisu tunajšieho súdu, vedeného v konaní sp. zn. 20P/355/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 04.05.2016, č. k. 20P/355/2015-21, bol nad výchovou maloletého dieťaťa nariadený dohľad, že podľa správ kolízneho opatrovníka o výkone tohto dohľadu zo dňa 29.11.2016, 22.05.2017 a 23.11.2017 otec nadmerne požíva alkoholické nápoje, o maloleté dieťa sa prevažne stará jeho stará matka, maloleté dieťa sa k svojej starej matke nevhodne správa a v škole je správaním aj prospechom problémovým žiakom a že podľa správ kolízneho opatrovníka o výkone tohto dohľadu zo dňa 31.05.2018, 30.11.2018 a 31.05.2019 sa správanie maloletého dieťaťa situácie v starostlivosti oň zlepšili.

8. Z vyjadrení označeného diagnostického centra súd zistil, že počas pobytu v tomto centre maloleté dieťa patrí medzi najlepších jeho žiakov, je pracovité, dodržiava pravidlá, rešpektuje authority, nevyhľadáva konflikty, je pozitívnym vzorom a vodcom, na vyučovaní funguje dobre a že už počas krátkeho pobytu sa ukázalo, že ak má vytvorené podmienky a podporu, dokáže fungovať bez závažnejších problémov a plniť si svoje povinnosti.

9. Podľa vyjadrenia diagnostického centra sa počas pobytu maloletého dieťaťa otec dostavil do tohto centra pod vplyvom alkoholu. Otec a maloleté dieťa toto tvrdenie popreli.

10. Z vyjadrenia školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje, súd zistil, že maloleté dieťa má nedostatočný prospech s niekoľkými predmetmi, nevenuje sa dostatočne vzdelávaciemu procesu, avšak nevyvoláva konflikty, a že spolupráca s otcom je neutrálna, v prípade potreby spolupracuje.

11. Z vyjadrenia obce, v ktorej má maloleté dieťa pobyt, súd zistil, že otec nadmerne požíva alkoholické nápoje, že o maloleté dieťa sa starajú aj jeho starí rodičia, že problémové správanie maloletého dieťaťa v minulosti bolo prejavom puberty a vplyvu kamarátov a že v súčasnosti už nemá informácie o takomto problémovom správaní, naopak, stará matka sa o ňom vyjadřuje veľmi pozitívne.

12. Súd zisťoval aj názor maloletého dieťaťa, ktoré uviedlo, že si uvedomuje, že si narobilo problémy, chcelo by začať odznova, spoločne s otcom sú ochotní spolupracovať a budú sa snažiť o nápravu situácie.

13. Z výpovedí svedkov, a to brata a starých rodičov maloletého dieťaťa a brata otca, ktorí žijú s maloletým dieťaťom a otcom v spoločnej domácnosti, súd zistil, že maloleté dieťa zmenilo svoje správanie, je poslušné, pomáha, že nepožíva alkoholické nápoje, cez Veľkú noc išlo o ojedinelý incident, ktorý sa neopakoval, a nenavštevuje pohostinstvá a že otec síce požíva alkoholické nápoje, avšak nie nadmerne.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania síce dospel k záveru, že správanie a školský prospech maloletého dieťaťa a starostlivosť oň sú problémové a je namieste zachovať dohľad nad touto starostlivosťou, avšak nezistil také závažné problémy, ktoré by odôvodňovali nariadenie pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Vychádzal pritom zo správ z výkonu dohľadu nad jeho starostlivosťou, z ktorých bolo zistené, že v tejto starostlivosti dochádza k pozitívnym zmenám, a to na strane maloletého dieťaťa, ako aj otca, zo zistení, že správanie maloletého dieťaťa sa s pribúdajúcim vekom zlepšilo, ako aj zo zistení diagnostického centra o pozitívnom prístupe maloletého dieťaťa. Prihliadol pritom aj na čas, ktorý už v diagnostickom centre na základe nariadeného neodkladného opatrenia strávil, a čas, na ktorý je možné pobyt v takomto zariadení nariadiť v rámci výchovného opatrenia. Súd má za to, že správanie maloletého dieťaťa sa zlepšuje a k zlepšeniu situácie v starostlivosti oň prispeje aj tento dosiaľ vykonávaný pobyt.

15. Pre úplnosť súd uvádza, že požitie alkoholu maloletým dieťaťom počas Veľkej noci 2019 vyhodnotil ako ojedinelý incident. V konaní nebolo preukázané, že by pravidelne požíval alkoholické nápoje a že by navštevoval pohostinstvá. Taktiež nebolo preukázané, že otec navštívil označené diagnostické centrum pod vplyvom alkoholu.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C. m. p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.