

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/240/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204166  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4615204166.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobkyne: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO 31 335 004, proti žalovaným: 1/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, 2/ S. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX L. XXX, obaja zastúpení JUDr. Andreou Pállovou, advokátkou so sídlom Podzámska 2959/18A, 949 01 Nitra, IČO: 33 986 665, o zaplatenie 14.183,96 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 10 367,20 eura so 6,49 % ročným úrokom zo sumy 12 409,88 eura od 01.04.2015 do 05.05.2015 a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 13 186,43 eura od 01.04.2015 do 05.05.2015 zamietá.

II. Vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 3 816,76 eura s úrokmi a úrokmi z omeškania súd konanie zastavuje.

III. Súd priznáva žalovaným v 1./ a 2./rade náhradu trov konania o zaplatenie sumy 10 367,20 eura s príslušenstvom proti žalobkyni v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaným v 1./ a 2./rade súd náhradu trov konania o zaplatenie sumy 3 816,76 eura s príslušenstvom nepriznáva.

### odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaných v 1./ a 2./rade zaplatenia sumy 14 183,96 eura so 6,49% ročným úrokom zo sumy 12 409,88 eura od 01.04.2015 do zaplatenia a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 13 186,43 eura od 01.04.2015 do zaplatenia a to spoločne a nerozdielne z dôvodu, že na základe zmluvy o stavebnom sporení 0000367 0 05 bola s dlžníkom O. S. nar. XX.XX.XXXX a spoludlžníčkou Z. S. nar. XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o medziúvere č. 0000367 8 06 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 0000 367 0 05 zo dňa 17.01.2011, na základe ktorej poskytla dlžníkovi a spoludlžníkovi medziúver vo výške 12 500 eur , ktorý sa obaja zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami a to na úroky medziúveru vo výške 67,61 eura a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 20 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný - spotrebiteľský úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 87,61 eura. Dlžník a spoludlžník však porušili zmluvne dohodnuté podmienky a preto žalobkyňa listom zo dňa 04.06.2014 odstúpila od úverovej zmluvy a vyzvala dlžníka a spoludlžníka na vrátenie zostatku úveru. Spoludlžník však zomrel dňa 30.06.2014 a dedičmi po ňom sa stali žalovaní v 1./ a 2./rade, pričom dlžník O. S. už bol zaviazaný plniť žalobkyni na základe platobného rozkazu sp.zn. 6Ro/876/2014 zo dňa 24.11.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 20.01.2015. Ku dňu 31.03.2015 je výška pohľadávky žalobkyne 14

183,96 eura a pozostáva z istiny 12 409,88 eura, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 776,55 eura ako aj z úrokov za úver od 02.07.2014 do 31.03.2015 vo výške 558,57 eura a úrokov z omeškania za to isté obdobie vo výške 438,96 eura.

2./ Podaním zo dňa 30.06.2016 (č.l. 46) žalobkyňa zobrala čiastočne žalobu späť a to v časti uplatnenia úrokov a úrokov z omeškania za obdobie od 06.05.2015 až do zaplattenia, keďže na majetok dlžníka O. S. nar. XX.XX.XXXX bol vyhlásený konkurz dňa 05.05.2015 a teda požadovala príslušenstvo pohľadávky iba do uvedeného dátumu. Zároveň podaním zo dňa 28.11.2019 (č.l. 137) zobrala žalobu čiastočne späť v časti o zaplattenie sumy 3 816,76 eura z dôvodu, že z konkurzu na majetok úpadcu O. S. jej bola vyplatená uvedená suma.

3./ Žalovaní v 1./ a 2./rade s podanou žalobou nesúhlasili a žiadali ju ako nedôvodnú zamietnuť, pričom namietali svoju pasívnu vecnú legitímáciu s poukazom na dedičské konanie po neb. Z. S., v ktorom bola schválená dohoda dedičov a na jej základe pasíva prebral O. S. st. Okrem toho namietali petit žaloby obsahujúci nesprávne vyčíslenú sumu pohľadávky, ktorá nekorešponduje s výškou pohľadávky prihlásenej v dedičskom konaní a zároveň je v petite nesprávne uvedené procesné spoločenstvo žalovaných, keďže v tomto prípade nejde o nerozlučné spoločenstvo.

4./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi ako aj so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6Ro/876/20147 a 3D/53/2014, pričom zistil, že žalobkyňa dňa 17.01.2011 uzavrela s dlžníkom O. S. nar. XX.XX.XXXX a spoludlžníčkou Z. S., nar. 29.XX.XXXX zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru č. 0000367 8 06 vo výške 12 500 eur za dohodnutých podmienok s tým, že dlžník a spoludlžník mali platiť pravidelné mesačné splátky na úroky medziúveru v dohodnutej výške ako aj pravidelné mesačné vklady na účet stavebného sporenia. Konečná splatnosť medziúveru bola dohodnutá do 30.04.2035. Listom zo dňa 04.06.2014 žalobkyňa oznámila dlžníkovi a spoludlžníkovi odstúpenie od zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere z dôvodu nedodržania ich platobnej disciplíny a zároveň ich vyzvala na zaplattenie sumy 13 126,02 eura. Podľa výpisu z účtu odstúpeného medziúveru (č.l. 14) ku dňu 31.03.2015 nedoplatok na istine predstavoval sumu 12 409,88 eura, nedoplatok na úrokoch a poplatkoch do účinnosti odstúpenia sumu 776,55 eura a nedoplatok na nezaplatených poplatkoch, úrokoch za úver a úrokoch z omeškania po účinnosti odstúpenia sumu 997,53 eura, čo je spolu 14 183,96 eura.

5./ Spoludlžníčka Z. S. zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom dedičské konanie po nej bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 3D/53/2014 a v rámci tohto konania boli ocenené nehnuteľnosti v kat.úz. L. zapísané na LV č. XXX na sumu 82 000 eur, pričom aj žalobkyňa si do dedičského konania prihlásila pohľadávku vo výške 13 184,19 eura zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Dedičstvo bolo vyporiadané uznesením zo dňa 06.03.2015, ktorým súd určil všeobecnú cenu dedičstva sumou 41 005,16 eura, pasíva sumou 27 758,415 eura a čistú cenu dedičstva sumou 13 246,745 eura, pričom schválil dohodu dedičov, podľa ktorej nehnuteľnosti v kat.úz. L. zapísané na LV č. XXX v polovici prevzali žalovaní v 1./ a 2./rade každý v podiele 1/4 voči spoludedičovi O. S. bezodplatne. Pasíva, medzi ktorými bola aj pohľadávka žalobkyne v polovici v sume 6 592,095 eura prevzal pozostalý manžel O. S., ktorému z titulu vyporiadania BSM patrila aj polovica nehnuteľnosti v kat.úz. L. zapísaných na LV č. XXX ako aj polovica pasív uplatnených veriteľmi v dedičskom konaní. Uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 08.04.2015.

6./ Žalobkyňa si v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 6Ro/876/2014 žalobou podanou dňa 29.09.2014 uplatnila voči žalovaným O. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. S., nar. XX.XX.XXXX zaplattenie pohľadávky vo výške 13 333,22 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.01.2011, pričom uznesením zo dňa 27.10.2014 bolo konanie voči žalovanej v 2./rade zastavené, keďže táto zomrela dňa 30.06.2014, teda ešte pred začatím súdneho konania a zároveň súd dňa 24.11.2014 vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Ro/876/2014 -28, ktorým zaviazal žalovaného O. S. nar. XX.XX.XXXX zaplatiť žalobkyňi sumu 13 333,22 eura so 6,49% úrokom ročne zo sumy 12 409,88 eura od 01.09.2014 do zaplattenia a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 13 186,43 eura od 01.09.2014 do zaplattenia ako aj na náhradu trov konania vo výške 799,50 eura, pričom platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 20.01.2015.

7./ V prebiehajúcom súdnom konaní proti žalovaným v 1./ a 2./rade súd najskôr uznesením zo dňa 16.07.2015 konanie proti žalovanému v 1./rade zastavil, avšak uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/1039/2015 - 39 zo dňa 29.04.2016 bolo uvedené uznesenie zrušené a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Ďalším uznesením sp.zn. 4C/240/2015 - 55 zo dňa 12.07.2015 bolo konanie zastavené pre prekážku rozsúdenej veci, avšak KS v Nitre uznesením sp.zn. 7Co/746/2016 - 68 zo dňa 29.12.2017 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

8./ Dňa 05.05.2015 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 27.05.2015 sp.zn. 32K/28/2015, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka O. S., nar. XX.XX.XXXX, pričom konkurz bol uznaný za malý a do súpisu majetku podliehajúceho konkurzu bol zapísaný aj majetok patriaci tretej osobe - O. S. ml. a to spoluvlastnícky podiel 1/4 na nehnuteľnostiach v kat.úz. L. zapísaných na LV č. XXX a rovnako tak bol do súpisu majetku zaradený aj spoluvlastnícky podiel žalovaného v 2./rade vo výške 1/4 na tých istých nehnuteľnostiach a v rámci konkurzu došlo k vydraženiu nehnuteľnosti v kat.úz. L. zapísaných na LV č. XXX (podľa výpisu z uvedeného LV sú v súčasnej dobe spoluvlastníkmi nehnuteľností F. G. v podiele 2/3 a F. S. S. v podiele 1/3). Suma výťažku z dražby predstavovala 68 000 eur a z tejto boli čiastočne uspokojení aj veritelia nezabezpečených pohľadávok a medzi nimi aj žalobkyňa a to vo výške 3 816,76 eura. Uznesením zo dňa 12.09.2019 bol konkurz na majetok úpadcu zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku a uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 07.10.2019.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľovi dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Podľa ods.2 ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

9./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne v časti o zaplatenie sumy 10 367,20 eura s úrokmi a úrokmi z omeškania nie je dôvodná a preto ju zamietol. Je nesporné, že medzi žalobkyňou a dlžníkom O. S. st. a jeho manželkou Z. S. ako spoludlžníčkou bola dňa 17.01.2011 uzavretá zmluva o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere, pričom zo strany dlžníka a spoludlžníka došlo k porušeniu zmluvných podmienok týkajúcich sa platenia dohodnutých splátok, v dôsledku čoho žalobkyňa odstúpila od zmluvy dňa 04.06.2014 a požadovala od dlžníka a spoludlžníka zaplatenie zvyšku medziúveru a stavebného - spotrebiteľského úveru v sume 13 126,02 eura. Svoju pohľadávku si žalobkyňa uplatnila v súdnom konaní sp.zn. 6Ro/876/2014, ale keďže spoludlžníčka Z. S. zomrela dňa XX.XX.XXXX, tak na zaplatenie dlhu bol zaviazaný iba dlžník O. S. st. a to vo výške 13 333,22 eura s príslušenstvom. V dedičskom konaní po neb. Z. S. žalovaní v 1./ a 2./rade nadobudli každý v 1/4 spoluvlastníckej podiely na nehnuteľnostiach v kat.úz. L. zapísaných na LV č. XXX, pričom hodnota týchto nehnuteľností bola stanovená na sumu 82 000 eur. Spoluvlastníckej podiely žalovaných v 1./ a 2./rade na nehnuteľnostiach však boli zahrnuté do súpisu majetku podliehajúceho konkurzu, ktorý bol vyhlásený na majetok úpadcu O. S. st. a v rámci tohto konkurzu došlo k vydraženiu nehnuteľnosti v kat.úz. L. zapísaných na LV č. XXX a z výťažku bola čiastočne uspokojená aj žalobkyňa a to do sumy 3 816,76 eura. Žalobkyňa si v prebiehajúcom súdnom konaní uplatnila proti žalovaným v 1./ a 2./rade ako dedičom po neb. Z. S. svoju pohľadávku vo výške 14 183,96 eura, ktorú však v priebehu konania znížila o sumu 3 816,76 eura a požadovala od žalovaných v 1./ a 2./rade zaplatenie sumy 10 367,20 eura s úrokmi ako aj s úrokmi z omeškania a to spoločne a nerozdielne.

10./ Z ustanovenia § 470 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva aj za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou a ak je viac dedičov, zodpovedajú za tieto dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. Dedič smrťou poručiteľa vstupuje do jeho majetkovo-právnych vzťahov v celom rozsahu, to znamená, že

nielen do práv ale aj povinností poručiteľa, ktoré nezanikli jeho smrťou. Dedičstvo tvoria nielen všetky veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré v okamihu smrti patrili poručiteľovi a ktoré jeho smrťou nezanikajú, ale aj dlhy poručiteľa. Zodpovednosť dediča za dlhy poručiteľa je ohraničená cenou nadobudnutého dedičstva, pričom dlhy sa uspokojujú z dedičovho majetku, nielen z vecí, ktoré zdedil. Občiansky zákonník vychádza pri úprave zodpovednosti dedičov zo zásady zodpovednosti v rozsahu ceny zdedeného majetku, nie zo zásady zodpovednosti výlučne zdedeným majetkom. Pomerná zodpovednosť viacerých dedičov je delenou zodpovednosťou, a preto veriteľ nemôže uplatniť svoju pohľadávku voči hociktorému z dedičov, ale môže požadovať len jej pomernú časť pripadajúcu na konkrétneho dediča. Zodpovednosť dedičov je delená, pričom každý z nich zodpovedá za náklady poručiteľovho pohrebu a jeho dlhy len v rozsahu svojho dedičského podielu k cene celého dedičstva. Pohľadávka prípadných veriteľov sa takto rozkladá na jednotlivých dedičov podľa počtu dedičov a ceny každého jednotlivého dedičského podielu. Preto, ak je žalovaných viac osôb na tom základe, že ako dedičia sú povinní plniť záväzky poručiteľa, nejde na strane žalovaných o prípad nerozlučného spoločenstva. Povinnosť dlžníka zo solidárneho záväzku nezakladá solidaritu medzi spoludedičmi v tom smere, že by niektorý z nich zodpovedal inak, ako podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudol k celému dedičstvu. V dôsledku úmrtia spoludlžníka nezaniká pasívna solidarita, avšak dochádza k jej modifikácii v tom zmysle, že dedič zodpovedá síce za záväzok rovnako solidárne s ostatnými spoludlžníkmi, avšak len do výšky nadobudnutého dedičstva (Veľké komentáre - Občiansky zákonník II, nakladateľstvo C.H.Beck rok 2015, str. 1649 - 1650).

11./ Právna úprava týkajúca sa dedičského práva neobsahuje žiadne ustanovenie, podľa ktorého by dlh poručiteľa zanikol, ak nebol veriteľom do dedičského konania prihlásený. Výkladom opaku (a contrario) možno dospieť k záveru, že aj takýto neprihlásený resp. neprejednaný dlh po poručiteľovi prechádza priamo zo zákona na dedičov. Ak k vyporiadaniu dlhu dohodou medzi dedičmi a veriteľom nedôjde, spôsob, akým zodpovedajú za poručiteľove dlhy vyplýva priamo z ustanovenia § 470 ods. 2 OZ. Ide o delenú zodpovednosť, podľa ktorej zodpovedajú za dlhy v pomere k hodnote, v akej nadobudli dedičstvo (zodpovednosť má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol). Pre určenie pomeru, v akom dedič zodpovedá za každý dlh poručiteľa, je preto postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve obsahuje rozdelenie majetkových práv poručiteľa medzi dedičmi a hodnotu týchto práv. Skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiteľa, je zrejmá z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený. Napokon del'ba dlhu (pokiaľ nedošlo k dohode dedičov a veriteľa) nie je v rozhodnutí o dedičstve deklarovaná v žiadnej jeho časti (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2MCdo/12/2012 zo dňa 30.04.2013 ale aj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obo/74/2010 zo dňa 29.09.2010 a sp.zn. 4MCdo/18/2009 zo dňa 22.07.2010).

12./ Vznik solidárnych záväzkov je podmienený niektorou z taxatívne vymedzených právnych skutočností podľa § 511 ods. 1 OZ a vo zvyšnej skupine teda ide o delené záväzky. Podstatou delených záväzkov je skutočnosť, že každý z viacerých dlžníkov je povinný splniť veriteľovi iba svoj diel, ako časť celkového záväzku s deliteľným plnením. Veriteľ pritom nie je oprávnený požadovať od konkrétneho dlžníka viac a splnením jeho časti dlhu dochádza k riadnemu zániku danej časti záväzku. Pomer medzi veriteľom a dlžníkom je v týchto prípadoch v podstate rovnaký ako pri jednoduchom záväzkovom vzťahu. Pre dlžníkov ani veriteľov nie je spoločná ani totožnosť plnenia, ako je to pri solidárnych záväzkoch. Ide o samostatné záväzky spoločne zaviazaných dlžníkov. Z ustanovenia § 76 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.) vyplýva, že samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne. Procesným dôsledkom samostatného spoločenstva je skutočnosť, že každý spoločník vystupuje voči druhej strane samostatne a práva a povinnosti spoločníka sú nezávislé od práv a povinností ostatných spoločníkov. Pre rozlíšenie toho, či ide o procesné spoločenstvo samostatné alebo o procesné spoločenstvo nerozlučné (§ 77 CSP), je určujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva.

13./ Žalobkyňa si v prebiehajúcom súdnom konaní uplatnila voči žalovaným v 1./ a 2./rade svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, kde pasívne solidárnymi boli O. S. st. a jeho manželka Z. S., avšak po jej smrti do výšky ceny nadobudnutého dedičstva zodpovedajú za jej dlhy aj žalovaní v 1./ a 2./rade a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva podľa pomeru k celému dedičstvu. To znamená, že zodpovednosť žalovaných v 1./ a 2./rade

je ohraničená cenou nadobudnutého dedičstva a z ich strany ide o delenú zodpovednosť, podľa ktorej je každý z nich povinný splniť veriteľovi iba svoj diel ako časť celkového záväzku s deliteľným plnením. Žalobkyňa ako veriteľ nie je oprávnená požadovať od každého zo žalovaných viac ako na neho pripadá v rámci tohto deleného záväzku. Na strane žalovaných teda ide o samostatné spoločenstvo vyplývajúce z hmotného práva a to z ustanovenia § 470 OZ. V žiadnom prípade na strane žalovaných v 1./ a 2./rade nejde o spoločný záväzok v zmysle § 511 OZ a teda o ich pasívnu solidaritu, ale ide o delený záväzok, pričom každý zo žalovaných zodpovedá za dlh poručiťelky do výšky ceny nadobudnutého dedičstva podľa pomeru k celému dedičstvu a tejto skutočnosti mal zodpovedať aj petit žaloby. Podľa názoru súdu na strane žalovaných nejde o nerozlučné spoločenstvo, pričom petit žaloby uvedenú skutočnosť nerešpektuje, ale ide o spoločenstvo samostatné a súd nemôže svojím rozhodnutím modifikovať nesprávny petit žaloby nerešpektujúci skutočnosť, že sa jedná o samostatné spoločenstvo a nie o spoločenstvo nerozlučné, nakoľko v tomto prípade nejde o solidárnu zodpovednosť dedičov (nedošlo k dohode dedičov a veriteľa), ale o zodpovednosť delenú v zmysle § 470 OZ. Uvedená skutočnosť je dôvodom na zamietnutie žaloby žalobkyne v časti o zaplatenie sumy 10 367,20 eura s príslušenstvom a ďalším dôvodom je ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, nakoľko súd pri posudzovaní pohľadávky žalobkyne dospel k záveru, že výkon práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 17.01.2011 voči žalovaným v 1./ a 2./rade je v tomto prípade v rozpore s dobrými mravmi.

14./ Ustanovenie § 3 ods. 1 OZ má v občianskom práve závažný interpretačný a aplikačný dosah, nakoľko zakazuje taký výkon práv a povinností, ktorý by bol v rozpore s pravidlami demokratickej spoločnosti a morálky. Ak sa tieto zásady premietnu do vzájomného vzťahu subjektov občianskeho práva, ide o elementárnu slušnosť, vzájomné rešpektovanie sa a potrebná miera tolerancie, všetko v spoločensky vhodnej miere a únosnosti. Definícia dobrých mravov nie je nikde normatívne upravená a pojmom dobré mravy možno rozumieť pravidlá morálneho charakteru, aj keď za určitých okolností môžu nadobudnúť povahu právnej normy. V rôznych obdobiach a za rôznych okolností sa mravné pravidlá hodnotia rozdielne, t.j. podliehajú zmenám v závislosti od konkrétneho spoločenského vývoja. Do popredia teda nevystupuje ani tak subjektívny názor účastníka ako spoločenské, objektivizované hodnotenie. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobkyne sa teda súd riadil vyššie uvedenými princípmi a zvažoval, či v danom prípade výkon práva žalobkyne nie je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko k porušeniu povinnosti zo strany rodičov žalovaných v 1./ a 2./rade došlo v čase, keď žalovaný v 2./rade bol ešte maloletý a obaja žalovaní zodpovedajú za dlh rodičov, ktorého vznik a výšku nemohli žiadnym spôsobom ovplyvniť, pričom obaja boli v čase uzatvárania zmluvy o medziúvere ešte maloletí. Hoci žalovaní v 1./ a 2./rade v dedičskom konaní nadobudli spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach v kat.úz. L. zapísaných na LV č. XXX každý v 1/4-ine, podiely na týchto nehnuteľnostiach boli však zaradené do súpisu majetku podliehajúceho konkurzu vyhlásenému na majetok ich otca O. S. a boli speňazené, pričom z výťažku bola čiastočne uspokojená aj pohľadávka žalobkyne a teda prakticky z dedičstva, ktoré nadobudli, boli uspokojené poručiťelove dlhy, ktoré na nich prešli poručiťelovou smrťou. Reálne teda žalovaní v 1./ a 2./rade z dedičstva nič nenadobudli, pretože ich podiely na nehnuteľnostiach sa stali predmetom dražby v konkurznom konaní na majetok ich otca. Vzniklý právny vzťah medzi sporovými stranami, ktorý by bol z pohľadu hmotného práva na strane žalobkyne opodstatnený v konečnom dôsledku je potrebné posudzovať za aplikácie ustanovenia § 3 ods. 1 OZ, pričom podľa názoru súdu by bolo v rozpore s dobrými mravmi zaviazat žalovaných na zaplatenie žalovanej istiny 10 367,20 eura s príslušenstvom za takej skutkovej situácie, aká vznikla v dôsledku smrti ich matky a vyhlásenia konkurzu na majetok ich otca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súvislosti s aplikáciou inštitútu dobrých mravov v zmysle § 3 ods. 1 OZ ako aj porovnávania jeho proporcionality k jednotlivým účastníkom konania súd odmieta v danom prípade akýkoľvek ekvivalent majetkového charakteru, ktorý by určil, či aplikáciou tohto inštitútu došlo k porušeniu zásady rovnosti oboch sporových strán alebo nie. Podľa názoru súdu je platnosť a účinnosť ustanovenia § 3 ods. 1 OZ opodstatnená riešením tých prípadov, v ktorých je potrebné odstrániť do úvahy prichádzajúcu tvrdosť zákona s tým, že sa použijú také právne prostriedky riešenia, toho ktorého súdneho sporu, ktoré preukážu, že ide o vysoko humánnu spoločnosť, v ktorej hlavným kritériom úspechu nemusia byť iba majetkové hodnoty - peniaze (rozsudok KS v Nitre sp.zn. 5Co/53/2016 zo dňa 29.03.2017).

15./ Iba v krátkosti sa súd vysporiada s ďalšími námietkami žalovaných a to s námietkou pasívnej legitímácie, ktorá je podľa názoru súdu nedôvodná s poukazom na ustanovenie § 470 OZ, pretože i keď sa dedičia v dedičskom konaní po neb. Z. S. dohodli, že pasíva preberá pozostalý manžel O. S., tak uvedená dohoda nie je záväzná aj pre žalobkyňu, keďže nebola súčasťou tejto dohody a ktorá si svoju

pohľadávku riadne prihlásila do dedičského konania. Rovnako tak je podľa názoru súdu nedôvodná námietka nesprávne vyčíslenej sumy pohľadávky nekorešpondujúcej s výškou pohľadávky prihlásenej v dedičskom konaní, pretože tento fakt nemá žiaden vplyv na oprávnenie veriteľa vymáhať si svoju pohľadávku od dedičov poručiteľa, ktorí zodpovedajú za poručiťelove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva podľa pomeru k celému dedičstvu a teda nie je samostatným dôvodom na zamietnutie žaloby.

16./ V časti o zaplatenie sumy 10 367,20 eura s úrokom a s úrokmi z omeškania súd teda žalobu ako nedôvodnú zamietol s poukazom na skutočnosti vyššie uvedené a zároveň vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 3 816,76 eura s úrokmi a úrokmi z omeškania konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP, nakoľko v tejto časti žalobkyňa zobrala žalobu späť v priebehu konania a žalovaní v 1./ a 2./rade neuviedli žiadne vážne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasili.

17./ O náhrade trov konania o zaplatenie sumy 10 367,20 eura s príslušenstvom rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným v 1./ a 2./rade priznal náhradu trov tohto konania v plnom rozsahu, pretože v tejto časti konania mali vo veci plný úspech s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne tunajší súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň súd žalovaným v 1./ a 2./rade nepriznal náhradu trov konania o zaplatenie sumy 3 816,76 eura s príslušenstvom, i keď žalobkyňa procesne zaviniła zastavenie konania späťvzatím žaloby v tejto časti a teda podľa § 256 ods. 1 CSP by mal súd priznať náhradu trov konania protistrane, avšak súd s poukazom na ustanovenie § 257 CSP náhradu trov konania žalovaným v 1./ a 2./rade výnimočne nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v skutočnosti, že žalobkyňa bola prakticky nútená zobrať žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 3 816,76 eura s príslušenstvom, nakoľko na majetok dlžníka O. S. st. bol v priebehu konania vyhlásený konkurz a z výťažku majetku podliehajúceho konkurzu bola čiastočne uspokojená pohľadávka žalobkyne do výšky 3 816,76 eura a teda ani jedna zo strán svojou aktivitou neprispela k tomu, že časť pohľadávky žalobkyne bola uspokojená ešte v priebehu súdneho konania a preto z jej strany došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).