

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010368
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519010368.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.02.2020 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 ods. 1 písm.c/ Trestného poriadku o s l o b o d z u je obžalovaného I. H., nar. XX.XX.XXXX spod obžaloby Okresného prokurátora Košice- okolie sp.zn. 2Pv 460/18/8806 -12 zo dňa 26.06.2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku , elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

v okrese Košice- okolie v čase od 06.30 hod. do 08.30 hod. dňa 05.08.2018 na trase Ž. - U. C. R., spoločným konaním s odsúdeným M. H. a Š. H. nezisteným spôsobom získali platobnú kartu, z ktorej následne v čase od 18:08:45 hod. do 18:12:50 hod. vykonali 6 výberov z bankomatu na ulici G. Č..X D. B. Č., okres Košice- okolie v celkovej výške 750 € a následne v čase o 20:20:49 hod. realizovali platbu v predajni U. v Košiciach vo výške 54,45 €, čím mali poškodenému C. G. spôsobiť celkovú škodu vo výške 804,45 €,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný podľa obžaloby Okresného prokurátora Košice- okolie mal spoločným konaním s teraz už odsúdeným M. H. a Š. H. v okrese Košice- okolie v čase od 06.30 hod. do 08.30 hod. dňa 05.08.2018 na trase Ž.- U. C. R. nezisteným spôsobom získať platobnú kartu z ktorej následne v čase od 18:08:45 hod. do 18:12:50 hod. vykonať šesť výberov z bankomatu na ulici G. Č. X D. B. Č., okres Košice- okolie v celkovej výške 750 Eur a následne
4T/24/2019-181-

v čase o 20:20:49 hod, realizovať platbu v predajni U. D. Y. vo výške 54,45 Eur čím mali poškodenému C. G. spôsobiť škodu vo výške 804,45 Eur.

V tejto veci súd dňa 09.07.2019 vydal trestný rozkaz a všetkých troch obvinených uznal vinných z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva k § 20 Trestného zákona.

Proti tomuto trestnému rozkazu obžalovaný I. H. podal odpor, vo vzťahu k spoluobvinenému M. H. a Š. H. sa trestný rozkaz stal právoplatným dňa 24.07.2019.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie , že je nevinný. V orípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní k skutku nevyповedal.

Bývalý spoluobvinený M. H. , ktorý je synom obžalovaného vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že platobnú kartu patriacu poškodenému našiel spoločne so svojim bratom , bývalým spoluobvineným Š.U. H.. Potom spoločne odišli do obce Čaňa , kde z bankomatu , ktorý je situovaný oproti predajni R. U. Č. vybrali hotovosť, ktorú použili na nákupy. V priebehu dňa s kartou disponoval , a bol nakupovať aj v R. U. v Košiciach , kde sa zakúpený tovar platil hotovosťou. O skutočnosti , že spolu s bratom našiel platobnú kartu z ktorej vybrali finančné prostriedky sa jeho otec- obžalovaný I. H. dozvedel priamo od neho a to vtedy keď otec zisťoval pôvod vyššej finančnej sumy, ktorou on disponoval. Obžalovaný mal vo svojej dispozícii platobnú kartu iba z dôvodu , že ju chcel po tomto zistení vrátiť poškodenému , no on mu ju z ruky zobal. Na trestnej činnosti sa nijako nepodieľal. Rešpektujúc princíp nezameniteľnosti aktuálneho procesného postavenia bývalého spoluobvineného M. H. súd jeho skoršiu výpoveď z prípravného konania nečítal , na odstraňovanie rozporov s jeho výpoveďou z hlavného pojednávania.

Poškodený C. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického dňa v ranných hodinách jazdil v obci Ždaňa na bicykli , pričom počas jazdy mu musela vypadnúť z oblečenia peňaženka. Túto skutočnosť zistil až v podvečerných hodinách, keď mu v sms správach banka oznamovala výber peňazí z bankomatu ako aj jednu platbu platobnou kartou . Podľa jeho zistení bolo celkovo z jeho účtu použitých 850 Eur. Uviedol, že obžalovaného ako aj v tejto veci už odsúdené osoby pozná ako obyvateľov obce, a nemá žiadnu vedomosť o páchatelovi, ktorý platil jeho platobnou kartou v predajni U. D. Y. dňa 05.08.2018 v čase po 20.00 hod.

4T/24/2019-182-

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený záznam kamerového systému z bankomatu G. G. Z..G.. Č.. XXXX nachádzajúceho sa na ulici G. X v obci Č. ako aj správa, akým spôsobom a kým bol záznam vyhotovený , z ktorého je zistiteľné , že v čase od 18:08:45 hod. do 18:12:50 hod došlo k výberu ako aj platbe platobnou kartou poškodeného , a že v tom čase sa pri bankomate nachádzajú dve osoby mladšieho veku , ktorých obžalovaný I. H. po vzhľadnutí tohto záznamu identifikoval ako svojich synov, t.j. bývalých spoluobvinených, ktorí sú toho času právoplatne odsúdenými osobami. Z prehľadu transakcií z účtu poškodeného , ktorý mal zriadený D. G. G. Z..G.. za mesiac august 2018 možno zistiť v akej výške a v akom časovom slede došlo k výberu finančnej hotovosti z bankomatu nachádzajúceho sa na obchodnom mieste Č. V. D. B. Č. ako aj platbu kartou poškodeného kritického dňa v čase o 20:20:49 hod. v predajni U. G. G..M..B.. D. Y. vo výške 54,45 Eur.

Bývalého spoluobvineného Š. H., ktorý je synom obžalovaného a na výsluchu ktorého na hlavnom pojednávaní prokurátor trval , sa súdu nepodarilo zabezpečiť z nižšie uvedených dôvodov.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 0T/108/2019 bolo zistené, že dňa 11.09.2019 bol vydaný trestný rozkaz , ktorým bol Š. H. uznaný vinným pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Trestného zákona , za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tým istým dňom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. V tejto veci bol Š.U. H. nariadený výkon trestu s nástupom najneskôr 28.10.2019 , pričom výzvu neprevzal a zo správy ORPZ Košice- okolie, Obvodné oddelenie PZ v Čani zo dňa 22.12.2019 vzťahujúcej sa na vec 0T 108/2019 vyplýva, že Š. H. na adrese trvalého bydliska nebýva viac ako dva mesiace , odišiel do Nemecka aj so svojou rodinou a preto mu nebolo možné doručiť výzvu na nástup výkonu trestu. Medzičasom bolo zistené , že Okresný súd Košice- okolie v predmetnej veci dňa 04.03.2020 vydal Európsky zatykač rozkaz,

Podľa písomnej správy OR PZ Košice- okolie , Obvodné oddelenie v Čani zo dňa 29.10.2019 bola v mieste trvalého bydliska Š. H. vykonaná preverka jeho pobytu, lebo sa menovaného nepodarilo predviesť na hlavné pojednávanie, pričom od rodinného príslušníka bolo zistené , že sa má zdržiavať na neznámom mieste v Martine a na menovaného nemá žiadny kontakt.

Podľa správy OR PZ Košice- okolie , Obvodné oddelenie Čaňa zo dňa 10.01.2020 bolo súdu oznámené , že Š. H. nebolo možné predviesť na hlavné pojednávanie dňa 10.01.2020 z dôvodu , že od rodinných príslušníkov bolo zistené, že sa dlhšiu dobu zdržiava v zahraničí na neznámom mieste.

4T/24/2019-183-

Všetky dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonávané možno vyhodnotiť v prospech obžalovaného, lebo žiadny z nich sám o sebe nie je možné vyhodnotiť v tom smere, žeby obžalovaný I. H. spáchal zažalovaný skutok. Keďže odsudzujúci rozsudok musí byť založený na dôkazoch, ktoré nevyvolávajú žiadne pochybnosti s poukazom na existujúcu dôkaznú situáciu súd nevykonal dôkaz výsluchom Š. H. , lebo vykonané dôkazy nevyvolávajú žiadne pochybnosti , žeby dôkaz výsluchom Š. H. mohol byť dôvodom pre uznanie viny obžalovaného. Súd poukazuje na to, že zo spoluúčasti na skutku, pôvodne obžalovaného usvedčoval iba M. H. v tom smere , že to bol práve obžalovaný I. H., ktorý mal platiť platobnou kartou poškodeného v R. U. D. Y..

Tvrdenie obžaloby obsiahnuté v skutku tak z vykonaných dôkazov nebolo u obžalovaného bezpečne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané a pôvodné podozrenie nebolo náležite podložené vykonanými dôkazmi.

V pochybnostiach je súd povinný vychádzať v prospech obžalovaného. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovaný bol spod obžaloby Okresného prokurátora Košice- okolie oslobodený.

Súd zamietol vykonať dôkazy, ktoré navrhol prokurátor na hlavnom pojednávaní a to konfrontáciu medzi poškodeným C. G. a M. H. a nariadenie psychologického znaleckého posudku na M. H. , nakoľko sa týkali okolností nepodstatných pre rozhodnutie súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.