

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200586
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419200586.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795 so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37927795, proti žalovanému: X. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. B. XXX, XXX XX K. B., štátny občan SR o zaplatenie 3104,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 505,73 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 703,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 703,31 eur od 29.01.2019 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20.-eur až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok, prvú splátku zaplatí žalovaný žalobcovi v mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 29.01.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 3104,77 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2.Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 21.01.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške XX,XX% a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške XX eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200 eur.

3.Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 20.12.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3104,77 eur.

4.Podaním doručeným na súd dňa 18.03.2019 navrhol žalobca o zmenu sporovej strany na strane žalobcu, súd tomuto návrhu vyhovel uznesením č.k.:18Csp 9/2019-40 zo dňa 23.05.2019.

5. Podaním doručeným na súd dňa 06.02.2020 zobral právny zástupca žalobcu žalobu v časti zaplata sumy 505,73 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a upravil peteit návrhu . Ospravedlnil svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania , uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd žalovanému doručil žalobu dňa 08.11.2019 a vyzval ho, aby sa k žalobe vyjadril v súlade s § 167 ods.2 C.s.p. v lehote určenej súdom. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. V priebehu konania uviedol, že si je vedomý toho, že si od spoločnosti B. banka zobral kartu, z ktorej som čerpal finančné prostriedky, podľa jeho názoru si vyčerpal sumu 1400,-eur a zaplatil 800 eur. Zmluve úplne nerozumie, žiadal , aby ju súd preskúmal z úradnej povinnosti. K veci ďalej uviedol, že je dôchodca, dostáva sumu 200,-eur v čistom, celá výška dôchodku je 334.-eur, ale zvyšnú sumu mu strhávajú, pretože manželka mala pôžičku. Má viacero exekúcií. Žije sám, je už 10 rokov rozvedený. Má byť vo vlastníctve. Platí elektriku a vodu vo výške 122,-eur. Vedel by spláčať dlh v sume 20,-eur mesačne.

7.Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktiváciu Splátkovej karty , všeobecnými obchodnými podmienkami , výpismi zo splátkovej karty , oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Zo žiadosti o aktiváciu Splátkovej karty a z výpovede žalovaného mal súd preukázané , že žalovaný požiadal dňa 18.12.2013 o aktiváciu Splátkovej karty , žalobca túto žiadosť akceptoval dňa 21.01.2014 Úverový rámec v žiadosti bol uvedený sumou 1200 eur , výška mesačnej splátky bola uvedená v sume 40 eur . Uvedený dokument obsahoval určenie štandardnej úrokovej sadzby vo výške 1.9%pm/22,80% p.a., neobsahoval sadzbu RPMN , v bode V bol uvedený indikatívny výpočet RPMN, žiadosť bola písaná drobným, takmer nečitateľným písmom. Žiadosť obsahovala vyhlásenie klienta o úverovom poistení - žalovaný úverové poistenie odmietol.

9.Z výpisov zo splátkovej karty Quatro mal súd preukázané , že súčet kreditných operácií v čase od 03.02.2014 do 30.11.2018 predstavoval 800,- eur , súčet debetných operácií predstavoval 3094,77,-eur, žalovaný v skutočnosti z účtu vyčerpal sumu 1.503,31 eur, zvyšné debetné operácie zahŕňali vyúčtovanie štandardných úrokov, sankčných úrokov, náklady na vymáhanie a správu účtu.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.02.2019 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému v sume 3239,07 eur na žalobcu.

11.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

20.Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

21.Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> ,

22.Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23.Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

24.Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

25.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26.Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27.Podľa § 232 ods.4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

29.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

31. Súd konanie v časti , v ktorej právny predchodca žalobcu žalobu zobral späť zastavil O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť s prihliadnutím na § 11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch.

32. Súd je toho názoru, že žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty možno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovaným .j Táto zmluva neobsahuje ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení.

33. Vzhľadom na revolvingový charakter úveru je zrejmé, že údaj o celkovom počte splátok nie je dobre možné uviesť, súd však má za to, že aj dlžník zo zmluvy o revolvingovom úvere by mal mať prehľad o tom, aká časť jeho splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Uvedenie priemernej RPMN v zmluve podľa názoru súdu pre určitosť a zrozumiteľnosť zmluvy tak ako to predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch nestačí. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok splátok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Ide o obsahovo i formálne náročný text, znevýhodňujúci spotrebiteľa pri podpise zmluvy, vytvoriť si jednoznačný a správny úsudok, konkrétne aj o výške RPMN, nútiaci spotrebiteľa zložito odvodzovať príslušné hodnoty. Tým je značne znevýhodnený v porovnaní s veriteľom, ktorý zmluvu vytvoril (aj s ohľadom na jej profesionálnu skúsenosť, znalosť práva a dostupnosť právnych služieb, i lepšiu vyjednávaciu silu), bez možnosti ovplyvnenia obsahových a formálnych náležitostí zmluvy. Podobný právny názor pre posúdenie RPMN pri kreditných kartách zaujal ak Krajský súd v Nitre v rozsudku č.k.: 6Co 33/2018 zo dňa 24.10.2018.

34. Zmluva navyše neobsahuje neobsahuje žiadne údaje o sankčných úrokoch ani o nákladoch na vymáhanie pohľadávky.

35. Žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty je navyše písaná drobným, takmer nečitateľným písmom - podľa názoru súdu nebolo úmyslom žalobcu uzavrieť zo žalovaným férový zmluvný vzťah ale nejasnými formuláciami zmluvy a použitím drobného písma dostať žalovaného do nevýhodnej situácie. Takýto postup právneho predchodcu žalobcu súd považuje za postup v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

36. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval spotrebiteľskú zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty uzavretú medzi žalobcu a žalovanou za bezúročnú a bez poplatkov.

37. Preto, že súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky za bezúročnú a bez poplatkov a preto , že žalobca nepreukázal náklady spojené s vedením účtu , náklady na vymáhanie pohľadávky ani náklady na vymáhanie pohľadávky súd vyhovel žalobe len čiastočne a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi sumou, ktorú žalovaný reálne z účtu vyčerpal , (teda 1.503,31 eur) a sumou, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil (800,- eur) . Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

38. Úrok z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil súd považuje za uplatnený správne čo do výšky uplatneného úroku . Úrok z omeškania však zaplatí žalovaný žalobcovi len zo sumy 703,31,- eur, teda zo sumy , v ktorej súd žalobe vyhovel. Žalobca žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo požaduje úrok z omeškania od 21.12.2018 , ani nepreukázal, kedy sa žalovaný do omeškania dostal ,súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania od 29.01.2019 , teda odo dňa podania žaloby na súd. Vo zvyšnej časti súd žalobu v časti zaplatenia úroku z omeškania zamietol.

39. Vzhľadom na finančnú situáciu , v ktorej sa žalovaný nachádza súd vyhovel návrhu žalovaného a povolil mu splácať dlh voči žalobcovi v splátkach tak , ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na výšku dlhu a finančné možnosti žalovaného súd považuje výšku splátok za primeranú . Kvôli právnej istote sporových strán súd určil vo výroku aj lehotu , odkedy začne žalovaný žalobcovi dlh splácať. Súd upozornil žalovaného , že ak nebude dlh riadne splácať tak , ako je v rozsudku uvedené , výhodu splátok stratí a celý dlh sa stane splatným.

40. Súd je toho názoru, že explicitný výklad ustanovenia § 232 ods.3 (druhá veta) C.s.p. umožňuje súdu, aby rozhodol o splnení finančnej povinnosti uloženej súdom aj v splátkach. Dlhšia lehota , o ktorej

zákon hovorí nemusí byť nutne ohraničená konkrétnym dátumom , ku ktorému je nevyhnutné finančnú povinnosť splniť.

41.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Čistý úspech žalovaného v konaní bol vyšší ako čistý úspech žalobcu, žalovanému však podľa názoru súdu žiadne trovy konania nevznikli, preto mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).