

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201485
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119201485.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: C. Vavro, nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, Y., o zaplatenie 208,28 Eur istiny, zmluvnej pokuty, spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 25.02.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 208,28 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 208,28 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,-Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,-Eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 208,28 Eur do zaplatenia; náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 34,20 Eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 22.07.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500070333 (ďalej aj len „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 1.500,-Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 53,25 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 19 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 21.03.2016. K uplatneniu sankcie straty výhody splátok došlo dňa 05.06.2016, od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené a predstavuje sumu 208,28 Eur. Žalovaný do dnešného dňa, ku dňu podania žaloby, zaplatil 1.708,72 Eur. Žalobca si uplatňuje nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 208,28 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenú pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne 3násobok úrokov z omeškania. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy nesplatených častí istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút, preto si uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy

208,28 Eur od 05.06.2016 do zaplattenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškania žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500 Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 208,28 Eur do zaplattenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností formou krátkych textových správ (sms), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému, čo predstavuje odmenu za jeden úkon právnej pomoci 23,90 Eur a paušálnu náhradu vo výške jedného režijného paušálu advokáta v sume 10,30 Eur, spolu 34,20 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 14.02.2020 o 13:40 hod. v pojednávacej miestnosti č. 149 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Prehľadom platieb, podaním označeným ako Oznamenie o zosplatnení zo dňa 15.11.2015, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 08.06.2016, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 vyplýva, že ju uzavreli žalovaný ako spotrebiteľ, s vymedzením osoby žalovaného ako fyzickej osoby, so žalobcom ako dodávateľom. Predmetom zmluvy bolo: v zmysle údajov uvedených v článku 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere - poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.450 Eur (1.500,-Eur mínus poplatok za poskytnutie úveru 50,-Eur v článku 6 Zmluvy), informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 89,65 Eur, mesačná splátka vrátane úrokov 53,25 Eur, počet splátok 36, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť + t. j. úver + úrok + poplatok za poskytnutie úveru 1.967,-Eur, RPMN za úver 20,91 %, ročná úroková sadzba úveru 18 %, priemerná hodnota RPMN za úver 49,67 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15 %, poplatok za poskytnutie úveru 50 Eur.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase poskytnutia úveru (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku úverového vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Po oboznámení sa so žalobcom predloženými listinami dospel súd k právnenému záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bol uzavretou zmluvou zo dňa 22.07.2014 založený spotrebiteľský vzťah, v ktorom žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ a preto žalovaný dlžník spĺňa podmienky na priznanie zvýšenej hmotnoprávnej a procesnoprávnej ochrany podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka a Civilného sporového poriadku. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.450,-Eur, tak ako to vyplýva z výpisu z prehľadu platieb od žalovaného ako aj z výpisu z odoslanej platby u žalobcu dňa 22.07.2014, keď na účet žalovaného bola odoslaná elektronická platba v sume 1.450,-Eur, t. j. po odčítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 50,-Eur. Účelom úveru bola dovolenka. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 36tich splátkach po 53,25 Eur a v prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb z informatívneho údajá o mesačnej platbe splátky vyplýva výška mesačnej splátky 89,65 Eur. Prvýkrát vznikla žalovanému povinnosť úhrady zročnej splátky v zmysle Oznamenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 22.07.2014 k 01.09.2014 s tým, že dátumom splatnosti poslednej splátky úveru bude deň 01.08.2017. Z prehľadu platieb žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný uhradil v období od 03.09.2014 do 28.02.2018 celkovo 1.708,72 Eur. Keďže sa žalovaný dostala do omeškania s riadnym a včasným plnením si záväzku, oznámil veriteľ dlžníkovi podaním zo dňa 15.11.2015, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 13, 14, 15, suma omeškaných splátok je spolu 206,68 Eur. V tejto listine napriek jej nesprávne označeniu ako „Oznámenie o zosplatnení“, poučil veriteľ žalovaného dlžníka, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako tri mesiace, veriteľ využije právo predčasného zosplatnenia úveru, čím stratí dlžník výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Z obsahu pokusu o zmier zo dňa 08.06.2016 vyplýva, že veriteľ využil svoje právo a dňa 05.06.2016 došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody. V pokuse o zmier vyzval žalobca žalovaného na úhradu celkovej dlžnej sumy 342,78 Eur.

13. Súd z úradnej moci preskúmal náležitosti zmluvy zo dňa 22.07.2014 a zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch - dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca vyjadril vôľu, aby náležitosť doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru bola v zmluve výslovne uvedená a to určito, jasne, zrozumiteľne. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy mal súd preukázané, že zmluva tieto údaje neobsahuje. Termín konečnej splatnosti úveru je možné stotožniť s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru uvedeným v Oznamení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi 01.08.2017, avšak uvedené oznámenie bolo formulované jednostranne žalobcom ako veriteľom, nie je podpísané druhou zmluvnou stranou, a preto jeho použitie na účely skúmania splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je prípustné (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/107/2016). Zjavne ide o dokument jednostranne informujúci dlžníka o schválení úveru, nepredstavuje však samotnú spotrebiteľskú zmluvu. Navyiac žalobca nepreukázal, že takýto jeho návrh stelesnený v citovanom „Oznámení“ žalovanému doručil. Súd tak dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru.

14. Súd mal ďalej preukázané, že v zmluve nie je uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (tiež „RPMN“) v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 22.07.2014 na základe písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere v bode 5. žalovaný spotrebiteľ navrhol uzatvorenie zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru s predpokladanou RPMN za úver 20,91 % a to aj po poskytnutí revolvingu. Žiadosť bola žalovaným dlžníkom podpísaná dňa 15.07.2014. Následne bol žalovanému Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 22.07.2014 schválený úver s uvedením RPMN vo výške 20,91 % ročne (obdobne v bode 6. zmluvy Údaje o schválenom revolvingovom úvere). Súdom vykonaným kontrolným prepočtom výšky RPMN dospel súd k záveru, že hodnota RPMN uvedená v zmluve vo výške 20,91 % je nesprávna, keď pri výpočtových údajoch 1.500 Eur ako poskytnutej výšky úveru, a 1.967 Eur ako celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť pri 36 mesiacoch splácania úveru predstavuje RPMN 20,20 %. Pokiaľ pri výpočte RPMN súd vychádzal z toho, že poskytnutá výška/čiastka úveru predstavuje 1.450,- Eur (čo je však v rozpore s náležitosťou uvedenou v zmluve) a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavuje 1.917,-Eur (čo je tiež v rozpore s náležitosťou uvedenou v zmluve, keď nezohľadňujú poplatok za poskytnutie úveru) , tak pri 36tich mesiacoch splácania predstavuje RPMN 20,91 % tak ako v zmluve je uvedené. Z uvedeného mal súd za to, že pri výpočte vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve vyplýva odlišná výška RPMN (20,20 %) ako je v zmluve uvedená (20,91 %), čo v konečnom dôsledku znamená, že zmluva neobsahuje obligatórny údaj o RPMN.

15. Nakoniec mal súd tiež za to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluva totiž neobsahuje rozčlenenie splátky úveru tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky 53,25 Eur predstavuje splátku istiny, splátku úroku a splátku iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a označenie jednotlivých zložiek úveru nie je svojvoľné. Predstavuje prehľadné vymedzenie, aby sa dlžník ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby nebolo možné, že si veriteľ bude voči nemu uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Absenciu niektorej z náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákonodarca nesankcionuje neplatnosťou, ale poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu v tom, že ak nie je niektorý z týchto údajov v písmene a) až k) a v písmene r) až y) uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal tiež z prehľadu platieb žalovaného preukázané, že žalovaný hradil po dobu splatnosti prvých 11tich splátok sumu 89,65 Eur, ktorá zodpovedá v zmluve uvedenej výške splátky v prípade dojednaní dohody o poskytovaní služieb.

16. Na vyhodnotenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, postačí absencia aj len jednej náležitosti. Preto súd po zhodnotení porušenia obligatórnych povinností (§ 9 ods. 2 písm. f), j) k) zákona o spotrebiteľských úveroch) vyhodnotil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Na základe uvedeného súd zhodnotil žalobou uplatnený nárok ako nedôvodný, keď plnenia žalovaného v celkovej výške 1.708,72 Eur započítal na dlžnú istinu úveru 1.450,-Eur, v dôsledku čoho dospel súd k záveru, že žalovaný nie je dlžný na istine žalobcovi žiadnu sumu a preto žalobu v časti uplatňovanej istiny v sume 208,28 Eur zamietol.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Nakoľko zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, súd zamietol žalobný návrh aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy a uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne z dlžnej sumy, kým nedosiahnu sumu 1.500,-Eur, keď z akcesorickej povahy inštitútu zmluvnej pokuty vyplýva, že nemôže platne zabezpečovať hlavný záväzok, ktorý platne nevznikol. Žalovaný sa nedostal do omeškania s plnením si zmluvnej povinnosti, hlavný záväzok zo zmluvy zo dňa 22.07.2014 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a po započítaní žalovaným poskytnutého plnenia na dlžnú istinu žalovaný nie je v omeškaní s riadnym a včasným plnením povinnosti žalobcovi.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Súd tiež zamietol žalobcom uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky v sume 34,20 Eur, nakoľko vykonaný pokus zmier zo dňa 08.06.2016 je úkonom advokáta žalobcu v čase, kedy žalovanému nevznikla povinnosť plniť žalobcovi. Z prehľadu platieb žalovaného mal súd preukázané, že dlžnú istinu úveru 1.450 Eur resp. 1.500 Eur uhradil žalovaný najneskôr dňa 29.02.2016 (k tomuto dátumu zaplatených 1.508,72 Eur).

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď v spojení s článkom 4 základných princípov civilného sporového poriadku tak, že plne úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní pasívny, k podanej žalobe sa nevyjadril, zo spisového materiálu nevyplývajú žiadne trovy konania žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.