

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-18C/198/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518206532
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Šimko
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7518206532.16

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. F., práv. zast. JUDr. Ivetou Pálfy Fabianovou, advokátom so sídlom Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves proti žalovaným: 1. F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX/XX, G., práv. zast. JUDr. Ladislavom Barnom, advokátom so sídlom Čajakova 5, Košice, 2. KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, Bratislava 811 05, IČO: 31 595 545, práv. zast. Mgr. Dalibor Tverďák, advokát so sídlom Krmanova 1, Košice o náhradu škody v sume 8.988,-€ s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu, JUDr. Ivetu Pálfy Fabianovú, advokátom so sídlom Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves, náhradu trov konania vo výške 2.311,08 eur do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

- Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 18.10.2018 žiadal o náhradu škody na v sume 8.988,- eur s príslušenstvom.
- Tunajší súd rozsudkom zo dňa 19.12.2023, č. k. K3-18C/198/2018 - 396, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2024 okrem iného priznal vo výroku IV žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1 a 2 v rozsahu 72 %.
- Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
- Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.
- Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

8. Podľa § 15 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

9. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

11. Súd pri výpočte odmeny za 1 úkon právnej služby vychádzal z výšky peňažného plnenia vo výške 8.988,- eur, čo predstavuje sumu 253,94 eur za 1 úkon právnej služby vykonaný advokátom.

12. Mestský súd Košice v rozsudku č. k. K3-18C/198/2018 – 396 zo dňa 19.12.2023 zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť trovy konania v rozsahu 72 % žalobcovi pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 2.111,08 eur a ostatných trov v sume 200,- eur z preddavku na znalecké dokazovanie zloženým žalobcom dňa 19.06.2023. Trovy právneho zastúpenia vo výške 2.311,08 eur považoval súd za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené a na základe toho súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 10 úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2019, písomné podanie vo veci samej dňa 04.05.2020, písomné podanie vo veci samej dňa 09.06.2020, účasť na pojednávaní dňa 11.05.2021, účasť na pojednávaní dňa 05.06.2023, účasť na pojednávaní dňa 04.09.2023, účasť na pojednávaní dňa 25.09.2023, písomné podanie vo veci samej dňa 16.11.2023, účasť na pojednávaní dňa 28.11.2023 a nahliadnutie do spisu dňa 07.02.2024 to je odmena spolu v sume 2.539,40 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 za 1 úkon právnej služby v roku 2019 v sume 9,80 eur, 2 úkony právnej služby v roku 2020 v sume 21,24 eur, 1 úkon právnej služby v roku 2021 v sume 10,87 eur, 5 úkonov právnej služby v roku 2023 v sume 62,60 eur a 1 úkon právnej služby v roku 2024 v sume 13,73 eur, t. j. spolu režijný paušál vo výške 97,- eur. Spolu odmena právneho zástupcu žalobcu a režijný paušál vo výške 2.636,40 eur. Ku tejto sume bola prirátaná aj suma vo výške 200,- eur predstavujúca preddavok zložený žalobcom na znalecké dokazovanie dňa 19.06.2023. Súd priznal žalobcovi aj náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za vykonanie 6 ciest zo sídla advokátskej kancelárie do Košíc a späť (dňa 11.05.2021, 05.06.2023, 04.09.2023, 25.09.2023, 28.11.2023 a dňa 07.02.2024), z ktorých každá takáto cesta je vo vyúčtovaní trov konania uvedená v dĺžke trvania 85 min (3 začaté polhodiny). Súd na základe týchto skutočností priznal žalobcovi náhradu za stratu za 17 začatých polhodín výkonu činnosti mimo miesta sídla advokátskej kancelárie (85*6/30 min) vo výške 373,44 eur. Spolu odmena, režijný paušál a náhrada za stratu času v sume 3.209,84 eur.

13. Právny zástupca žalobcu si uplatnil aj odmenu spolu s režijným paušálom za žiadosť o poskytnutie náhradnej lehoty na vyjadrenie zo dňa 16.07.2020 v sume 253,94 a 10,62 eur režijný paušál. Súd právnenému zástupcovi žalobcu túto odmenu spolu s režijným paušálom nepriznal nakoľko sa nejedná o písomné podanie vo veci samej a neprichádza do úvahy ani použitie § 13a ods. 5 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

14. Právny zástupca žalobcu si uplatnil aj odmenu spolu s režijným paušálom za účasť na pojednávaní dňa 05.06.2023 za viac ako 2 začaté hodiny vo výške 507,88 eur. Uvedené pojednávanie trvalo v čase od 11:00 hod do 12:50 hod, teda len 2 začaté hodiny. Súd na základe tejto skutočnosti priznal odmenu v sume 253,94 eur spolu s režijným paušálom.

15. Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu za stratu času za 36 začatých polhodín výkonu činnosti v mieste, ktoré nie je miestom sídla advokátskej kancelárie. Nakoľko vo vyúčtovaní je uvedená dĺžka trvania cesty z advokátskej kancelárie (Spišská Nová Ves) do Košíc a späť v trvaní 85 minút, súd priznal náhradu za stratu času za 510 minút výkonu činnosti, čo predstavuje 17 začatých polhodín výkonu činnosti na inom mieste ako je sídlo advokátskej kancelárie. V prevyšujúcom rozsahu nebol nárok na náhradu za stratu času právnenému zástupcovi žalobcu priznaný, nakoľko nebol súdu preukázaný.

16. Žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 72 %, a preto mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 2.311,08 eur, ktorú sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne žalovaní v 1. a 2. rade tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenia napadá, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.