

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/49/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205272
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4420205272.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E. F., t. č. G. XXXX/XX, E. F., v zastúpení: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida s. r. o., so sídlom Jazdecká 28, Nové Zámky, IČO: 47 258 250, proti žalovanej: A. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E. F., v zastúpení: JUDr. Nadežda Boľová, advokátka so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, o vyporiadanie BSM, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. apríla 2024 č. k. 13C/89/2020-1177, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.03.2024 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanú zaviazal vydať žalobcovi 1 kus kľúča od vstupných vchodových dverí stavby rodinného domu typu D určenému na účel bývania v meste Nové Zámky, na ulici Pod Hviezdami, na pozemku registra "C" par. č. 8769/80 v katastrálnom území E. F., ktorej užívanie bolo povolené na základe kolaudačného rozhodnutia Mesta Nové Zámky č. 2237-ES/3103/2021/195/IB zo dňa 21.04.2022 (výrok II.). Taktiež žalovanú zaviazal zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránila žalobcovi v užívaní stavby rodinného domu typu D určenému na účel bývania v meste E. F., E. J. B. G., na pozemku registra "C" par. č. 8769/80 v katastrálnom území E. F., ktorej užívanie bolo povolené na základe kolaudačného rozhodnutia Mesta Nové Zámky č. 2237-ES/3103/2021/195/IB zo dňa 21.04.2022 (výrok III.).

2. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že žalobca podal na súd dňa 01.12.2020 žalobu o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom konaní sa vykonáva rozsiahle dokazovanie ohľadne masy BSM. V tomto konaní bolo ustálené, že počas trvania manželstva žalovaná nadobudla do svojho vlastníctva rozostavaný dom „Pod Hviezdami“ v Nových Zámkoch spolu s pozemkom, ktorý pozemok pod domom a priľahlé pozemky darovala darovacou zmluvou svojim synom A. B. C. a A. K. H. C., teda dom tvorí masu BSM.

3. Poukázal aj na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 25.03.2024, ktorý odôvodnil tým, že žalovaná za trvania manželstva požiadala o vydanie stavebného povolenia, pričom na základe rozhodnutia Mesta Nové Zámky zo dňa 27.04.2020, právoplatného dňa 29.04.2020 bolo pod sp. zn. 3958-ES/4065/2020/195/IB vydané rozhodnutie o umiestnení stavby a stavebné povolenie na stavbu - Rodinný dom typ D, miesto stavby Nové Zámky, Holubyho ulica, konkrétne na parcele reg. C, č. 8769/39, k.ú. E. F. (ďalej aj ako „Rodinný dom“). Uvedená parcela je evidovaná na LV č. XXXXX pre k.ú. E. F.. V čase vydávania stavebného povolenia existovala len parcela č. 8769/39 ako orná pôda, od ktorej bola následne oddčlenená osobitná parcela pod samotnou stavbou ako parc. reg. C č. 8769/80 - Ostatná plocha/ po zápise do katastra sa zmení na zastavaná plocha a nádvorie. Na základe kolaudačného rozhodnutia Mesta Nové Zámky č. 2237-ES/3103/2021/195/IB zo dňa 21.04.2022 bolo

povolené užívanie stavby rodinného domu typu D určenému na účel bývania v meste Nové Zámky, na ulici Pod Hviezdami, (novom pozemku par. č. 8769/111 podľa geometrického plánu č. 676/21 z 20.5.2021 - ktorý dosiaľ nebol zapísaný na katastrálnu mapu) v katastrálnom území E. F.. Kolaudačné rozhodnutie, tak ako aj stavebné povolenie znelo na meno žalovanej. Poukázal na to, že osvedčil skutočnosť, že rodinný dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - strán sporu. Žalobca sa v snahe domôcť sa práva na vstup/ užívanie rodinného domu obrátil na žalovanú listom zo dňa 29.02.2024, ktorým ju žiadal, aby mu rodinný dom sprístupnila a to odovzdaním kľúčov. Na výzvu žalobcu reagovala žalovaná listom zo dňa 08.03.2024, v ktorom uviedla, že mu rodinný dom nesprístupní, s tým, že rodinný dom jej nepatrí a rodinný dom užíva (býva v ňom) len vďaka dobrej vôli majiteľa. Z odpovede na výzvu žalovanej vyplýva pre potreby tohto konania jednak to, že je osvedčené to, že rodinný dom žalovaná užíva. Zároveň žalovaná neuvádza pravdu, ak tvrdí, že rodinný dom nie je v BSM strán sporu, ale že vlastníkom má byť nejaká tretia osoba. Stavebné povolenie, ako aj následné kolaudačné rozhodnutie sú vydané na žalovanú ako na stavebníka. K prevodu rodinného domu na inú osobu, tak ako to implicitne tvrdí žalovaná, právne konformným spôsobom nedošlo a argumentáciu žalovanej považuje za nepravdivú. Žalovaná teda protiprávne bráni vo výkone jedného z triády vlastníckych oprávnení - v užívaní rodinného domu žalobcovi. Ide pritom o samotnú podstatu vlastníckeho práva. Z tohto dôvodu je žalobca nútený obrátiť sa na konajúci súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu vedeného v tejto veci a dospel k záveru, že sú splnené predpoklady naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca osvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy, t. j. naliehavosť situácie, a teda nevyhnutnosť zásahu súdu formou neodkladného opatrenia, čo je jednou z podmienok pre jeho nariadenie. Súd prvej inštancie zdôraznil, že už v konaní o vyporiadanie BSM, ktoré sa vedie od roku 2020 bolo preukázané, že na kúpu pozemku a rozostavaného domu, nachádzajúceho sa na parcele reg. C, č. XXXX/XX, k.ú. E. F., evidovanej na LV č. XXXXX pre k.ú. E. F., od ktorej bola následne odčlenená osobitná parcela pod samotnou stavbou ako parc. reg. C č. 8769/80 - ostatná plocha, boli použité finančné prostriedky, ktoré patrili obom stranám, t. j. spoločné finančné prostriedky strán sporu, teda bolo preukázané, že predmetná nehnuteľnosť patrí do BSM. Neskôr však v konaní vyšli najavo skutočnosti o tom, že žalovaná previedla vlastnícke právo darovacou zmluvou zo dňa 17.12.2019 na svojich synov, teda par. reg. C č. 8769/39 a par. č. 8769/80 podľa výpisu z LV č. XXXXX patria do výlučného vlastníctva PANMEDICA, s.r.o., na základe darovacej zmluvy zo dňa 17.08.2020, ktorou darovali synovia strán sporu nehnuteľnosti spoločnosti PANMEDICA, s.r.o.. Poukázal na výpovede oboch strán sporu v konaní o vyporiadanie BSM, z ktorých je zrejmé, že spoločný dom v Nových Zámkach na Tatranskej ulici neužíva žiaden z bývalých manželov, pretože na dome sú také závady, ktoré neumožňujú jeho užívanie, žalovaná podľa svojho vlastného tvrdenia užíva dom Pod Hviezdami, o ktorom tvrdí, že nepatrí do BSM, ale na pojednávaní dňa 06.03.2023 vypovedala, že v čase rozvodu bol na pozemku postavený holo dom, z týchto skutočností vyplýva, že žalovaná si zabezpečila svoje bývanie v dome Pod Hviezdami, že v tomto dome býva, je zrejmé aj zo zápisnice na polícii, kde bola vypočutá v pozícii svedka dňa 23.09.2022, ktorý dôkaz bol založený v konaní na čl. 866. Okrem týchto skutočností je zrejmé, žalovaná je vlastníčkou domu, čo je zrejmé aj z kolaudačného rozhodnutia, ako aj zo stanoviska žalobkyne v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 18C/66/2020, v ktorom sa domáha vrátenia daru, ale len pozemkov pod stavbou, pričom sama uvádza, že vlastníčkou stavby je výlučne ona.

5. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že žalobca v tomto konaní osvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pretože preukázal, že nehnuteľnosť, ktorá patrí do BSM strán sporu užíva výlučne žalovaná, pričom sám nemá riešenú otázku bývania a žalovaná na jeho písomnú výzvu mu odmietla nehnuteľnosť sprístupniť a naďalej mu bráni v užívaní predmetného rodinného domu. S poukazom na takéto správanie žalovanej, súd ustáli, že v tomto prípade existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

6. Proti tomuto uzneseniu podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá navrhla, aby odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia odmietne, pretože v návrhu absentuje odôvodnenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Alternatívne navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. V dôvodoch odvolania žalovaná uviedla, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie, na základe čoho dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, následne nesprávne aplikoval zákon a to jednak hmotné právo a jednak procesné. Ďalej žalovaná uviedla, že už nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, opísanej vo výrokoch II. a III. napadnutého uznesenia. Svoje vlastnícke právo previedla na tretiu osobu ešte v čase pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobcom. Keďže stále ide o stavbu nezapísanú v katastri nehnuteľností, vlastnícke právo prechádza podpisom zmluvy. Nový vlastník už požiadal o zápis svojej stavby do katastra nehnuteľností, katastrálne konanie prebieha. Žalovaná uviedla, že nemá vlastnícke právo k nehnuteľnosti, a teda nemôže splniť povinnosti, uložené napadnutým uznesením. A tretej osobe - vlastníkovi nehnuteľnosti – nemôže súd žiadnu povinnosť uložiť. Súd zaťažil žalovanú povinnosťami, ktoré nemôže splniť, pretože právo rozhodnúť o tom, kto bude držať kľúč od nehnuteľnosti alebo kto do nej bude vstupovať má vlastník. Podľa názoru žalovanej je absurdné, že súd vydá neodkladné opatrenie v predmetnom znení a uloží povinnosti žalovanej na návrh žalobcu, avšak žalobca sám užíva nehnuteľnosť uvádzanú v žalobe o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to nielen nehnuteľnosť, rodinný dom na Tatranskej ulici, ale aj nehnuteľnosť zapísanú na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III pre obec Bratislava – časť Nové Mesto, kat. územie E. A. evidované na LV č. XXXX. Takéto konania žalobcu vôbec nesleduje legitímny cieľ v súlade s princípom proporcionality, na ktorý sa odvoláva vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ale je len s pričinením súdu šikanóznym a účelovým konaním, ktorého sa vo vzťahu k žalovanej opakovane dopúšťa. Ďalej žalovaná uviedla, že žalobca sám užíva luxusný dom na D. J., ktorý žalovaná musela opustiť, a užíva aj byt v Bratislave. Obidve nehnuteľnosti jej žalobca znemožnil užívať, ale aj vstupovať do nich, hoci za byt v Bratislave platí úver výlučne žalovaná. Za tohto preukázaného faktického stavu sa konajúci súd stotožnil s tvrdením, že je nutné bezodkladne upraviť pomery, lebo žalobca nemá kde bývať.

8. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaná sa snaží rôznymi argumentami vnieť do rozhodnutia súdu prvej inštancie neistotu ohľadom toho, že žalovaná mala nehnuteľnosť od developera nadobudnúť až po rozvode manželstva, tak žalobca poukázal na skutočnosť, že tieto otázky budú bezpochyby zo strany súdu vyriešené a odôvodnené v meritórnom rozhodnutí o vyporiadaní BSM, kde súd bude bezpochyby primárne riešiť rozsah vyporiadanej masy BSM. Pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje osvedčenie existencie nároku, čo predstavuje vyššiu mieru pravdepodobnosti nároku. Žalobca listinami svoj nárok osvedčil. Nemožno v konaní o nariadení neodkladného opatrenia domáhať sa definitívneho meritórneho vyriešenia skutkovej a právnej stránky veci, nakoľko na ten účel slúži práve meritórne rozhodnutie. Žalobca je toho názoru, tak ako uvádza súd prvej inštancie, že osvedčil svoje tvrdenia v prospech toho, že nehnuteľnosť patrí do masy BSM strán sporu, pričom ignorovať nemožno ani stupeň rozpojednanosti veci. Teda k takému právnomu záveru mal súd dostatočný rozsah podkladov tvoriacich obsah súdneho spisu. Záver súdu prvej inštancie o tom, že rodinný dom patrí do BSM nie je svojvoľný, a teda mu niet čo vytknúť. Žalobca ďalej uviedol, že pre posúdenie návrhu považoval za podstatné to, že žalobca sa domáhal užívania nehnuteľnosti – rodinného domu, ktorý je v BSM strán sporu, pričom z užívania nehnuteľnosti – rodinného domu, bol žalovanou vylúčený až krátko pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je irelevantné, že spor o vyporiadanie BSM trvá od roku 2020. Žalobca až v roku 2024 požiadal listom o sprístupnenie spoločného Rodinného domu a žalovaná mu až v roku 2024 písomne odpovedala, že mu rodinný dom nechce sprístupniť. Práve tieto okolnosti zakladajú také pomery, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu k nehnuteľnosti zatiaľ neevidovanej v katastri nehnuteľností – L. M. E. J. B. G. v E. F.. Zároveň žalobca poukázal na nepocitové praktiky žalovanej. Konkrétne na to, že po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia napadnutého odvolaním, žalobca inicioval exekučné konanie na vymoženie povinnosti, nakoľko žalovaná dobrovoľne neplnila, ktoré je toho času vedené u súdnej exekútkory Mgr. Márie Ághovej.

9. Žalobca doplnil svoje vyjadrenie k odvolaniu žalovanej a poukázal na ním predložené čestné vyhlásenie obchodnej spoločnosti Mayerson Development s.r.o., v zmysle ktorého táto obchodná spoločnosť ku dňu rozvodu manželstva strán sporu nebola vlastníkom spornej stavby rodinného domu, nachádzajúceho sa na ulici B. G. I. E. F.. Týmto vyvrátil tvrdenia žalovanej o tom, že vlastnícke právo k stavbe nadobudla až v období po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva (17.06.2020). Ak vyššie uvedená spoločnosť nebola vlastníkom stavby ku dňu vydania stavebného povolenia, zákonite nebola vlastníkom stavby ku dňu rozvodu manželstva, a teda vlastníkom stavby boli strany sporu ako

manželia v BSM. Žalobca je toho názoru, že osvedčil, že stavba rodinného domu vznikla za trvania manželstva, zo spoločných peňazí manželov, čím sú osvedčené všetky atribúty na zaradenie stavby do masy vyporiadavaného BSM strán sporu.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Právna úprava neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu je obsiahnutá v tretej časti tretej hlavy Civilného sporového poriadku, ktorá nahradila doterajšiu právnu úpravu v Občianskom súdnom poriadku. Podľa vyššie citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch. Ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP).

16. V prejednávanej veci sa žalobca žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 01.12.2020 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.05.2020 č. k. 13Pc/5/2020 dňa 17.06.2020 a ktorým bolo rozvedené manželstvo sporových strán. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.03.2024 (č. I. 1112) sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti žalovanej vydať žalobcovi 1 ks kľúča od vstupných vchodových dverí stavby rodinného domu typu D určenému na účel bývania v meste E. F., E. J. B. G., na pozemku registra "C" par. č. 8769/80 v katastrálnom území E. F., ktorej užívanie bolo povolené na základe kolaudačného rozhodnutia Mesta Nové Zámky č. 2237-ES/3103/2021/195/IB zo dňa 21.04.2022. Ďalej žiadal, aby súd určil, že žalovaná je povinná zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránila žalobcovi v užívaní stavby rodinného domu typu D určenému na účel bývania v meste E. F., E. J. B. G., na pozemku registra "C" par. č. 8769/80 v katastrálnom území E. F., ktorej užívanie bolo povolené na základe kolaudačného rozhodnutia Mesta Nové Zámky č. 2237-ES/3103/2021/195/IB zo dňa 21.04.2022. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov žalobca odôvodňoval tým, že žalovaná mu neumožňuje vstup/ užívanie tohto rodinného domu.

17. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery medzi stranami sporu. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

18. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní podanom žalovanou preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj dôvody odvolania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie je vecne nesprávne. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí mať preukázanú nielen existenciu právnych vzťahov medzi stranami ale aj naliehavosť a nevyhnutnosť

potreby dočasnej úpravy pomerov. Povinnosťou žalobcu v tomto konaní bolo osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nepostupoval správne, keď návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca dôvodmi, uvádzanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že žalobca osvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pretože preukázal, že nehnuteľnosť, ktorá patrí do BSM strán sporu užíva výlučne žalovaná, pričom žalobca sám nemá riešenú otázku bývania a žalovaná na jeho písomnú výzvu mu odmietla nehnuteľnosť sprístupniť a naďalej mu bráni v užívaní predmetného rodinného domu. Podľa názoru odvolacieho súdu, však skutočnosti uvádzané súdom prvej inštancie nemajú oporu v návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdil, že nemá vyriešenú svoju bytovú otázku, a preto nevyhnutne potrebuje užívať predmetný dom. Tvrdil len, že žalovaná mu bráni vo výkone jedného z triády vlastníckych oprávnení – v užívaní rodinného domu. Podľa názoru odvolacieho súdu skutočnosť, že žalovaná odmietla žalobcovi vydať kľúče od predmetného rodinného domu, sama o sebe nezakladá nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Uniklo pozornosti súdu prvej inštancie, že žalobca netvrdil ani neosvedčil, že by mu v prípade nevyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hrozila nejaká ťažko napraviteľná ujma.

19. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentujú tvrdenia žalobcu osvedčujúce potrebu a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomery medzi stranami sporu. Ako je vyššie uvedené konanie o vyporiadanie BSM začalo na základe žaloby žalobcu dňa 01.12.2020 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol žalobcom podaný dňa 25.03.2024, pričom z neho nijako nevyplýva, v čom spočíva naliehavá potreba predbežne upraviť pomery strán sporu. Iba tvrdenie žalobcu, že je spoluvlastník tejto nehnuteľnosti a nemá do nehnuteľnosti prístup samé o sebe nezakladá zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Otázku, či predmetná nehnuteľnosť patrí do masy BSM je predmetom konania vo veci samej. Pokiaľ súd vyhovie žalobcovi v tomto smere a nehnuteľnosť bude predmetom vyporiadania BSM. Odvolací súd poukazuje na to, že žalovaná popiera tvrdenie žalobcu, že nehnuteľnosť patrí do masy BSM, preto pokiaľ sa žalobca v priebehu konania o vyporiadanie BSM domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a uloženia povinnosti žalovanej odovzdať mu kľúč od nehnuteľnosti a umožniť mu jej nerušené užívanie bolo jeho povinnosťou uviesť dôvody a rozhodujúce skutočnosti, ktoré osvedčia naliehavosť a nevyhnutnú potrebu jeho nariadenia, ktoré musia existovať v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Keďže žalobca, okrem tvrdenia, že je spoluvlastník nehnuteľnosti a žalovaná mu odmieta prístup do nehnuteľnosti, iné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol, odvolací súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil danosť zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a z jeho tvrdení nemožno vyvodiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval. V tejto veci žalobca podal žalobu vo veci samej, preto o tomto nároku rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).