

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203634
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1420203634.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Jahnovej a členiek senátu JUDr. Michaely Královej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej, v právnej veci žalobcu: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. - X., zastúpený HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, proti žalovaným: 1. Debt Collector, s.r.o., IČO: 36 748 919, so sídlom Mostná 72, Nitra, zastúpený JUDr. Lukáčová & partners, s.r.o., IČO: 47 237 244, so sídlom Mostná 72, Nitra, 2. auctio, s.r.o., IČO: 36 765 121, so sídlom Kmeťkova 30, Nitra, X. V. W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, I., 4. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV, sp.zn. B4-8C/45/2020, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 8C/45/2020-194 zo dňa 31.01.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd m e n í rozsudok bývalého Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 8C/45/2020-194 zo dňa 31.01.2023 tak, že žalobu na obnovu konania o d m i e t a.

II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV (aktuálne Mestský súd Bratislava IV), rozsudkom č.k. 8C/45/2020-194 zo dňa 31.01.2023 zamietol žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 11C/170/2014, v ktorom bola zamietnutá žaloba vo veci neplatnosti dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu a rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Žalobca tvrdil, že sa dozvedel nové skutočnosti, preukazujúce vzájomnú prepojenosť žalovaných 1/, 2/ a 3/ v čase procesu dražby jeho nehnuteľnosti.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie vysvetlil, že Okresný súd Bratislava IV, rozsudkom zo dňa 08.12.2017, č.k. 11C/170/2014-377 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal vyslovenia neplatnosti dobrovoľnej dražby vykonanej dňa 21.05.2014 o 09:00 hod. žalovaným 2/ na návrh žalovaného 1/. Predmetom dobrovoľnej dražby boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu zapísané na LV č. XXXX, k.ú. X., obec - m. č. X., okres Z. R., ako byt č. XX na X.B., vo vchode Z. X, v bytovom dome súp. č. XXXX postavenom na parcele č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k parc. reg. „- č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a č. 2194 zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 vo výške XXXX/XXXXXX. V predmetnom rozsudku súd okrem iného konštatoval, že žalobcovi sa nepodarilo preukázať previazanosť dražobníka a vydražiteľa, táto nevyplýva ani zo spisu, ani z obchodného registra, takže v tejto časti žalobca dôkazné bremeno neunesol. Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok

súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 27.02.2019, č.k. 15Co/224/2018-461. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že vzájomné prepojenie osôb, na ktoré poukazoval žalobca, nebolo v konaní preukázané. Odvolací súd poznamenal, že žalovaný 3/ sa dražby zúčastnil ako fyzická osoba a z výpisu obchodného registra žalovaného 2/ vyplýva, že žalovaný 3/ bol spoločníkom žalovaného 2/ v období od 14.04.2017 do 21.02.2008, teda v inom období ako sa konala dražba (21.05.2014). Odvolací súd konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný 3/ bol osobou, ktorá je z účasti na dražbe vylúčená podľa § 5 ods. 7 a ods. 8 zákona č. 572/2002 Z.z. Odvolací súd tak považoval odvoláciu námietku, týkajúcu sa vzájomného prepojenia žalovaných, za nedôvodnú. Obe rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 18.03.2019. Najvyšší súd rozsudkom č.k. 2Cdo/337/2020 zo dňa 24.02.2022 dovolanie žalobcu zamietol. V predmetnom rozhodnutí dovolací súd okrem iného konštatoval, že vo vzťahu k prepojenosti žalovaných odvolací súd zrozumiteľne v bode 8.4. odôvodnenia uviedol, že vzájomné prepojenie v konaní nebolo preukázané a teda, že nebolo preukázané, že by žalovaný 3/ bol osobou, ktorá je z účasti v dražbe vylúčená v zmysle § 5 ods. 7 a 8 zákona č. 527/2002 Z.z. Z informácií zverejnených o žalovanom 2/ na portáli financie.sk, ktoré predložil žalobca, vyplýva, že osobami zodpovednými za predmet činnosti spoločnosti auctio, s.r.o. - Organizovanie dobrovoľných dražieb boli V. W. Š., ktorého funkcia zanikla dňom 18.02.2019 a V. S. Š., ktorej funkcia zanikla dňom 28.04.2014. Tieto informácie sú verejne dostupné aj na webovom portáli živnostenského registra.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy konania podľa ustanovenia § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP) len vtedy, ak ich strana, ktorá obnovu navrhuje, nemohla bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (sú pre stranu sporu v porovnaní s pôvodným konaním nové) a súčasne môžu pre ňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Podmienka procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto obnovu konania navrhuje, o ich existencii vedel, respektíve vedieť mohol a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie. Súd prvej inštancie argumentoval, že žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienok na povolenie obnovy konania sp.zn. 11C/170/2014, nepredložil dôkazy a netvrdil skutočnosti, ktoré by nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní, pričom zároveň ani nebolo preukázané, že by posudzovanie týchto skutočností a dôkazov mohlo v obnovenom konaní privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca v žalobe poukázal na verejne známe a prístupné zdroje, z ktorých mohol už počas konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 11C/170/2014 získať informácie, ktoré označil ako dôvod žaloby na obnovu konania. Skutočnosti namietané žalobcom ohľadom osoby V. S. Š.U. vykonávajúcej funkciu zodpovednej zástupkyne spoločnosti žalovaného 2/ boli verejne dostupné počas celého pôvodného konania, rovnako tak aj štruktúra obchodnej spoločnosti žalovaného 2/. Neexistovala žiadna prekážka, pre ktorú by žalobca informácie o možnej prepojenosti žalovaných 2/ a 3/ z dôvodu, že V. S. Š. pôsobiaci do 28.04.2014 vo funkcii zodpovednej zástupkyne žalovaného 2/ (dražobníka), je v možnom príbuzenskom vzťahu so žalovaným 3/ (vydražiteľom), nemohol v pôvodnom konaní použiť a označiť ako dôkaz, ktorý by súd následne mohol posúdiť vo vzťahu k rozhodnutiu vo veci vyslovenia neplatnosti dražby v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 11C/170/2014, rovnako ako ostatné námietky žalobcu vo vzťahu k nedovolenej prepojenosti žalovaných podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Je na ťarchu žalobcu, ktorý sa podľa jeho tvrdení o možnej prepojenosti medzi žalovaným 2/ a 3/ dozvedel až dňa 30.06.2020, že tieto skutočnosti neuviedol v pôvodnom konaní sp.zn. 11C/170/2014, keďže informácie o pôsobení V. S. Š. v spoločnosti žalovaného 2/, na ktoré vo vzťahu k jeho tvrdeniu poukazuje, boli v čase pôvodného konania verejne prístupné. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie nepovažoval za preukázané, že žalobcom uvádzané skutočnosti a označené dôkazy v rámci žaloby na obnovu konania, nemohol žalobca bez svojej viny uviesť a predložiť v pôvodnom konaní sp.zn. 11C/170/2014, preto z tohto dôvodu posúdil žalobu ako nedôvodnú. Uviedol, že ostatné žalobcom uvádzané skutočnosti a dôkazy boli predmetom posúdenia súdu už v rámci pôvodného konania sp.zn. 11C/170/2014. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval aj to, že žalobca v konaní nepreukázal ani to, že by ním uvádzané skutočnosti a predložené dôkazy mohli v prípadnom obnovenom konaní privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, keďže nebolo v konaní sporné, že V. S. Š.U., hoci v priamom príbuzenskom vzťahu so žalovaným 3/ (vydražiteľ), v čase konania dražby dňa 21.05.2014 nepôsobila ako zodpovedná zástupkyňa žalovaného 2/ (dražobník), keďže jej funkcia zodpovednej zástupkyne zanikla dňa 28.04.2014. Na základe uvedeného, preto počas konania predmetnej dobrovoľnej dražby nedošlo zo žalobcom tvrdého dôvodu k porušeniu ustanovenia § 5 ods. 7 a 8 zákona č. 527/2002 Z.z.

o dobrovoľných dražbách. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní neúspešného žalobcu zaviazal na náhradu trov konania úspešného žalovaného 1/ (výrok II rozsudku). Ostatným, v konaní úspešným žalovaným 2/ až 4/ súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže im v konaní žiadne trovy nevznikli. (výrok III rozsudku).

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Súdu prvej inštancie vytýka, že mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca namieta, že súd prvej inštancie výzvu na úhradu súdneho poplatku (bez možnosti odvolania) adresoval priamo žalobcovi, a nie jeho právnomu zástupcovi, čo odporuje ustanoveniu § 110 ods. 1 veta tretia CSP. Žalobca tento poplatok v stanovenej lehote zaplatil, aby súd vo veci konal, hoci na vyrubenie súdneho poplatku nebol dôvod. Žalobca argumentuje, že v spore sp.zn. 11C/170/2014 bol ako spotrebiteľ osobne oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj Zákon o súdnych poplatkoch), ktoré oslobodenie sa vzťahuje aj na konanie o obnove konania. Z uvedeného dôvodu žalobca žiada, aby mu bol nesprávne vyrubený a ním uhradený súdny poplatok vrátený. Žalobca ako pochybenie súdu prvej inštancie namieta aj nedodržanie 30-dňovej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku od jeho vyhlásenia v zmysle ust. § 223 ods. 3 CSP. Tvrdí, že pokiaľ by aj predseda súdu prvej inštancie vzhľadom na závažné dôvody o predĺženie lehoty v zmysle ust. § 223 ods. 3 CSP (napríklad z dôvodu náročnosti), potom nie je pre žalobcu zrozumiteľné, prečo súd prvej inštancie rozhodol rýchlo a najmä bez vypočutia žalovaného 3/ (V. W. Š.). Súd prvej inštancie súhlasil, že sa bude pojednávať bez jeho prítomnosti. Na pojednávaní dňa 31.01.2023 predniesol zástupcu žalovaného 1/ (V. B. Š.) "ospravedlnenie" neprítomnosti žalovaného v 3/ v zmysle, že žalovaný 3/ nepríde na takéto "nezmyselné" pojednávanie, na čo súd prvej inštancie mal reagovať otázkou na právneho zástupcu žalovaného 1/, či je právnym zástupcom aj žalovaného 3/. Po odpovedi, že nie, sa už súd prvej inštancie tomuto (nedôvodnému) vysvetleniu nevenoval, hoci sa podľa názoru žalobcu mal touto otázkou zaoberať. V predvolaní na pojednávanie totiž súd prvej inštancie uviedol, že považuje za potrebné žalovaného 3/ vypočuť. Žalobca tvrdí, že akceptovaním takéhoto nedôvodného ospravedlnenia neúčasti žalovaného 2/ na pojednávaní mu súd prvej inštancie znemožnil právo klásť strane sporu otázky, a teda vec nemohla byť riadne ústne prejednaná. Ďalej žalobca namieta to, súd prvej inštancie pri prejednávaní veci nevykonal dôkaz výpisom z matriky (či pani je S. Š. je matkou žalovaného 3/), pričom túto skutočnosť súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku žiadnym spôsobom nezdôvodnil, v dôsledku čoho žalobca považuje odôvodnenie napadnutého rozsudku za nedostatočné. Podľa žalobcu súd prvej inštancie postupoval pri prejednávaní veci arbitrárne a formalisticky. Napadnutý rozsudok je v dôsledku absencie jeho náležitého odôvodnenia nepreskúmateľným. Žalobca je vzhľadom na vyššie uvedené presvedčený, že žaloba bola podaná dôvodne a naďalej navrhuje, aby jej bolo v celom rozsahu vyhovie. Vo vzťahu k výroku II napadnutého rozsudku žalobca namieta, že podľa jeho názoru neboli trovy konania žalovaného 1/ vynaložené účelne, nakoľko žalovaný 1/ a jeho právny zástupca majú identickú, jedinú členku štatutárneho orgánu - V. B. Š.. Žalobca odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod spisovou značkou 11C/170/2014 povolí, alebo aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalovaný 1/ k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca sa vyhol vo svojom odvolaní argumentácii k podstate samotného rozhodnutia, nakoľko si má byť vedomý neexistencie splnenia podmienok na pripustenie obnovy konania. Žalobca založil svoj žalobný návrh na tom, že počas dovolacieho konania mal zistiť skutočnosť z verejne dostupného internetového portálu (www.zrsr.sk - živnostenský register a [finance.sk](http://www.finance.sk)), že do času 28.04.2014 bola V. S. Š. zapísaná ako zodpovedný zástupca dražobníka. Tieto informácie boli verejne známe a dostupné a žalobca ich mohol použiť už v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV, sp.zn. 11C/170/2014. Žalobca bola zastúpený odborne spôsobilou osobou už v pôvodnom konaní, ktorá vie zistiť aj štruktúru obchodných spoločností z verejných registrov, ako i mohol žiadať vykonať dokazovanie vo vzťahu k takejto informácii v pôvodnom konaní. Neexistovala preto žiadna prekážka, ktorá by bránila žalobcovi bez jeho viny použiť tieto informácie v pôvodnom konaní sp.zn. 11C/170/2014. Navyše V. S. Š. nebola v čase konania dražby v žiadnom vzťahu, pokiaľ ide o nedovolenú prepojenosť podľa § 5 ods. 7 a 8 zákona č. 527/2022 Z.z. K namietanému nevyočutiu

žalovaného 3/ zo strany súdu prvej inštancie, ktorý postup má byť porušením procesného práva žalobcu, žalovaný 1/ uviedol, že žalovaný 3/ sa vyjadril písomne k žalobnému návrhu, ktoré bolo žalobcovi doručené. K žiadnym novým skutočnostiam, ktoré by zhojili procesný nedostatok žaloby, na to aby mohla byť obnova konania povolená, by nedošlo. Tvrdenie žalobcu o nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozsudku je podľa žalovaného 1/ bez argumentačnej presvedčivosti, nakoľko neuviedol žiadne dôvody, v čom vidí nepresvedčivosť odôvodnenia napadnutého rozsudku. Žalovaný 1/ odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Žalovaný 2/ k odvolaniu uviedol, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne, keď tento náležite zistil skutkový stav veci a vec správne skutkovo i právne posúdil. Tvrdí, že pre správne rozhodnutie nebolo potrebné vypočuť žalovaného 3/ ako vydražiteľa a ani vykonať dokazovanie cez matriku. Jedinou rozhodujúcou skutočnosťou bolo to, že informácie, na ktoré dnes žalobca poukazuje (získané z internetu) a ktorými argumentuje, boli známe a verejne prístupne (aj na internete) už počas pôvodného konania a mohol sa domáhať ich preverenia už v rámci pôvodného konania, čo však nespravil. Žalobca tak nepredložil žiadne nové dôkazy a nepoukázal ani na žiadne nové skutočnosti, ktoré by v pôvodnom konaní neboli známe, resp. ktoré by bez vlastného zavinenia nemohol predložiť v pôvodnom konaní, a preto súd prvej inštancie podľa žalovaného 2/ správne rozhodol o zamietnutí žaloby, t.j. nepripustení obnovy konania, nakoľko k tomu neboli splnené podmienky.

7. Žalovaný 4/ k odvolaniu uviedol, že vyhotovenie rozsudku je ako celok zreteľné, jasné, porozumiteľné a prehľadne štruktúrované, pričom obsahuje opis prednesov strán sporu spolu s citáciou príslušných právnych predpisov, ktoré sa na prejednávajúcu vec vzťahujú a ktoré boli vzaté do úvahy pri rozhodovaní súdom prvej inštancie vo veci samej, tiež informácie o vykonanom dokazovaní. Rozsudok tak dáva jasné a argumentačne podložené odpovede na nosné, zásadné a základné otázky prejednávanej veci. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku vypočítané v § 397 CSP sú ustanovené taxatívne. Rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd podľa § 411 ods. 1 CSP viazaný. Nové skutočnosti sú spôsobilým dôvodom obnovy konania len vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka, ktorý túto žalobu podáva, priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktoré napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Žalobcom uvádzaný úplný výpis o žalovanom 2/ zo Živnostenského registra Slovenskej republiky, informácie zverejnené o žalovanom 2/ na portáli „finance.sk“ sú a boli verejne dostupné aj počas pôvodného konania.

8. Žalovaný 2/ vyjadrenie k odvolaniu nepredniesol.

9. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie z pohľadu splnenia podmienok pre konanie o žalobe na obnovu konania v odvolacom konaní neobstojí.

10. Podľa § 397 je žaloba na obnovu konania z určených dôvodov prípustná len proti právoplatnému rozsudku.

11. Podľa § 413 odsek 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

12. Náprava súdneho rozhodnutia sa v civilnom procese spravidla môže docieľiť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sú obnova konania a dovolanie. Inštitút žaloby o obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok predstavuje výnimočné prelomenie účinkov právoplatnosti rozhodnutia, a teda aj právnej istoty účastníkov a často aj tretích osôb. So zreteľom na mimoriadnosť tohoto opravného prostriedku platia pre tento inštitút určité obmedzenia. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému žaloba smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa žaloba musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci. Nedostatok čo i len jednej z týchto podmienok vedie v zmysle ustanovenia § 413 CSP k odmietnutiu žaloby na obnovu konania.

13. Základnou podmienkou pre podanie žaloby na obnovu konania danou ustanovením § 397 CSP je, že konanie bolo ukončené právoplatným rozsudkom. Žaloba na obnovu konania, ktoré nie je právoplatne ukončené je neprípustná. V posudzovanom prípade podal žalobca žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 11C/170/2014, v ktorom bola zamietnutá jeho žaloba vo veci neplatnosti dražby. Rozsudok v označenej veci zo dňa 08.12.2017, č.k. 11C/170/2014-377 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 27.02.2019, č.k. 15Co/224/2018-461 nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2019. Najvyšší súd SR rozsudkom č.k. 2Cdo/337/2020 zo dňa 24.02.2022 dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 15Co/224/2018-461, zo dňa 27.09.2019 zamietol. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 11C/170/2014 odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní žalobcu v konaní o žalobe na obnovu konania sp.zn. 11C/170/2014 zistil, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 15Co/224/2018-461, zo dňa 27.02.2019, ktorým bola vec právoplatne vyriešená, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 2Cdo/337/2020 zo dňa 24.02.2022, boli zrušené nálezom Ústavného súdu SR, sp.zn. III. ÚS 416/2022-68 zo dňa 13.07.2023 a vec bola vrátená odvolaciemu súdu na ďalšie konanie (aktuálne bolo odvolacie konanie vedené pod sp.zn. 15Co/91/2023). Tento stav procesne znamená, že odvolacie konanie v sporovej veci sp.zn. 11C/170/2014, ktorého obnovy sa žalobca domáha obživo, vec nie je právoplatne skončená, vrátila sa do štádia odvolacieho konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 11C/170/2014-377, zo dňa 08.12.2017, respektíve aktuálne do štádia prvoinštančného konania, pretože Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 15Co/91/2023-819 zo dňa 29.08.2023 rozsudok bývalého Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08.12.2017, č.k. 11C/170/2014-377 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tým, že konanie ktoré žalobca žiada obnoviť žalobou na obnovu konania stále prebieha, nastala v podmienkach konania o žalobe na obnovu konania procesná skutočnosť straty podmienky tohto konania v danosti právoplatného rozhodnutia, na ktorú musel odvolací pri jeho rozhodovaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 8C/45/2020-194 zo dňa 31.01.2023, ktorým bola žaloba žalobcu na obnovu konania zamietnutá, prihliadnuť. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 392 CSP z dôvodu podľa § 413 odsek 1 písmeno c) CSP zmenil tak, že žalobu na obnovu konania odmietol. Z uvedeného dôvodu stratila právny význam aj odvolacia argumentácia žalobcu voči rozsudku súdu prvej inštancie vo veci žaloby na obnovu konania

14. V civilnom sporovom poriadku absenteje úprava rozhodovania o trovách konania v procesnom prípade, ak je žaloba počas prejednávania veci odmietnutá. Preto je potrebné na vec aplikovať článok 4 základných zásad Civilného sporového poriadku a na vec analogicky použiť ustanovenie § 256 CSP, ako ustanovenie upravujúce vec, čo sa týka obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci a aplikovať zásadu zavinenia zastavenia konania (§ 255 ods. 1 CSP). V podmienkach tejto veci skončilo konanie z dôvodov, ktoré ani jedna zo strán sporu nemohla ovplyvniť. Žaloba na obnovu konania zo dňa 01.10.2020 bola na súd podaná v objektívnej trojročnej lehote, počítanej odo dňa právoplatnosti rozhodnutia 18.03.2019, kedy nebol stranám sporu ešte známy výsledok dovolacieho konania. Dovolacie konanie skončilo dňa 02.05.2022, t.j. po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty. Žalobca teda nemohol pri využití právnych prostriedkov ochrany svojich práv prostredníctvom Ústavného súdu SR z pohľadu dodržania procesných lehôt ovplyvniť súbeh konania o jeho žalobe na obnovu konania, s konaním na Ústavnom súde SR, ktoré objektívne mohlo začať až po rozhodnutí veci dovolacím súdom. Na základe uvedeného odvolací súd žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).