

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202290  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8422202290.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščíkovej v právnej veci navrhovateľa J. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. V. X, F., V.. Č.. N. R. XX/XX, XXXX Y., K. K., a osoby oprávnenej z platenia výživného F. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban, s.r.o., so sídlom Uhrova 18, Bratislava, IČO: 47 254 173, o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní oprávnenej z platenia výživného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 12Pc/5/2022-37 zo dňa 1.3.2023 takto

### rozhodol:

- Potvrďuje rozsudok.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Predmetom konania je zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Kežmarok ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že cit.:

„I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa J. F., X.. XX.XX.XXXX voči plnoletej dcére F. F., X.. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, číslo konania 5P/106/2020 - 273, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/94/2022, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

3. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 2, § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 78 ods. 1, § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“).

4. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom nie je obmedzené žiadnou časovou hranicou. Zákon o rodine zánik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom viaže na stav, keď je dieťa pripravené sa samostatne živiť a uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci svojich rodičov. Štandardne vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh povinného na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej na výživné je dôvodný, pretože došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane oprávnenej. Súd mal v konaní preukázané, že oprávnená sa už nepripravuje štúdiom na budúce povolanie, ale toho času už vykonáva pracovnú činnosť v pracovnom pomere. Tým bolo zároveň preukázané, že nastali okolnosti, ktoré majú za následok zánik vyživovacej povinnosti povinného k oprávnenému a preto súd rozhodol tak, že vyhovel návrhu povinného a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenej.

6. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 52, § 57 a § 58 CMP.

### III. Obsah odvolania oprávnenej z platenia výživného a vyjadrení k odvolaniu

7. Proti napadnutému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie plnoletá dcéra navrhovateľa ako oprávnená z platenia výživného, pričom napadla výrok I. Namietala, že navrhovateľ inicioval konanie návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Túto skutočnosť oprávnená z platenia výživného zistila až po doručení rozhodnutia vo veci samej. Namietala, že návrh doručený súdu elektronicky bez kvalifikovaného elektronického podpisu nie je spôsobilý na začatie konania vo veci, a teda došlo k porušeniu procesných podmienok a celé konanie súdu prvej inštancie bolo vadné. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie vo výroku I. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné. Argumentoval, že počas konania oprávnená z platenia výživného písomne súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti, lebo pominuli dôvody na jej trvanie. Nemali záujem dostaviť sa na pojednávanie, kde mohli svoje námietky podať osobne.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkmi, v ktorých neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolania majú zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahu (§ 65 CMP), a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke odvolacieho súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné potvrdiť postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny.

10. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo rozhodovanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojej plnoletej dcére. Predmetom odvolacieho konania vzhľadom na odvolacie námietky oprávnenej z platenia výživného je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie z hľadiska procesných podmienok, ktorým súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči plnoletej dcére F., naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 5P/106/2020-273 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/94/2022, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.), a o trovách konania (výrok II.).

11. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd nezistil v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu. Práve pre správnosť a objektívnu argumentačnú presvedčivosť takto súdom prvej inštancie predstretých dôvodov by tak zásadne postačovalo len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie odvolacím súdom s odvolaním sa na ne (§ 387 ods. 2 CSP). Nakoľko oprávnená namieta porušenie procesných podmienok, vzniká potreba vysporiadania sa s tzv. odvolacími námietkami (§ 387 ods. 3 CSP), pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť nasledovné:

13. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 9.12.2022 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére. Podanie bolo uskutočnené elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Následne dňa 12.12.2022 bolo súdu dodatočne doručené doplnené podanie v listinnej forme, ktoré bolo podpísané navrhovateľom.

14. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

15. Podľa § 125 ods. 1, ods. 2 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

16. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia konštatuje nedôvodnosť uplatnenej odvolacej námietky. Civilný sporový poriadok v ust. § 125 umožňuje podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Iba v prípade, ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, súd na podanie neprihliada. V prejednávanej veci bol uvedený postup zo strany navrhovateľa dodržaný, preto súd prvej inštancie správne postupoval a vec na základe uvedeného návrhu prejednal a vo veci rozhodol. Odvolací súd tak konštatuje, že postupom súdu prvej inštancie nedošlo k porušeniu procesných podmienok.

17. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladal dôvod pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).