

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11Co/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202759
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323202759.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členov senátu JUDr. Evy Šiškovéj a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XX, C. D., zastúpeného Mgr. Petrom Senovským, advokátom, Tekovská 2337/22, Levice, IČO: 42 210 291, proti žalovanému: Attila Molnár, Zbrojníky 178, IČO: 43 394 213, zastúpenému JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom, J. Hollého 11, Levice, IČO: 31 140 114, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalovaného zo dňa 06. 10. 2023 proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 7C/37/2023-58 zo dňa 05. 09. 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd p o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 7C/37/2023-58 zo dňa 05. 09. 2023.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) vyššie označeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania parcely registra „C“ číslo XX/X - záhrada o výmere 1722 m² zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX vedeného Okresným úradom Levice, katastrálny odbor pre katastrálne územie E. F., obec Zbrojníky, okres Levice a to tak, že na túto parcelu nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na túto parcelu vnášať veci (I. výrok), zároveň žalovaného poučil, že môže podať žalobu vo veci samej, v ktorej sa žalovaný ako žalobca môže proti žalobcovi ako žalovanému domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (II. výrok) a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením (III. výrok).

2. Uznesenie po právnej stránke odôvodnil citáciou čl. 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, 3, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333, § 336 ods. 1, 2, § 337 ods. 1, 2 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP.

3. Uviedol, že žalobca podal dňa 07. 08. 2023 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že je vlastníkom vyššie označenej nehnuteľnosti (ďalej aj nehnuteľnosť alebo pozemok) v katastrálnom území E. F., ktorú neoprávnene užívala spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o. na výkon podnikania. Žalobca z tohto dôvodu podal návrh na vypratanie tejto nehnuteľnosti a Okresný súd Levice rozhodnutím v konaní pod sp. zn. 16C/85/2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra v konaní pod sp. zn. 7Co/277/2017 rozhodol o tom, že Píla Zbrojníky, s.r.o. je povinná predmetnú nehnuteľnosť vypratať. Nakoľko uvedená spoločnosť nerešpektovala právoplatné súdne rozhodnutie, žalobca podal návrh na exekučný výkon rozhodnutia. Žalovaný svojim konaním zmaril výkon exekučného konania, keď v čase obhliadky z nehnuteľnosti odstránil všetky veci, avšak na druhý deň opäť nehnuteľnosť využíval

a využíva ju do dnešného dňa. Žalovaný tvrdil, že na nehnuteľnosti sa nič nenachádza, avšak opak je pravdou.

Nakoľko spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o. naďalej využívala nehnuteľnosť žalobcu, tento sa znovu obrátil na Okresný súd Levice, ktorý vydal uznesenie o neodkladnom opatrení v konaní pod sp. zn. 15C/13/2020, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom Nitra uznesením v konaní pod sp. zn. 5Co/102/2020 zo dňa 30. 09. 2020. Ani toto súdne rozhodnutie Píla Zbrojníky, s.r.o. nerešpektovala, preto žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie a konanie je vedené pod sp. zn. 37Ek/916/2021. V rámci exekučného konania Píla Zbrojníky, s.r.o. prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že od 01. 03. 2021 vykonáva podnikateľskú činnosť namiesto nej iný právny subjekt, a to G. H., ktorý túto skutočnosť aj sám potvrdil pred organmi činnými v trestnom konaní pod sp. zn. ORP-61/ZE-LV-2023.

Žalobca so žalovaným neuzatvoril žiadnu zmluvu o užívaní jeho nehnuteľnosti a nedal mu na užívanie žiadny súhlas. Poukázal na to, že z priložených súdnych rozhodnutí vyplýva, že vedie so spoločnosťou Píla Zbrojníky, s.r.o. (v ktorej je G. H. spoločníkom aj konateľom) dlhoročné spory ohľadom užívania predmetnej nehnuteľnosti. Na základe predložených dôkazov je podľa žalobcu jednoznačne preukázané, že žalovaný protiprávne užíva nehnuteľnosť žalobcu a týmto konaním sa snaží zmariť výkon súdneho rozhodnutia a obchádzať právne predpisy. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal toho, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa užívania jeho nehnuteľnosti, pričom bol toho názoru, že ním sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože si voči žalovanému primárne neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená.

Žalobca tvrdil, že riadne preukázal svoje vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, a teda oprávnenie užívať pozemok, ako aj to, že žalovaný užíva nehnuteľnosť bez právneho dôvodu a svojim konaním sa snaží zmariť výkon právoplatných súdnych rozhodnutí. Z uvedených dôvodov je potrebná dočasná úprava pomerov, nakoľko v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať a nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany jeho vlastníckeho práva. Nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, pretože žalovaný nemá žiadne právo užívať predmetnú nehnuteľnosť.

4. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie E. F. bolo preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - CKN parc. č. XX/X, záhrada o výmere 1722 m².

4.1 Lustráciou v Obchodnom registri Slovenskej republiky súd zistil, že G. H. (do 22. 05. 2022 s bydliskom F. XX a od 23. 05. 2022 s bydliskom F. XXX) je spoločníkom a konateľom spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o., so sídlom Zbrojníky 334 a zároveň tá istá osoba v zmysle lustrácie v živnostenskom registri Slovenskej republiky podniká pod obchodným menom G. H. s miestom podnikania Zbrojníky 178 (do 01. 01. 2015 s miestom podnikania Zbrojníky 19), s predmetmi činnosti (okrem iných predmetov podnikania) - Piliarska výroba, hobl'ovanie a impregnovanie dreva; Výroba komponentov dreva /guľatina, panely, laty, brvná/ a Spracovanie drevnej triesky a pilín.

4.2 Z pripojenej kópie právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 16C/85/2014-192 zo dňa 14. 10. 2016 má súd preukázané, že spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o., v ktorej je žalovaný spoločníkom a konateľom bola uložená povinnosť vypratania nehnuteľnosti - práve CKN parc. č. XX/X - záhrada o výmere 1722 m². Rozhodnutie Okresného súdu bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Nitra č. k. 7Co/277/2017-252 zo dňa 14. 12. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 02. 2018 v časti I. výroku. Žalobca k návrhu taktiež pripojil uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 15C/13/2020-93 zo dňa 06. 07. 2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. (v ktorej je žalovaný spoločníkom a konateľom) zdržať sa užívania pozemku CKN parc. č. XX/X - záhrada o výmere 1722 m², a to tak, že predmetná spoločnosť nebude na tento pozemok vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na tento pozemok vnášať veci. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/102/2022-149 zo dňa 30. 09. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 12. 2020.

4.3 Žalobca taktiež poukázal na sťažnosť spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 37Ek/916/2021 zo dňa 28. 01. 2022, v ktorej bolo uvedené, že spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o. zmluvou o nájme nehnuteľností, strojov a zariadení previedla všetky

výrobné prostriedky potrebné na vykonávanie podnikateľskej činnosti na iný právny subjekt s účinnosťou od 01. 03. 2021 na dobu určitú. Z pripojenej zmluvy o nájme nehnuteľností, strojov a zariadení zo dňa 26. 02. 2021 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi spoločnosťou Píla Zbrojníky, s.r.o. ako prenajímateľom a G. H. ako nájomcom na dobu neurčitú. Žalobca k návrhu priložil aj uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach pod sp. zn. ČVS: ORP-61/ZE-LV-2023 zo dňa 10. 02. 2023, ktorým bolo odmietnuté trestné oznámenie žalobcu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť žalovaný G. H.. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že predmetné trestné oznámenie je proti jeho osobe aj napriek tomu, že všetky rozhodnutia, o ktoré sa žalobca opiera smerujú voči spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o., ktorá už sporný pozemok parc. č. XX/X - záhrada o výmere 1722 m² nevyužíva. G. H. ďalej uviedol, že si nie je vedomý toho, že by nejaké súdne rozhodnutie nerešpektoval, nakoľko voči jeho osobe nebolo vedené žiadne súdne konanie a nebolo ani nijakým spôsobom rozhodnuté. Na základe uvedeného tvrdil, že nemôže mariť nijaké rozhodnutie, keďže mu žiadne rozhodnutie nič nezakazuje.

4.4 Aj z vyššie uvedeného uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach a taktiež aj z viacerých konaní na Okresnom súde Levice mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a spoločnosťou Píla Zbrojníky, s.r.o., v ktorej je žalovaný od roku 2009 spoločníkom a konateľom (a od roku 2022 dokonca jediným spoločníkom a konateľom) a z tohto titulu aj so samotným žalovaným, sa vedú dlhodobé spory ohľadom v žalobe špecifikovaného pozemku parc. č. XX/X (napr. sp. zn. 16C/85/2014, sp. zn. 12C/298/2016, sp. zn. 5C/13/2020, sp. zn. 13C/72/2022, sp. zn. 5C/24/2023).

4.5 V danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (nie návrh vo veci samej), a preto súd skúmal, či sú naplnené zákonné dôvody na jeho nariadenie. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom a spoločnosťou Píla Zbrojníky, s.r.o. sa vedú dlhodobé spory ohľadom užívania dotknutého pozemku parc. č. XX/X. V zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 16C/85/2014-192 zo dňa 14. 10. 2016 bola spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. uložená povinnosť vypratania nehnuteľnosti, teda parc. č. XX/X - záhrada o výmere 1722 m². Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Nitra č. k. 7Co/277/2017-252 zo dňa 14. 12. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 02. 2018. Okresný súd Levice zároveň uznesením č. k. 15C/13/2020-93 zo dňa 06. 07. 2020 nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. zdržať sa užívania práve pozemku parc. č. XX/X - záhrada o výmere 1722 m², a to tak, že spoločnosť nebude na pozemok parc. č. XX/X vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na tento pozemok vnášať veci. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/102/2022-149 zo dňa 30. 09. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 12. 2020. Následne po potvrdení neodkladného opatrenia krajským súdom spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o. uzatvorila so žalovaným (ktorý je zároveň spoločníkom a konateľom spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o.) nájomnú zmluvu zo dňa 26. 02. 2021, predmetom ktorej je nájom nehnuteľností, strojov a zariadení spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. od 01. 03. 2021 žalovanému na dobu neurčitú. Predmetnú nájomnú zmluvu uzavieral a podpisoval za prenajímateľa ako aj za nájomcu G. H., t. j. žalovaný. Z uvedeného je možné sa domnievať, že motívom uzatvorenia tejto nájomnej zmluvy je úmysel dotknutých subjektov obchádzať neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Levice č. k. 15C/13/2020-93 zo dňa 06. 07. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 12. 2020. Žalovaný teda užíva dotknutú nehnuteľnosť žalobcu na ten istý účel ako dovtedy spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o. Z uvedeného dôvodu mal súd prvej inštancie za preukázanú naliehavú potrebu bezodkladného upravenia pomerov medzi stranami, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia sa má zabrániť porušovaniu vlastníckych práv žalobcu. Taktiež mal za preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom spornej parcely a bez zásahu súdu neodkladným opatrením by naďalej pretrvával protiprávny stav, ktorý opísal žalobca. Vydanie neodkladného opatrenia neobmedzí žalovaného nad rozsah nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu, a teda je tento zásah legitímny a v súlade so zásadou proporcionality, pričom súd dbal aj na to, aby ujma žalovaného, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhodou, ktorú získa žalobca. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k obmedzeniu žalovaného v neúnosnej miere, nakoľko ten užíva dotknutú nehnuteľnosť žalobcu bez právneho titulu. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4.6 Nariadením predmetného neodkladného opatrenia pred začatím konania možno podľa názoru súdu dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a keďže súd neuložil žalobcovi ako navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, poučil protistranu v zmysle ust. § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu vo

veci samej tak, ako je uvedené v II. výroku uznesenia súdu prvej inštancie. Pokiaľ by tvrdenia žalobcu neboli pravdivé (vzhľadom k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), vystavuje sa tým možným nárokom uplatneným zo strany žalovaného. Ide o inštitút následnej protižaloby povinnej strany za predpokladu, že žalobca bol s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný. Toto konanie môže iniciovať žalovaný a môže sa týkať napríklad aj reštitučných, reparačných, kompenzačných alebo satisfakčných nárokov, ktoré bezprostredne súvisia s právnymi účinkami nariadeného neodkladného opatrenia.

5. Nakoľko súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako bolo ním navrhnuté, podľa ust. 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Žalovaný podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia odvolanie zo dňa 06. 10. 2023, ktoré po právnej stránke odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. f/, g/, h/ CSP.

6.1 Uviedol, že súd prvej inštancie v 1. bode odôvodnenia svojho uznesenia uviedol tvrdenia a názory žalobcu, že na predmetnej nehnuteľnosti sa nachádzajú určité veci, ale bez ich akejkoľvek špecifikácie s tým, že žalovaný mal tieto veci odstrániť a hneď na druhý deň ich nasťahovať naspäť na pozemok žalobcu, čo sa ale absolútne nezakladá na pravde. Zo strany žalobcu nebol predložený žiadny dôkaz, ktorým by žalobca preukazoval využívanie pozemku žalovaným. Teda ani ďalšie tvrdenie žalobcu, že nemôže svoj pozemok držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním z dôvodu, že pozemok užíva žalovaný, sa nezakladá na pravde. Dôkazom toho je skutočnosť, že žalobca na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiadny relevantný dôkaz, pričom dôkazné bremeno bolo na jeho strane.

7.1 Na pravde sa nezakladá ani ďalšie tvrdenie žalobcu, že Píla Zbrojníky, s.r.o. nerešpektovala súdne rozhodnutie v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37Ek/916/2021, nakoľko tento súd vydal dňa 20. 06. 2023 uznesenie, ktorým exekúciu v celom rozsahu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku zastavil a oprávneného (žalobcu v tomto spore) zaviazal nahraďiť trovy konania. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal sťažnosť dňa 30. 06. 2023, ale je nereálne, aby Okresný súd Banská Bystrica toto svoje rozhodnutie zmenil, vzhľadom na vykonané dokazovanie v uvedenej exekučnej veci. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný protiprávne užíva jeho nehnuteľnosť, snaží sa zmať výkon súdneho rozhodnutia a obchádzať právne predpisy, sa nezakladá na pravde a nie je žiadnym relevantným dôkazom preukázané. Na strane žalobcu potom nie je žiadny dôvod na poskytnutie ochrany a jej trvanie, nakoľko z doteraz vedených súdnych sporov medzi sporovými stranami jednoznačne vyplýva, že žalovaný nehnuteľnosť žalobcu neužíva. Nariadenie neodkladného opatrenia považoval žalovaný za bezprecedentne právne nezmyselné, arbitrárne a v rozpore s vykonaným dokazovaním v doterajších súdnych sporoch týkajúcich sa sporových strán.

7.2 Z doteraz vykonaného dokazovania a z predložených dôkazov vyplýva, že zo strany súdu prvej inštancie nebol absolútne žiadny právny dôvod na úpravu pomerov medzi sporovými stranami, nakoľko žalovaný predmetnú nehnuteľnosť žalobcu vôbec neužíva. Je pravdou, že žalobca v súlade s ust. § 326 ods. 1, 2 CSP predložil k návrhu listiny, na ktoré sa odvoláva, ale tieto listiny sú z pohľadu tohto súdneho sporu zmaťochné a právne bezvýznamné, nakoľko ani jeden listinný dôkaz nepreukazuje užívanie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu zo strany žalovaného.

7.3 Neodkladné opatrenie je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania, čo v tomto prípade absolútne neprichádza do úvahy. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, čo sa v tomto prípade vôbec nestalo, nakoľko nebol predložený žiadny dôkaz o skutočnosti, že by žalovaný predmetný pozemok užíval. Uvedené skoro s absolútnou istotou môže potvrdiť aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 37Ek/916/2021, a preto nie je možné súhlasiť s názorom súdu, že o týchto skutočnostiach nemôžu byť vážne pochybnosti, nakoľko opak je pravdou, a preto sa nemôže v tomto prípade javiť takáto úprava ani ako naliehavá.

7.4 Na nariadenie neodkladného opatrenia nemá jeho navrhovateľ automatický právny nárok, pretože nariadenie neodkladného opatrenia je určitou výnimkou z pravidla a k jeho nariadeniu súd pristupuje

iba za predpokladu, že potreba upraviť vzájomné pomery strán je natoľko naliehavá, že odôvodňuje aj prelomenie základnej zásady procesného práva, že súd by mal rozhodovať na základe vykonaného dokazovania po náležitom zistení skutkového stavu. V predmetnej veci jednoznačne zo strany súdu prvej inštancie došlo k porušeniu tohto princípu, nakoľko súd arbitrárne rozhodol bez preukázania akejkoľvek naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia.

7.5 Súd aj v takomto prípade je povinný skúmať, či vydaním neodkladného opatrenia neobmedzí povinnú osobu nad rozsah nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu, a teda či je tento zásah legitímny a v súlade so zásadou proporcionality, čo v danom prípade podľa názoru žalovaného bolo zo strany súdu hrubo porušené. To, že žalovaný nevyužíva predmetný pozemok vo vlastníctve žalobcu je jednoznačné a bez akýchkoľvek pochybností, bez predloženia akéhokoľvek dôkazu o opaku, pretože žalobca dennodenne chodí sledovať, či je jeho pozemok využívaný alebo nie, a pokiaľ by tomu tak skutočne bolo, nie je problém zo strany žalobcu vyhotoviť o užívaní jeho pozemku fotodokumentáciu, čo ale na strane žalobcu je evidentne problém, nakoľko jeho pozemok je vypratý a nikto jeho pozemok neužíva.

7.6 Súd v odôvodnení svojho uznesenia vychádzal z pripojenej zmluvy o nájme nehnuteľností, strojov a zariadení zo dňa 26. 02. 2021, ktorá bola uzatvorená so spoločnosťou Píla Zbrojníky, s.r.o., ako aj z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach zo dňa 10. 02. 2023, ktoré sú však absolútne právne irelevantné a žiadnym spôsobom nepreukazujú užívanie pozemku zo strany žalovaného.

7.7 Obdobne súd prvej inštancie vychádzal i z iných sporov, vedených medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou Píla Zbrojníky, s.r.o., ktorá v tomto konaní nemá s vecou absolútne nič spoločného. Odôvodnenie svojho uznesenia súd postavil na domnienkach a ničím nepodložených tvrdeniach žalobcu a tvrdenie súdu prvej inštancie, že žalovaný užíva dotknutú nehnuteľnosť žalobcu na ten istý účel, ako dovtedy spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o. je ničím nepodloženým absolútnym právnym nezmyslom, pretože žalovaný predmetný pozemok neužíva vôbec.

7.8 Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia taktiež uviedol zistenia z lustrácie žalovaného v živnostenskom registri SR, z ktorých vyplýva, že žalovaný podniká pod obchodným menom G. H., IČO 43394213 s miestom podnikania Zbrojníky č. 178 a v registri uvedenými predmetmi činnosti (okrem iných predmetov podnikania). Súd však iné predmety podnikania žalovaného absolútne odignoroval a vychádzal len z predmetu činnosti - piliarska výroba, hobľovanie a impregnovanie dreva, výroba komponentov dreva (guľatina, panely, laty, brvná) a spracovanie drevnej triesky a pilín, pričom toto zistenie súd bez akéhokoľvek dôkazu využil len na svoju domnienku a hypotetický predpoklad, že žalovaný vykonáva len tento predmet činnosti, čo podľa súdu je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia bez ohľadu na to, či žalovaný túto činnosť na pozemku žalobcu skutočne vykonáva alebo nie.

7.9 Na základe vyššie uvedených skutočností bol žalovaný toho právneho názoru, že súd účelovo bez akýchkoľvek hodnoverných dôkazov preukazujúcich naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia na bezodkladnú úpravu pomerov vydal rozhodnutie, ktoré je v príkrom rozpore s reálnym stavom, z ktorého bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že žalovaný G. H. predmetnú nehnuteľnosť žalobcu vôbec neužíva.

7.10 V danej právnej veci je bez akýchkoľvek pochybností možné tvrdiť, že evidentný záujem na prevádzkovaní píly v katastrálnom území E. F. má obchodná spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o., ktorá sa žalobou na zriadenie vecného bremena zo dňa 10. 12. 2020 (pomaly už tri roky) márne domáha rozhodnutia súdu na zriadenie vecného bremena, a to práva prechodu cez pozemok žalobcu, aj keď v spore vedenom pod sp. zn. 13C/72/2020 na Okresnom súde Levice bolo jednoznačne preukázané, že Píla Zbrojníky, s.r.o. ako vlastníč prevádzkovej jednotky píly s príslušenstvom má podľa platných judikátov Najvyšších súdov Českej a Slovenskej republiky právo na zriadenie vecného bremena, o čom Okresný súd v Leviciach do dnešného dňa nebol schopný rozhodnúť, čím spôsobuje obchodnej spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. škody nie malého rozsahu spôsobené bránením výkonu podnikateľskej činnosti.

7.11 K užívaniu parc. č. XX/X v katastrálnom území E. F. vo vlastníctve žalobcu žalovaný uviedol, že žalobca nemá žiadny prístup na tento pozemok, nakoľko vlastníckmi pozemkami obklopujúcimi tento pozemok sú iné osoby. Aj z tohto titulu je možné jednoznačne tvrdiť, že napadnuté neodkladné opatrenie

je právne absolútne bezvýznamné, nakoľko v žiadnom prípade nerieši základný problém žalobcu, a to dostať sa na jeho vlastný pozemok cez cudzie pozemky a mať možnosť využívať tento pozemok, ktorý je už roky vypratáný, o čom svedčia aj exekučné konania, ktoré boli voči spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. zastavené.

7.12 Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne s tým, že žalovaný má nárok na trovy konania vo výške 100 %.

8. K odvolaniu žalovaného podal žalobca vyjadrenie zo dňa 30. 11. 2023.

8.1 Uviedol, že žalovaný v odvolaní tvrdil, že žalobca nedostatočne preukázal skutočnosť, že žalovaný užíva predmetné nehnuteľnosti. Uvedené skutočnosti žalovaný osobne opakovane potvrdil. Pri svojom výsluchu do zápisnice pred OR PZ Levice Obvodné oddelenie Želiezovce sám uviedol, že prevádzkuje pílu ako SZČO, t. j. ako fyzická osoba – podnikateľ, pričom vo výpovedi sám potvrdil, že na prevádzkovanie píly užíva časť sporného pozemku.

Rovnakou argumentáciou sa bráni aj v prebiehajúcom exekučnom konaní, kde predložil zmluvu o nájme nehnuteľností, strojov a zariadení zo dňa 26. 02. 2021, z ktorej jednoznačne vyplýva jej účinnosť od 01. 03. 2021, odkedy má v užívaní uhlovú kotúčovú pílu, pracovný stroj zn. MANITOU a zároveň aj pridelených zamestnancov prenajímateľa. Účelom nájmu je vykonávať činnosti v zmysle živnostenského oprávnenia žalovaného, ktorým je okrem iného od roku 2007 aj Piliarska výroba, hoblovanie a impregnovanie dreva, Výroba komponentov dreva /guľatina, panely, laty, brvná/ a Spracovanie drevnej triesky a pilín. Týmto je preukázané, že žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť, pri ktorej využíva aj pozemok žalobcu.

Žalobca so spoločnosťou žalovaného (Píla Zbrojníky, s.r.o.) vedie dlhodobé súdne spory.

Vzhľadom na existujúce právoplatné rozhodnutia súdov vzťahujúce sa na nehnuteľnosť žalobcu je nepochybné, že žalovaný sa snaží obísť právoplatné súdne rozhodnutia a zmať tak ich výkon. V konaniach týkajúcich sa jeho spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. (kde je žalovaný konateľ a spoločník) tvrdí, že na pozemku žalobcu nepodniká ako s.r.o., ale ako SZČO a teraz svoje vlastné tvrdenia popiera. Je zrejme, že tvrdenia žalovaného sú účelovo prispôsobované podľa okolností tej ktorej veci.

8.2 Žalobca svoje nehnuteľnosti často nenavštevuje, a to z dôvodu obavy o svoju bezpečnosť (stalo sa, že bol fyzicky napadnutý, len keď sa k nehnuteľnostiam priblížil). Pri jeho sporadických návštevách je vždy vidieť pracovný ruch na píle a jeho pozemok je nepochybne naďalej využívaný pri prevádzke podnikateľskej činnosti žalovaného. Žalobca pripojil niekoľko fotografií urobených počas rôzneho obdobia od 01. 03. 2021 (od účinnosti nájmovej zmluvy žalovaného) do súčasnosti.

Bol toho názoru, že ako žalobca nepochybne preukázal, že žalovaný užíva jeho pozemok na vykonávanie podnikateľskej činnosti, pričom tak robí bez súhlasu vlastníka pozemku a bez akéhokoľvek právneho titulu.

8.3 Potreba neodkladnej úpravy pomerov v tomto prípade vyplýva zo správania žalovaného, ktorý si je vedomý, že k užívaniu nehnuteľnosti žalobcu nemá žiadne oprávnenie a jeho spoločnosti (Píla Zbrojníky, s.r.o.) bola právoplatným rozhodnutím súdu uložená povinnosť pozemok vypratať a následne aj zákaz na pozemok vstupovať. Sám žalovaný potvrdil, že pozemok na prevádzku svojej podnikateľskej činnosti naďalej čiastočne využíva, ale ako iný podnikateľský subjekt – SZČO, čo potvrdzuje i predložená fotodokumentácia na pozemku žalobcu.

Žalobca bol toho názoru, že skutočnosti a dôvody potrebné na nariadenie neodkladného opatrenia boli súdu v dostatočnej miere a nepochybne preukázané.

Pokiaľ by žalovaný pozemok žalobcu protiprávne nevyužíval, nemal by žalobca žiadny dôvod domáhať sa ochrany jeho vlastníckych práv súdnou cestou. V prípade nevyužívania pozemku zo strany žalovaného by tak nebol neodkladným opatrením nijako dotknutý, preto by sa ani nemal dôvod brániť proti jeho I. výroku, čo ale aktívne v tomto konaní robí. Nepriamo tak potvrdzuje dôvodnosť podaného

návrhu žalobcu. V zmysle II. výroku uznesenia bol žalovaný poučený zo strany súdu domáhať sa náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej neodkladným opatrením podaním žaloby vo veci samej, ktorú ale bude musieť skutočne aj preukázať.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a zaviazal žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi v rozsahu 100 %.

9. Na vyjadrenie žalobcu zo dňa 30. 11. 2023 reagoval žalovaný v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 06. 12. 2023.

9.1 Uviedol, že žalobca len zopakoval ním tvrdené a ničím nepodložené tvrdenia a do dnešného dňa hodnoverným a právne relevantným spôsobom nepreukázal, že by žalovaný užíval jeho pozemok parc. č. XX/X v katastrálnom území E. F..

9.2 Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 37Ek/916/2021 zo dňa 20. 06. 2023 bola exekúcia voči spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. zastavená, nakoľko zo strany oprávneného v exekučnom konaní (žalobcu v tomto konaní) nebolo preukázané užívanie jeho pozemku povinným v exekučnom konaní (žalovaným v tomto konaní). Proti tomuto uzneseniu podal žalobca sťažnosť, ktorá bola rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. 11. 2023 právoplatne zamietnutá, a to na základe vykonaného dokazovania aj za účasti exekútora.

9.3 Obdobná situácia je aj v tomto spore, nakoľko žalobca do dnešného dňa nepreukázal žiadnym dôkazom, že žalovaný užíva jeho pozemok. Aj z predloženej fotodokumentácie je jednoznačné, že tak stroje, autá ako aj guľatina a spracované drevo sú uložené a nachádzajú sa na pozemkoch vo vlastníctve iných osôb a nie žalobcu.

9.4 Fotografie predložené samotným žalobcom jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností potvrdzujú, že žalovaný pozemok vo vlastníctve žalobcu vôbec neužíva. Súd účelovo, bez akýchkoľvek hodnoverných dôkazov preukazujúcich naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia na bezodkladnú úpravu pomerov, vydal rozhodnutie, ktoré je v príkrom rozpore s reálnym stavom, z ktorého bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že žalovaný G. H. nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu vôbec neužíva, a preto je nutné považovať predmetné napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Levice za zmätočné a arbitrárne.

9.5 Uvedené skutočnosti a predložené dôkazy neodôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia a žalovaný opätovne navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne s tým, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Na vyjadrenie žalovaného reagoval žalobca v podaní zo dňa 08. 01. 2024.

10.1 Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že nedostatočne preukázal skutočnosť, že žalovaný užíva predmetné nehnuteľnosti. Ako prílohu pripojil súdnu žalobu, ktorú podala spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o. (v ktorej jediný spoločník a jediný konateľ je žalovaný), ktorou sa voči žalobcovi domáha zriadenia prístupu cez pozemok žalobcu. V 4. bode žaloby sám žalovaný (v postavení žalobcu) uviedol, že „Je nevyhnutné zdôrazniť, že žalobca na svoju stavbu píly v Zbrojníkoch nemá žiadnu inú možnosť prístupu, len cez pozemok žalovaného...“ Konanie je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13C/72/2020.

Spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o. na základe predloženej zmluvy o nájme nehnuteľností, strojov a zariadení prenajala všetky výrobné prostriedky (nehnuteľnosti, pracovné stroje a zamestnancov) žalovanému. Je tak jednoznačne preukázané užívanie nehnuteľnosti žalobcu zo strany žalovaného, keď túto skutočnosť sám potvrdil v konaniach pred súdom aj orgánom policajného zboru.

10.2 Z predložených fotografií je zrejmé, že na pozemku žalobcu sa nachádzajú stopy po stavebných strojoch, zaparkované osobné motorové vozidlo žalovaného, zaparkovaný stavebný stroj v nájme žalovaného, zaparkované nákladné vozidlo ako aj uložené dosky. Je tak nepochybne preukázané aktívne užívanie nehnuteľnosti žalobcu zo strany žalovaného.

10.3 Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a zaviazal žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi v rozsahu 100 %.

11. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov – ďalej aj CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (ust. § 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (ust. § 383 CSP), prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť, a preto ako vecne správne potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, pričom sa v celom rozsahu stotožnil i s jeho odôvodnením.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1, 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d/ niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 337 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

13. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše, pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

14. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Je potrebné prihliadať na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada. Na druhej strane sa tiež musí prihliadnuť aj na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, aj keď táto ochrana nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho práv a oprávnených záujmov, resp. hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Požadované obmedzenie musí byť primerané a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať navrhovateľovi neodkladného opatrenia neadekvátnu výhodu.

16. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že súd toto svoje uznesenie v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec aj správne právne posúdil. Súd prvej inštancie správne uviedol, že nariadením neodkladného opatrenia sa má zabrániť porušovaniu vlastníckeho práva žalobcu zo strany žalovaného, ktorý bez právneho dôvodu užíva pozemok žalobcu pri prevádzkovaní svojho podnikania na susedných pozemkoch a tento stav vyžadoval nariadenie neodkladného opatrenia v prospech žalobcu na ochranu jeho vlastníckeho práva. Odvolací súd potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne, pričom sa zároveň stotožnil s odôvodnením tohto uznesenia a konštatoval správnosť jeho dôvodov (ust. § 387 ods. 1, 2 CSP).

17. Na doplnenie a zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého uznesenia ako i k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza, že cieľom žalobcovho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo dosiahnuť ochranu svojho vlastníckeho práva k pozemku parc. č. 90/1 v katastrálnom území E. F. (ďalej aj pozemok parc. č. 90/1 alebo pozemok) a to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa užívania tohto pozemku tak, že žalovaný nebude na parcelu vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi a nebude na pozemok vnášať veci.

17.1 Zo žalobcom predložených súdnych rozhodnutí, ďalších listinných dôkazov a z jeho opisu skutkového stavu mal súd za preukázané, že na Okresnom súde Levice prebiehalo konanie pod sp.

zn. 15C/13/2020 medzi žalobcom (Róbert Bořík – totožný so žalobcom v tomto konaní) a žalovaným (spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o.), v ktorom sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia proti žalovanému. Uznesením Okresného súdu Levice č. k. 15C/13/2020-93 zo dňa 06. 07. 2020 súd rozhodol tak, že žalovaný (Píla Zbrojníky, s.r.o.) je povinný zdržať sa užívania parc. č. XX/X – záhrada vo výmere 1722 m² zapísaná na LV č. XXX v katastrálnom území E. F., a to tak, že na pozemok nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi a nebude na tento pozemok vnášať veci (I. výrok). Zároveň súd žalovaného poučil, že môže podať žalobu vo veci samej, v ktorej sa žalovaný ako žalobca môže proti žalobcovi ako žalovanému domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (III. výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (IV. výrok). Je potrebné zdôrazniť, že predmetný pozemok bol už v tom čase vo výlučnom vlastníctve žalobcu a súd mal vo vyššie označenom konaní preukázané, že žalovaná spoločnosť využívala tento pozemok pri vykonávaní podnikateľskej činnosti na susedných pozemkoch.

Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 06. 07. 2020 bolo na základe odvolania žalovaného potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/102/2020-149 zo dňa 30. 09. 2020 v časti výroku o nariadení neodkladného opatrenia a žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Uvedené uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 06. 07. 2020 ako i uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 30. 09. 2020 nadobudli právoplatnosť podľa pripojenej doložky dňa 11. 12. 2020.

17.2 Žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil súdu i zmluvu o nájme nehnuteľností, strojov a zariadení zo dňa 26. 02. 2021, uzavretú medzi spoločnosťou Píla Zbrojníky, s.r.o. ako prenajímateľom a G. H. ako nájomcom. Touto zmluvou prenajímateľ ako vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX ako parcela registra C č. 83/2, 83/3, 83/5, 99/5 a 101/4 v katastrálnom území E. F. tieto prenajal nájomcovi spolu s hnutelnými vecami (uhlňová kotúčová píla, pracovný stroj MANITOU tam uvedenej značky) s tým, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a účinnosť nadobúda 01. 03. 2021.

17.3 Súčasťou spisu je i uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Želiezovce sp. zn. ČVS: ORP-61/ZE-LV-2023 zo dňa 10. 02. 2023, ktorým policajný orgán odmietol trestné oznámenie oznamovateľa A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa ust. § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z odôvodnenia tohto uznesenia okrem iného vyplýva, že v priebehu prípravného konania bol vypočutý G. H., ktorý potvrdil, že t. č. je samostatne zárobkovo činnou osobou, prevádzkuje pílu v obci Zbrojníky a konkrétne uviedol, že „Je nesporné, že píla Zbrojníky užíva časť sporného pozemku ako prístup, ktorý bol daný do užívania ešte bývalým majiteľom. Tento pozemok je využívaný z dôvodu, že nie je možný iný prístup, len cez pozemok žalobcu a bez tohto prístupu by bola píla nevyužiteľná.“

18. Z vyššie uvedeného potom podľa názoru odvolacieho súdu nepochybne vyplýva, že predmetný pozemok parc. č. 90/1 v katastrálnom území E. F., ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, užívala spoločnosť Píla Zbrojníky, s.r.o. v súvislosti s vykonávaním svojej podnikateľskej činnosti na susedných pozemkoch v jej vlastníctve. Následne potom, ako dňa 11. 12. 2020 nadobudlo právoplatnosť uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 15C/13/2020-93 zo dňa 06. 07. 2020 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. k. 5Co/102/2020-149 zo dňa 30. 09. 2020, ktorým súd uložil spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. povinnosť zdržať sa užívania vyššie označeného pozemku tak, že nebude na pozemok vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi a nebude naň vnášať veci, táto spoločnosť na základe zmluvy zo dňa 26. 02. 2021 prenajala svoje pozemky, na ktorých vykonávala podnikateľskú činnosť, ako i stroje a zariadenia fyzickej osobe (G. H. – žalovaný v tomto súdnom konaní) zapísanej v živnostenskom registri za účelom užívania v súlade s predmetom činnosti uvedeným v tomto registri, teda na vykonávanie podnikateľskej činnosti. Uvedené znamená, že vo vykonávaní podnikateľskej činnosti na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. od 01. 03. 2021 pokračovala fyzická osoba zapísaná v živnostenskom registri, a to G. H. ako samostatne zárobkovo činná osoba. V tejto súvislosti je však potrebné poukázať na skutočnosť, že zmluvu zo dňa 26. 02. 2021 uzavrel za prenajímateľa konateľ spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. G. H. a za nájomcu ju uzavrel taktiež G. H. ako samostatne zárobkovo činná osoba zapísaná v živnostenskom registri, pričom sa jednalo o tú istú fyzickú osobu – žalovaného v tomto súdnom konaní.

V konaní nebolo sporné, že na predmetné pozemky vo vlastníctve spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o., na ktorých vykonáva podnikateľskú činnosť žalovaný je prístup výlučne cez pozemok žalobcu, a to cez parc.

č. XX/X. Z uvedeného potom nepochybne vyplýva, že užívanie týchto pozemkov, resp. prístup na ne je možný len cez pozemok parc. č. XX/X vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Toto potvrdil i žalovaný v rámci prípravného konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré prebiehalo v období január – február 2023, keď uviedol, že prevádzkuje pílu v obci Zbrojníky a píla Zbrojníky využíva časť predmetného pozemku ako prístup z dôvodu, že iný prístup k pozemkom nie je možný a bez tohto prístupu by bola píla nevyužiteľná. Následne v júni 2023 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému.

19. S poukazom na vyššie uvedené je odvolací súd toho názoru, že súd prvej inštancie správne uzavrel, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca dostatočne osvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, keď listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom preukázal svoje vlastnícke právo k predmetnému pozemku parc. č. XX/X v katastrálnom území E. F., ako aj existenciu protiprávneho konania zo strany žalovaného, ktorý bez právneho dôvodu zasahuje do výkonu vlastníckeho práva žalobcu. Podľa názoru odvolacieho súdu neboli žiadne pochybnosti o tom, že žalovaný zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu tým, že neoprávnene užíva pozemok vlastnícky patriaci žalobcovi bez toho, aby žalobca dal na takéto užívanie súhlas, resp. aby mal žalovaný na takéto konanie akýkoľvek zákonný podklad. Žalovaný nakoniec sám potvrdil skutočnosť užívania pozemku žalobcu ako prístupu k pozemkom, na ktorých vykonáva podnikateľskú činnosť. Z týchto dôvodov je na mieste poskytnúť žalobcovi ochranu ako výlučnému vlastníkovi pozemku v zmysle ust. § 126 Občianskeho zákonníka.

20. Odvolacie námietky žalovaného prezentované v jeho odvolaní nemajú vplyv na záver súdu o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Námietky a tvrdenia žalovaného spočívajúce v tom, že predmetný pozemok žalobcu nie je využívaný, je priamo v rozpore s tvrdením žalovaného v rámci prípravného trestného konania, kde výslovne uviedol, že je nesporné, že píla Zbrojníky užíva časť predmetného pozemku ako prístupovú cestu, pretože bez tohto prístupu by bola píla nevyužiteľná. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že spoločnosti Píla Zbrojníky, s.r.o. už bola právoplatne uložená povinnosť zdržať sa užívania pozemku parc. XX/X. Skutočnosť, že žalovaný v rámci prípravného konania potvrdil, že prevádzkuje pílu v obci Zbrojníky a že táto píla užíva časť predmetného pozemku žalobcu ako prístupovú cestu znamená, že naďalej dochádza k neoprávnenému užívaniu pozemku žalobcu bez právneho titulu a bez súhlasu jeho vlastníka. Za tohto stavu bol potom návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení ním navrhnutom a z dôvodov vyššie uvedených plne opodstatnený.

Pokiaľ by bolo pravdivé tvrdenie žalovaného v odvolaní, že neužíva predmetný pozemok vo vlastníctve žalobcu, potom je potrebné uviesť, že v takom prípade žalovanému nariadením neodkladného opatrenia nemôže vzniknúť žiadna ujma.

21. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP, pričom nezistil žiadny z dôvodov na zrušenie alebo zmenu napadnutého uznesenia.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

23. Odvolací súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 1, 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)