

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204064
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:3123204064.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, C. - G. a otec H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

- Súd návrh matky na schválenie právneho úkonu z a m i e t a .
- Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na Okresnom súde Trenčín dňa 07.06.2023 domáhala schválenia právneho úkonu, ktorý ako zákonná zástupkyňa urobila za svoje maloleté deti a ktorý spočíva v uzavretí zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 12.04.2023 medzi otcom maloletých detí ako povinným z vecného bremena a maloletými deťmi ako oprávnenými z vecného bremena. Predmetom zmluvy bolo zriadenie vecného bremena spočívajúceho v doživotnom práve bývania a užívania nehnuteľností vo vlastníctve otca, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. D. a sú zapísané na G. J. F. G. K. na LV č. XXXX a na LV č. XX.

2. Okresný súd Trenčín dňa 23.06.2023 postúpil spis tunajšiemu súdu, ktorý je miestne príslušný na konanie, pretože v jeho obvode bývajú maloleté deti spolu s matkou. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 10.07.2023.

3. Súd na pojednávanie predvolal rodičov, ktorých v predvolaní vyzval, aby do termínu pojednávania určeného na deň 25.09.2023 predložili zmluvu o zriadení vecného bremena, neurobili tak, ani neprevzali predvolanie na pojednávanie.

4. Rodičia sa dostavili (oneskorene) na ďalšie pojednávanie dňa 30.10.2023, požadovanú zmluvu nedoložili, urobil tak otec dňa 15.11.2023, keď ju súdu zaslal emailom.

5. Na ďalší termín pojednávania na deň 23.11.2023 sa nedostavil ani jeden z rodičov, na pojednávanie konané dňa 22.02.2024 sa dostavil len otec, matka mala vykázané doručenie predvolania, preto súd vykonal pojednávanie bez prítomnosti matky.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, zistením stanoviska kolízneho opatrovníka, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Maloleté deti B. – A. a C. - sa narodili zo vzťahu rodičov, ich rodičia sú slobodní, maloleté deti žijú s matkou v obci C. – G., kde sú prihlásení na trvalý pobyt na adrese F. XXX/XX. Matka spolu so svojou

matkou a dvomi súrodencami je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, na ktorej je prihlásená na trvalý pobyt.

8. Otec maloletých detí má trvalé bydlisko v Meste E., podľa jeho vyjadrenia býva v D. vo svojom rodinnom dome, v ktorom v súčasnosti bývajú aj maloleté deti s matkou. Na pojednávaní otec uviedol, že vecné bremeno sa rozhodol zriadiť, aby deti mali kde bývať a aby ako rodina neprišli o dom, na ktorom sú ťarchy. Záložných veriteľov neinformoval o zriadení vecného bremena v prospech detí, ale so všetkými svojimi veriteľmi jedná.

9. Súd si pripojil doklady o nehnuteľnostiach vo vlastníctve otca, z ktorých zistil, že otec je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území D., okres K., ktoré sú zapísané na G. J. K., katastrálny odbor na: - LV č. XXXX ako parc. č. 1249/2 záhrada vo výmere 60 m², parc. č. 1249/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 21 m² a rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parc. č. 1249/3 a na - LV č. XX ako parc. č. 63/2 záhrada vo výmere 389 m², parc. č. 63/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 78 m² a rodinný dom súpisné číslo postavený na parc. č. 63/3.

10. Na oboch listoch vlastníctva sú vyznačené totožné ťarchy v počte päť. Prvá je Záložné právo na rodinný dom súp. č. XXX a na pozemky v prospech L. M. N. O. K. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2018 a zvyšné štyri ťarchy spočívajú v Exekučných príkazoch (z roku 2017, 2018, 2019, 2021 a 2022) na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na stavbu rodinného domu súp. č. XXX a na predmetné pozemky. V časti B LV: „Vlastníci a iné oprávnené osoby z práva k nehnuteľnosti“ je v Poznámkach okrem iného uvedené: Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C/28/2023, povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami na pozemkoch registra CKN č. 1249/2, 1249/3, a rodinný dom s.č. XXX na parc. č. 1249/3.

11. Dňa 12.04.2023 uzavreli mal. A. a mal. C. B. ako oprávnené z vecného bremena a H. I. B. ako povinný z vecného bremena, zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorú za maloleté deti uzavrela ich matka D. E. ako ich zákonná zástupkyňa. K zmluve bol dňa 07.06.2023 uzavretý dodatok č. 1.

12. Uvedenou zmluvou v znení dodatku č. 1 sa účastníci zmluvy dohodli, že povinný z vecného bremena (otec) zriaďuje v prospech oprávneného z vecného bremena 1. a 2. (maloletých detí) vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania rodinného domu a pozemku vo vlastníctve povinného z vecného bremena a to: nehnuteľnosť v katastrálnom území D., okres K., ktoré sú zapísané na G. J. K., katastrálny odbor na: - LV č. XXXX ako parc. č. 1249/2 záhrada vo výmere 60 m², parc. č. 1249/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 21 m² a rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parc. č. 1249/3 a na - LV č. XX ako parc. č. 63/2 záhrada vo výmere 389 m², parc. č. 63/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 78 m² a rodinný dom súpisné číslo postavený na parc. č. 63/3.

13. V zmluve ani v dodatku k nej nie je uvedené, že na nehnuteľnostiach viaznu ťarchy.

14. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

15. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

16. Podľa § 151i ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložca môže záloh používať zvyčajným spôsobom; je však povinný zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.

17. Podľa § 151m ods. 5 Občianskeho zákonníka, osoba, ktorá má počas výkonu záložného práva záloh u seba, je povinná zdržať sa všetkého, čím by sa hodnota zálohu zmenšila, okrem bežného opotrebovania.

18. Podľa § 135 ods. 1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov), exekútor poverený vykonaním exekúcie

a) upovedomí oprávneného i povinného o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a označí nehnuteľnosť, ktorej sa exekúcia týka,

- b) oprávneného požiada o udelenie súhlasu podľa § 134 ods. 1,
- c) zakáže povinnému, aby nehnuteľnosť previedol na niekoho iného alebo aby ju zaťažil,
- d) uloží povinnému, aby do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie oznámil exekútorovi, či a kto má k nehnuteľnosti predkupné právo s poučením, že pri neoznámení zodpovedá za škodu tým spôsobenú.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol právny úkon neschváliť, pretože nie je v záujme maloletých detí.

21. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetný právny úkon, ktorý za maloleté deti urobila ich matka ako zákonná zástupkyňa, nie je možné schváliť, pretože nie je v záujme maloletých detí. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zmluvy, sú vo vlastníctve otca, avšak sú zaťažené záložným právom a exekučným záložným právom, preto s nimi otec nemôže voľne nakladať, ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení.

22. Pokiaľ otec napriek zákazu súdnych exekútorov a existencii záložného práva v prospech záložného veriteľa svoje nehnuteľnosti zaťažil zriadením vecného bremena, konal v rozpore so zákonom a preto je podľa názoru súdu predmetný právny úkon neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, čo si súd vyriešil ako predbežnú otázku.

23. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania súd konštatuje, že právny úkon, ktorý je zrejme neplatný, nie je v záujme maloletých detí a preto návrh matky na jeho schválenie zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.