

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203024  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223203024.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, Prešovská 48, 826 46 Bratislava, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedüs & Partners s.r.o., IČO: 47 239 921, Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, 821 09 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: U. L., O.. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX V., o zaplatenie 48,82 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 48,82 eur spolu s úrokom z omeškania  
- 5,00 % ročne zo sumy 17,96 eur od 02.02.2021 do zaplatenia,  
- 5,00 % ročne zo sumy 7,48 eur od 05.08.2021 do zaplatenia,  
- 5,00 % ročne zo sumy 13,38 eur od 01.02.2021 do zaplatenia,  
to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % s tým, že náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vyššieho súdneho úradníka.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenu dňa 02.10.2023, domáha o zaplatenie 48,82 eur s príslušenstvom vydaním platobného rozkazu. Svoj nárok odôvodnil tak, že so žalovaným uzavreli zmluvu o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadových vôd. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania a preto požaduje priznať aj úroky z omeškania. Súčasne si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania (žaloba, č.l. 1).

2. Vo veci bol dňa 23.10.2023 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8C/36/2023 - 46 (platobný rozkaz, č.l. 46).

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením sp. zn. 8C/36/2023 - 110 zo dňa 16.01.2024 bol platobný rozkaz zrušený (uznesenie z 16.01.2024, č.l. 110).

4. Žalovanému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie doručená postupom podľa § 116 ods. 1/ Civilného sporového poriadku; ďalej len „CSP“, s účinkami doručenia dňom 02.02.2024 (oznámenie o doručení, č.l. 112 a 114). Na výzvu nijako nereagoval.

5. Vzhľadom na hodnotu tohto spotrebiteľského sporu a na to, že v danej veci ide otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b/ CSP), (oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku, č.l. 119, 121).

6. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), skutočností súdu známych (§ 186 CSP), v spojení s listinnými dôkazmi založenými v spise (§ 204 CSP) a to: zmluva o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd - č.l. 8 - 10, faktúra č. 42140338774 - č.l. 11, faktúra č. 4224042544 - č.l. 12, vyúčtovacia faktúra č. 4201148375 - č.l. 14, vyúčtovacia faktúra č. 4211147493 - č.l. 15, druhá upomienka - č.l. 17, druhá upomienka - č.l. 18, druhá upomienka - č.l. 19, všeobecné obchodné podmienky - č.l. 20 -29 súd ustálil skutkový stav a jeho právne posúdenie takto:

#### A) Skutkový stav

7. Žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá je držiteľom povolenia na dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd, ktorá skutočnosť vyplýva z údajov zapísaných v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný na [www.orrs.sk](http://www.orrs.sk) <<http://www.orrs.sk>> ,(nesporné).

8. Žalovaný je fyzická osoba, odberateľ pitnej vody v domácnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z predloženej zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd a opak žalobca netvrdí (zmluva o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, č.l. 8 - 10, nesporné).

9. Žalobca a žalovaný dňa 17.06.2019 uzavreli písomnú zmluvu č. PZ002000277971-001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Predmetnou zmluvou sa dodávateľ - žalobca zaviazal odberateľovi - žalovanému v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie a čistenie odpadových vôd, odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku, odvádzanie a čistenie odpadových vôd z iných zdrojov. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal uhrádzať dodávateľovi, žalobcovi platby za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy a platných Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“).V čl. III ods. 1/ zmluvy sa strany dohodli, že odberateľ sa zaväzuje dodávateľovi uhrádzať platby za dodávku voda a odvádzanie odpadových vôd podľa tejto zmluvy a platných VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V čl. III. ods. 3/ sa zmluvne dohodli, že cena za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd sú stanovené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „URSO“) a sú zverejnené na internetovej stránke spoločnosti [www.bvsas.sk](http://www.bvsas.sk) <<http://www.bvsas.sk>> . V čl. VII bod 1 písm. a/ zmluvy si strany konania dohodli zmluvnú pokutu 5,00 eur, ak odberateľ v lehote splatnosti neuhradí akúkoľvek vystavenú faktúru v zmysle zmluvy alebo VOP a bola mu zo strany dodávateľa vystavená druhá upomienka (zmluva o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, č.l. 8 - 10, všeobecné obchodné podmienky, č.l. 20 - 29, nesporné).

10. Žalobca dňa 21.07.2020 vystavil faktúru č. 4201148375 s dátumom splatnosti 04.08.2020 na sumu 7,86 eur za vodné v množstve 26 m<sup>3</sup>, jednotkovú cenu 0,9359. Žalovaný faktúru neuhradil. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti, t.j. dňom 22.07.2020 sa s plnením dostal do omeškania. Uvedenú faktúru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje ako to vyplýva zo žaloby (faktúra č. 4201148375, č.l. 14,žaloba, č.l. 1, nesporné).

11. Žalobca dňa 16.01.2021 vystavil faktúru č. 4214038774 s dátumom splatnosti 01.02.2021 na sumu 17,96 eur za vodné v množstve 16,000 m<sup>3</sup>, jednotkovú cenu 0,9359. Žalovaný faktúru neuhradil. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti, t.j. dňom 02.02.2021 sa s plnením dostal do omeškania. (faktúra č. 4214038774, č.l. 11, nesporné).

12. Žalobca dňa 21.07.2021 vystavil faktúru č. 4211147493 s dátumom splatnosti 04.08.2021 na sumu 7,48 eur za vodné. Žalovaný faktúru neuhradil. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti, t.j. dňom 05.08.2021 sa s plnením dostal do omeškania (faktúra č. 4211147493, č.l. 15, nesporné).

13. Žalobca dňa 16.01.2022 vystavil faktúru č. 4224042544 s dátumom splatnosti 31.01.2022 na sumu 13,38 eur za vodné v množstve 11,000 m<sup>3</sup>, jednotkovú cenu 1,0135. Žalovaný faktúru neuhradil. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti, t.j. dňom 01.02.2022 sa s plnením dostal do omeškania (faktúra č. 4224042544, č.l. 12, nesporné).

14. Žalobca druhou upomienkou zo dňa 17.09.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. 4201148375 v sume 7,86 eur + 5,00 eur zmluvnú pokutu, t.j. spolu 12,86 eur. Žalovaný na upomienku nereagoval. Uvedené nie je predmetom žaloby (druhá upomienka zo 17.09.2020, č.l. 17, žaloba, č.l. 1, nesporné).

15. Žalobca druhou upomienkou zo dňa 17.09.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. 4211147493 v sume 7,48 eur + 5,00 eur zmluvnú pokutu, t.j. spolu 12,48 eur. Žalovaný na upomienku nereagoval (druhá upomienka zo 17.09.2021, č.l. 18).

16. Žalobca druhou upomienkou zo dňa 21.02.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. 4224042544 v sume 13,38 eur + 5,00 eur zmluvnú pokutu, t.j. spolu 18,38 eur. Žalovaný na upomienku nereagoval (druhá upomienka z 21.02.2022, č.l. 19).

## B) Právne posúdenie

17. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1/Obč. zák.).

18. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3/ Obč. zák.).

19. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4/ Obč. zák.).

20. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (§ 517 ods. 1/ Obč. zák.).

21. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2) Obč. zák.).

22. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nar. Vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

23. Vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný a) umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie na verejný vodovod, ak sa pripájajú pozemok alebo stavba nachádza na území s vodovodnou sieťou a ak je pripojenie technicky možné, b) uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu (§ 15 ods. 7 písm. b) zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ďalej len „zák. o vodovodoch a kanalizáciách“).

24. Konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3), (§ 28 ods. 1/ zák. o vodovodoch a kanalizáciách).

25. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody (§ 28 ods. 5/ zák. o vodovodoch a kanalizáciách).

26. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie (§ 28 ods. 8/ zák. o vodovodoch a kanalizáciách).

27. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu<sup>17)</sup> a množstva odobratej pitnej vody (§ 28 ods. 9/ zák. o vodovodoch a kanalizáciách).

28. Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody (§ 28 ods. 10/ zák. o vodovodoch a kanalizáciách).

29. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanému dodávať pitnú vodu a odvádzať odpadové vody a s tým spojené služby za podmienok a cenu uvedenú v zmluve a neoddeliteľných súčiastiach zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd a žalovaný sa ako spotrebiteľ zaviazal za dodaný plyn zaplatiť určenú cenu. Takto vymedzený predmet zmluvy potom zodpovedá definícii zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd podľa § 15 a nasl. zák. o vodovodoch a kanalizáciách. Vzhľadom na záväzok uzatváral žalobca zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovaného identifikovali ako podnikateľa (IČO, DIČ, miesto podnikania, podnikateľský účel dodávky plynu), je zrejmé, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.). Keďže predmetná zmluva o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 Obč. zák.).

30. Vykonaným dokazovaním je nesporné a preukázané, že žalobca si svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas opakovanými dodávkami žalovanému. Dokazovaním je tiež preukázané a nesporné, že žalovaný dodávky odoberal ale za dodávky riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu, ktorú mu v súlade so zmluvnými podmienkami žalobca účtoval jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami. Na základe uvedeného je tak preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku za dodávku vody - vodné. Keďže žalovaný faktúry za dodávky neuhradil riadne a včas, žalobca, žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca voči nemu uplatnil vyššie uvedenými upomienkami. Na základe uvedeného je žaloba žalobcu v časti zaplatenia 48,82 eur dôvodná.

31. Žalobca v jednotlivých vystavených faktúrach stanovil dátum splatnosti tej ktorej faktúry. Žalovaný uplatnené faktúry v stanovených termínoch splatnosti neuhradil. Nesplnil si tak zákonom a zmluvne stanovenú povinnosť a preto sa s plnením dostal o omeškania a to vždy dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobca si za toto omeškanie v súlade so zák. ust. § 517 Obč. zák. a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov uplatnil úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky a to v zákonom prípustnej výške o 5,00 % viac ako bola sadzba ECB v tom ktorom dni, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s tou ktorou splatnou faktúrou (01.02.2021 - 0,00 % + 5,00 % = 5,00 %, 04.08.2021 - 0,00 % + 5,00 % = 5,00 %, 31.01.2022 - 0,00 % + 5,00 % = 5,00 %). Žaloba žalobcu je preto dôvodná aj v tomto rozsahu.

32. Dôvodnej žalobe tak bolo v celom rozsahu vyhovené (výrok I.).

33. Žalobca bol v konaní úspešný, pretože žalovanému bola uložená povinnosť, ktorej plnenia sa domáhal žalobca. Naopak žalovaný bol neúspešný, lebo mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcom žiadaný dôvodný nárok. Žalobca má preto právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu. Úspešnému žalobcovi tak bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, lebo bol úspešný v celom rozsahu žaloby (§ 262 ods. 1, § 255 ods. 1/ CSP). O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2) CSP), (výrok II).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).