

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15C/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114216756  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1114216756.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v právnej veci sporu žalobcu: G.. P. C., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX- D., O. F. F., zastúpený JUDr. Mariánom Ďurinom, advokátom, sídlo Sibírska 4, Bratislava, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, o zaplatenie 2054,80 EUR

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia istiny 1149,40 eur zastavuje.
- II. Súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 12%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou z 23.12.2013, postúpenou tunajšiemu súdu 06.06.2014 žiadal, aby súd svojim rozhodnutím uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.054,80 EUR ktorú žalovaný zúčtoval s dávkou v nezamestnanosti za obdobie od 01.07.2012 do 31.12.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu bol priznaný starobný dôchodok od 20.03.2010 späťne, o ktorý požiadal 20.03.2013 a vyplatený mu bol vo výške 4.412,75 EUR a nie vo výške 6.467,55 EUR, nakoľko žalovaný mu sumu 2.054,80 EUR z dôvodu zúčtovania starobného dôchodku s dávkou v nezamestnanosti nevyplatil.

2. Žalovaný sa k návrhu písomne vyjadril s tým, že žalobca žiadosťou z 20.03.2013 požiadal o priznanie starobného dôchodku späťne od 07.07.2009. Žalovaný rozhodnutím z 05.09.2013 pod č.:540 707 2033 0 žalobcovi priznal starobný dôchodok podľa §65, §112 ods.1, §274 a §82 zák.č. 461/2003 Z.z. od 20.03.2010, t.j. tri roky späťne od uplatneného nároku. Žalobca v žiadosti uviedol, že od 01.07.2012 je evidovaný nezamestnaný. Podľa § 105 ods.2 zák.č. 461/2003 Z.z. nárok na dávku v nezamestnanosti zaniká vždy dňom vyradenia z evidencie uchádzačov o zamestnanie a dňom priznania starobného dôchodku. Podľa § 112 ods.9 zák.č. 461/2003 Z.z. ak zanikol nárok na dávku alebo nárok na jej výplatu pre priznanie inej dávky alebo ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na dávku, zúčtujú sa sumy inej dávky patriacej odo dňa jej priznania so sumami doterajšej dávky vyplatenými za ten istý čas. Z uvedeného vyplýva, že súbežné poberanie dávky v nezamestnanosti a starobného dôchodku nie je v zmysle zákona možné. Žalobca v žiadosti o starobný dôchodok výslovne žiadal priznať a vyplácať starobný dôchodok späťne od 07.07.2009 t.z., že žalobca vedel, že žiada priznať starobný dôchodok za obdobie, počas ktorého mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti. Žalobcovi bol starobný dôchodok priznaný podľa § 112 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. tri roky späťne od uplatnenia, t.j. od 20.03.2010, čím došlo k zmene skutočnosti rozhodných pre nárok na dávku v nezamestnanosti, preto žalovaný podľa § 112 ods.9 zák.č. 461/2003 Z.z. zúčtoval dávku v nezamestnanosti so sumou starobného dôchodku vyplatenú za ten istý čas. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Prešov z 18.09.2013 vyplýva, že žalobcovi bola v období od 01.07.2012 do 31.12.2012 vyplatená dávka v nezamestnanosti v sume 2.054,80 EUR.

Pri kontrole dávkového spisu žalovaný zistil, že zúčtovanie dávky v nezamestnanosti s doplatkom na starobnom dôchodku nebolo vykonané v súlade s § 112 ods.9 zák.č. 461/2003 Z.z. a po správnom vyčíslení sumy starobného dôchodku vyplatenej od 01.07.2012 do 31.12.2012 vo výške 905,40 EUR žalovaný zistil, že dávka v nezamestnanosti môže byť zúčtovaná len do výšky 905,40 EUR. Preto žalovaný listom z 03.09.2014 oznámil žalobcovi nápravu a dňa 08.09.2014 poslal na účet žalobcovi sumu 1.149,40 EUR (2.054,80 - 905,40). Vzhľadom na uvedené žiadal návrh zamietnuť.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15. marca 2016, č.k. 15C 105/2014-49 súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

4. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie svojim uznesením č.k. 10Co/245/2017 - 87 z 19. júna 2019 s tým, že vo veci nie je ustálený predmet konania nakoľko zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, v tejto časti je nutné konanie zastaviť. Z dôvodu hospodárnosti konania sa vyjadril i k meritu prejednávanej veci. Súd druhej inštancie zastáva názor, že záverom súdu prvej inštancie niet čo vytknúť, keďže sú založené na správnom právnom posúdení veci a podložené správnym výkladom s dodatkom, že právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný ( podľa ust. § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu).

5. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

6. Žalobca vzal žalobcu žalobu čiastočne späť, a to v rozsahu žalovanej sumy 1149,40 eur nakoľko dňa 08.09.2014 poslal žalovaný na účet žalobcovi túto sumu, a žiadal konanie zastaviť. Vo zvyšku nároku o zaplatenie sumy 905,40 eur zotrval na podanej žalobe. Žalovaný na pojednávaní dňa 14.2.2020 s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 prvá veta CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu a súhlas žalovaného rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku a konanie v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, zastavil.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, vyjadrením zástupkyne žalovaného, oboznámil sa s listinami - Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie o priznaní starobného dôchodku z 05.09.2013 pod č.: 540 707 2033 0, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov z 09.07.2012 pod č.: A/2012/41747 o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov z 05.04.2013 pod č.: PO1/OSS/ZAM/2013/35080 o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne Prešov zo 17.07.2012 pod č.:7349/2012-PO-DvN o priznaní dávky v nezamestnanosti od 01.07.2012 ( nad rámec uvedeného strany iné dokazovanie v konaní po zrušujúcom uznesení súdu druhej inštancie nenavrhovali), pričom prihliadol na obsah spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z výsluchu žalobcu a vyššie špecifikovaných listín súd zistil, že žiadosťou z 20.03.2013 žalobca požiadal o priznanie starobného dôchodku od 07.07.2009. Žalovaný rozhodnutím z 05.09.2013 pod č.: 540 707 2033 0 žalobcovi priznal starobný dôchodok podľa §65, §112 ods.1, §274 a §82 zák.č. 461/2003 Z.z. od 20.03.2010, t.j. tri roky spätne. Žalobca poukázal, že o starobný dôchodok požiadal až v roku 2013 preto, že žalovaný neuznával odchod do dôchodku (pri výsluhových dôchodkoch) vo veku 55 rokov čo dosiahol už v roku 2009. Žalobca v čase od 01.07.2012 do 31.12.2012 bol evidovaný nezamestnaný a bola mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti, ktorú mu žalovaný pri priznaní starobného dôchodku za zhodné obdobie zaúčtoval vo výške 2.054,80 EUR. Neskôr pri kontrole zistil chybu, keď dávka v nezamestnanosti mala byť zúčtovaná len do výšky 905,40 EUR, preto listom z 03.09.2014 žalovaný oznámil žalobcovi opravu a dňa 08.09.2014 poslal na účet žalobcu sumu 1.149,40 EUR (2.054,80 -

905,40). Právny zástupca žalobcu poukázal, že sám žalovaný mal byť vo vzťahu k žalovanému aktívny a v čase keď dosiahol vek 55 rokov, čo bolo v období keď bol evidovaný ako nezamestnaný, mal žalobcovi ponúknuť starobný dôchodok, čo neurobil.

11. Z vyjadrenia zástupkyne žalovaného súd zistil identické skutočnosti uvedené v písomnom vyjadrení k žalobe, poukázala na skutočnosť, že nárok na starobný dôchodok upravuje zákon a bolo vecou žalobcu o starobný dôchodok požiadať, žalovaný nemá povinnosť oznamovať občanom, že im vznikol nárok na starobný dôchodok. Žalobca o starobný dôchodok požiadal v roku 2013 a žalovaný mu ho priznal v zmysle zákona tri roky spätne od podania žiadosti. Keďže v období spätne priznaného starobného dôchodku došlo k súbehu dávok, keďže žalobcovi bola priznaná dávka v nezamestnanosti, žalovaný podľa § 112 ods.9 zák.č. 461/2003 Z.z. dávku v nezamestnanosti zúčtoval, nakoľko súbežné poberanie dávok zákon neprípúšťa. V prípade špecifických výsluhových dôchodkov ako napr. policajt, čo je prípad žalobcu, k vyplácaniu starobných dôchodkov došlo až v roku 2013 na základe rozhodnutia NS SR.

12. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie z 05.09.2013 pod č.: 540 707 2033 0 súd zistil, že žalobca žiadosťou z 20.03.2013 požiadal o priznanie starobného dôchodku od 07.07.2009. Žalobcovi bol priznaný starobný dôchodok tri roky spätne od 20.03.2010. Žalobca vykonával služobný pomer a jeho doba bola zaradená do I. kategórie funkcií. (č.l. 5)

13. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov z 09.07.2012 pod č.: A/2012/41747 súd zistil, že žalobca bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 01.07.2012 na základe písomnej žiadosti žalobcu z 02.07.2012. (č.l. 8)

14. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov z 05.04.2013 pod č.: PO1/OSS/ZAM/2013/35080 súd zistil, že žalobca bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 22.03.2013. (č.l. 9)

15. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne Prešov zo 17.07.2012 pod č.:7349/2012-PO-DvN súd zistil, že žalobca požiadal dňa 13.07.2012 o dávku v nezamestnanosti, ktorá mu bola priznaná od 01.07.2012 na obdobie šiestich mesiacov. (č.l. 13)

16. Podľa § 104 ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z. účinného v čase rozhodovania o dávke v nezamestnanosti, nárok na dávku v nezamestnanosti má aj fyzická osoba, ktorá po skončení výkonu služby policajta alebo profesionálneho vojaka bola zaradená do evidencie nezamestnaných občanov, nespĺnila podmienky na vznik nároku na výsluhový príspevok a nespĺnila podmienku trvania služobného pomeru na vznik nároku na výsluhový dôchodok alebo nespĺnila podmienky nároku na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 105 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. účinného v čase rozhodovania o dávke v nezamestnanosti, poistencovi, ktorý splnil podmienky nároku na dávku v nezamestnanosti, nárok na dávku v nezamestnanosti vzniká odo dňa zaradenia do evidencie nezamestnaných občanov a zaniká uplynutím podporného obdobia v nezamestnanosti. Podporné obdobie v nezamestnanosti pre poistenca uvedeného v § 104 ods. 1 a 3 je šesť mesiacov a pre poistenca uvedeného v § 104 ods. 2 sú štyri mesiace. Do podporného obdobia v nezamestnanosti sa nezapočítava obdobie, počas ktorého poistenc nemá nárok na výplatu dávky v nezamestnanosti z dôvodu uvedeného v § 106.

18. Podľa § 105 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. účinného v čase rozhodovania o dávke v nezamestnanosti, nárok na dávku v nezamestnanosti zaniká vždy dňom vyradenia poistenca z evidencie uchádzačov o zamestnanie a dňom priznania starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%.

19. Podľa § 112 ods. 9 zák.č. 461/2003 Z.z. účinného v čase rozhodovania o dávke v nezamestnanosti, ak zanikol nárok na dávku alebo nárok na jej výplatu pre priznanie inej dávky alebo ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na dávku, zúčtujú sa sumy inej dávky patriacej odo dňa jej priznania so sumami doterajšej dávky vyplatenými za ten istý čas.

20. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalobca žiadosťou z 20.03.2013 požiadal o priznanie starobného dôchodku od 07.07.2009 a že mu bol priznaný starobný dôchodok tri roky spätne od

20.03.2010. Žalovaný pri priznaní starobného dôchodku postupoval v súlade s §112 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z., keď žalobcovi starobný dôchodok priznal tri roky spätne od podania žiadosti. To, že žalobca žiadosť o priznanie starobného dôchodku nepodal už v čase vzniku nároku, t.j. od 07.07.2009, nie je zavinením žalovaného, nakoľko konanie o priznanie starobného dôchodku sa začína na základe písomnej žiadosti fyzickej osoby, ktorá si uplatňuje nárok na dôchodok a nárok na jeho výplatu. Žiadosť o priznanie dôchodku treba podať písomne v pobočke Sociálnej poisťovne, ktorá je najbližšie k trvalému bydlisku a najskôr v deň v dovŕšenia dôchodkového veku. Žiadateľ je povinný preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na starobný dôchodok a jeho výplatu spôsobom určeným Sociálnou poisťovňou. Preto sa súd nestotožňuje s argumentáciou žalobcu, že sám žalovaný mal byť aktívny a v čase keď dosiahol vek 55 rokov, čo bolo v období keď bol evidovaný ako nezamestnaný, mal žalobcovi ponúknuť starobný dôchodok. Žalovaný podľa súdu pri priznaní dávky v nezamestnanosti rozhodnutím zo 17.07.2012 nemal zákonný titul postupovať podľa § 104 ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z., nakoľko v tom čase žalobca starobný dôchodok nepožiadaval (o starobný dôchodok žalobca požiadaval 20.03.2013). Preto súd ustálil, že žalovaný v priznaní starobného dôchodku postupoval a rozhodol správne, v súlade so zákonom.

21. Medzi účastníkmi konania bolo sporné zúčtovanie dávky v nezamestnanosti vyplatené žalobcovi so sumou priznaného starobného dôchodku spätne za ten istý čas od 01.07.2012 do 31.12.2012 (zhodné obdobie žalovaný zaúčtoval vo výške 905,40 EUR už po oprave, čo ostalo predmetom sporu po čiastočnom spätvzatí žaloby). Pri tomto zúčtovaní dal súd za pravdu žalovanému ktorý zúčtovanie vykonal v súlade s § 112 ods.9 zák.č. 461/2003 Z.z., nakoľko súbežné poberanie dávky v nezamestnanosti a starobného dôchodku zákon neumožňuje. Žalobca v žiadosti o starobný dôchodok výslovne žiadal priznať starobný dôchodok spätne od 07.07.2009. Žalobcovi bol starobný dôchodok priznaný od 20.03.2010 a keďže poberateľom dávky v nezamestnanosti bol od 01.07.2012 do 31.12.2012 t.j. v čase priznaného starobného dôchodku, došlo k súbehu dvoch priznaných dávok (§ 112 ods.9 zák.č. 461/2003 Z.z.). Žalovaný nepostupoval svojvoľne, a bol oprávnený vykonávať zúčtovanie starobného dôchodku s dávkami v nezamestnanosti. (napr. i aktuálneho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžso 2/2015 zo dňa 03.02.2016, sp. zn. 9Sžso 7/2015 zo dňa 25.01.2017 a sp. zn. 9Sžso 12/2015 zo dňa 26.04.2017, v ktorých sa Najvyšší súd SR stotožnil s názorom Sociálnej poisťovne o vylúčení súbežného nároku na dávku v nezamestnanosti a nároku na starobný dôchodok a odobril aj postup Sociálnej poisťovne v súvislosti s povinnosťou vrátiť neprávom vyplatenú dávku v nezamestnanosti podľa § 236 ods. 1 písm. b) zák. č. 461/2003 Z.z..)

22. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti v spojení so zákonom č. 461/2003 Z.z. súd dospel k názoru, keďže žalobcovi bol starobný dôchodok priznaný od 20.03.2010 (§ 112 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z.), pričom poberateľom dávky v nezamestnanosti bol od 01.07.2012 do 31.12.2012 t.j. v čase priznaného starobného dôchodku, došlo k súbehu dvoch priznaných dávok, čo zákon nepripúšťa (§ 112 ods.9 zák.č. 461/2003 Z.z.), preto žalovaný konal správne, keď uvedené dávky zúčtoval.

23. Uvedené podporuje i pre súd v tomto konaní záväzný právny názor súdu druhej inštancie bod 21 uznesenia č.k. 10Co/245/2017 - 87 z 19. júna 2019 podľa ktorého dávka v nezamestnanosti je dávka vyplácaná po splnení zákonných podmienok a slúži na zabezpečenie príjmu poistenca v dôsledku nezamestnanosti. Podľa ust. § 19 ods. 3 písm. b) zák. č. 461/2003 Z.z. sa poistenie v nezamestnanosti nevzťahuje na fyzickú osobu, ktorej bol priznaný starobný dôchodok. Keďže žalobcovi bol priznaný starobný dôchodok spätne od 20.03.2010, podľa § 19 ods. 3 písm. b) cit. zákona mu nemal ku dňu 01.07.2012 vzniknúť nárok na výplatu dávky v nezamestnanosti (keďže odo dňa 20.03.2010 sa neho poistenie v nezamestnanosti nevzťahovalo). Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vyplatená dávka v nezamestnanosti za obdobie od 01.07.2012 do 31.12.2012, mu bola vyplatená neprávom (vyplatená mu bola v celkovej sume 2.054,80 eur). Keďže sa v dôsledku priznania starobného dôchodku zmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na dávku v nezamestnanosti, žalovaný v súlade s ust. § 112 ods. 9 zák. č. 461/2003 Z.z. zúčtoval sumy priznaného starobného dôchodku vo výške 905,40 eur, so sumami dávky v nezamestnanosti vyplatenými za ten istý čas (keď sumu 1.149,40 eur po podaní žaloby na súd žalobcovi ako nesprávne zúčtovanú vrátil). Súbežné poberanie dávky v nezamestnanosti aj starobného dôchodku nie je v zmysle zákona o sociálnom poistení možné, čo vyplýva jednak z ust. § 19 ods. 3 písm. b) ako aj z ust. § 105 ods. 2, podľa ktorého nárok na dávku v nezamestnanosti zaniká dňom priznania starobného dôchodku. Postup žalovaného bol teda v súlade so zákonom o sociálnom poistení.

24. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. (výrok II.)

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že žalobca bol čiastočne úspešný čo do zastavujúcej časti 56% ( 1149,40 eur z pôvodne požadovaných 2054,80 eur ) , jeho neúspech predstavuje 44 %. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 12% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I (§ 355 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z.).