

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208236
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5717208236.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, ul. Vajnorská č. 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom V. V., ul. M. č. X, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. P. č. XXX, o zaplatenie sumy 2.700,06 eur s príslušenstvom, v konaní o späťvzati žaloby žalobcu, takto

rozhodol:

p r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 4Csp/7/2017-125 zo dňa 21. októbra 2019 z r u š
u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 4Csp/7/2017-125 zo dňa 21.10.2019 žalobu zamietol (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Podaním došlým súdu dňa 11.12.2019 podal elektronicky žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu podanie označené ako späťvzatie žaloby . V tomto podaní k sp. zn. 4Csp/7/2011 IČO: 5717208236 konajúcemu súdu oznámil, že týmto berú podanú žalobu v celom rozsahu späť.

3. Následne bol žalovaný vyzvaný a to listom zo dňa 19.12.2019 s poukazom na ust. § 370 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“ aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne oznámil, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Pokiaľ na výzvu nebude v určenej lehote reagovať, bude súd predpokladať, že proti späťvzatiu žaloby nemá námietky, resp. že s ním súhlasí.

4. Žalovaný podaním zo dňa 11.01.2020 oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Ďalej uviedol, že podľa neho ale nie je súhlas so späťvzatím žaloby v tomto štádiu konania potrebný. Ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 C. s. p. na daný procesný stav nie sú aplikovateľné. Tieto ustanovenia upravujú postup odvolacieho súdu po podaní odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ak žalobca ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní vzal žalobu späť. Nateraz sa vedie len konanie prvoinštančné, nemá aspoň vedomosť o tom, že by žalobca podal proti rozsudku odvolanie. Podľa § 219 ods. 4 C. s. p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný. To platí pre prvoinštančný súd, aj pre odvolací a dovolací súd. Keďže súd prvej inštancie rozsudok vyhlásil, je ním viazaný, a nemôže ho sám zrušiť. Prvoinštančný súd môže za zákonom predvídaných okolností sám zrušiť len svoje uznesenie v rámci autoremedúry, aj to len za predpokladu, že také uznesenie bolo napadnuté odvolaním (§ 376 C. s. p.). Za daných okolností teda súd musí vypracovať písomné vyhotovenie rozsudku a doručiť ho stranám. Späťvzatie žaloby je potrebné posudzovať podľa obsahu (§ 124 ods. 4 C. s. p.). Následkom späťvzatia žaloby

bez podania odvolania nemôže byť zrušenie už vyhláseného rozsudku. Zároveň uviedol, že by chcel požiadať o doručenie podania žalobcu, ktorým berie žalobu späť.

5. Z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č.l. 150 spisu vyplýva, že späťvzatie žaloby spolu s výzvou bolo žalovanému doručené dňa 08.01.2020.

6. Podľa § 370 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ust. § 370 ods. 2 C. s. p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Odvolací súd mal zistené, že žalobca využil svoje dispozičné právo a žalobu vzal späť po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, a to dňa 11.12.2019. Nakoľko bol rozsudok doručený splnomocnenému zástupcovi žalobcu (§ 110 ods. 1 C. s. p.) dňa 26.11.2019 (utorok) a lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúcim dňom (§ 121 ods. 2, § 362 C. s. p.) uplynula dňa 11.12.2019 (streda) a teda skôr, ako uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) postupom podľa § 370 ods. 2 C. s. p. pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 4Csp/7/2017-125 zo dňa 21.10.2019 zrušil a konanie zastavil a to bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.).

10. Nakoľko žalobca neuviedol žiaden dôvod späťvzatia žaloby, a teda zaviniel zastavenie konania, odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 C. s. p. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti) .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).