

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117207610
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117207610.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: VENUS PROJECT Slovakia s.r.o., Limbová č. 451/3, 900 91 Limbach, IČO: 31 342 841, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Štefanovičova č. 5, Bratislava, o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02. 09. 2009 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 59.995,72 Eur titulom ušlého zisku a zaplatenia 50.000,- Eur titulom nemajetkovej ujmy.

2. Uznesením č. k. 22C/324/2009-332 zo dňa 29. 11. 2016 súd vylúčil žalobu žalobcu 1./ o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- Eur na samostatné konanie. Konanie je vedené pod sp. zn. 4C/17/2017.

3. Uznesením č. k. 4C/17/2017-190 dňa 14. 06. 2019 súd konanie prerušil v zmysle ust. § 163 ods. 1 CSP na základe žiadosti žalobcu zo dňa 08. 06. 2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 07. 2019.

4. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Prerušenie konania podľa § 163 CSP je osobitným prípadom obligatórneho prerušenia konania, t.j. súd je povinný konanie prerušiť. Konsenzus strán sporu o prerušení alebo odročení pojednávania je prejavom dispozície s konaním, a to predovšetkým dispozičným prejavom žalobcu. Prerušenie konania podľa § 163 CSP má teda charakter procesnej sankcie za pasivitu v spore, preto súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Ak ide o prerušenie podľa § 163 CSP, súd v konaní pokračuje len na návrh ktorejkoľvek strany, pričom ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Z uvedeného vyplýva, že ak je konanie prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP a návrh na pokračovanie v tomto konaní sa nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia súdu o prerušení konania, súd ex offo konanie zastaví.

8. Vzhľadom na to, že v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

9. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

10. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP, je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s prihliadnutím na dôvod, pre ktorý došlo k zastaveniu konania, ktorým bola skutočnosť, že žiadna zo sporových strán po prerušení tohto konania v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o pokračovanie v konaní (a preto nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania), súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).