

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11Co/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323200363
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323200363.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobcu: A. A., nar. XX. XX. XXXX, B. X, C., zastúpeného Nagy & Nagy s.r.o., Kukučínova 8, Nové Zámky, IČO: 53 582 268, proti žalovanému: D. E., nar. XX. XX. XXXX, F. XXX/X, C., o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 12C/6/2023-48 zo dňa 25. 04. 2023, v spojení s opravným uznesením č. k. 12C/6/2023-148 zo dňa 19. 12. 2023 a proti uzneseniu č. k. 12C/6/2023-75 zo dňa 02. 06. 2023, v spojení s opravným uznesením č. k. 12C/6/2023-148 zo dňa 19. 12. 2023, takto

rozhodol:

- Odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 12C/6/2023-48 zo dňa 25. 04. 2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 12C/6/2023-148 zo dňa 19. 12. 2023 o d m i e t a .
- Odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie 12C/6/2023-75 zo dňa 02. 06. 2023, v spojení s opravným uznesením č. k. 12C/6/2023-148 zo dňa 19. 12. 2023 o d m i e t a .
- Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

- Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vypratať parcelu CKN č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 1246 m² vedenej na LV č. XXX, v kat. území C., odstránením betónového oplotenie v dĺžke 29,49 m z uvedenej parcely, podľa grafického zamerania geodeta: Ing. Róbert Hrmo, A. G., G. XXXX, IČO: 32 423 357, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi II. výrokom priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaného v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.
- O žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože mal za to, že sú splnené predpoklady stanovené v ustanovení § 273 CSP. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.
- Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušiť, pretože sa o žalobe dozvedel až prevzatím rozsudku. Súd žalobu s prílohami a poučením doručil dňa 07. 03. 2023. Žalobu prevzala jeho manželka, ktorá sa nachádzala na adrese, pričom jej doručenie mu neoznámila. Uviedol, že v čase doručovania žaloby sa nachádzal mimo Slovenskej republiky, cestu mal dopredu naplánovanú a sprevádzal na nej svojho syna H. I. F. E.. Namietal, že súdu bola známa jeho adresa evidovaná v registri obyvateľov SR a mal za to, že neboli splnené predpoklady doručovania prostredníctvom oznámenia na úradnej tabuli súdu. V prípade, že by oznámenie o nariadení pojednávania a vyhlásenia verejného rozsudku mu boli doručované ako písomnosť, nenastala by situácia, za ktorej by sa o žalobe nezvedel. K meritu sporu uviedol, že súd musí skúmať v rámci predbežnej otázky, či hranica pozemku je zameraná správne, prípadne aké má byť skutočné zameranie

hranice pozemku medzi parcelami C-KN parč. č. XX/X a parc. č. XX/X a parc. č. XX/X, parc. č. XX/X a parc. č. XX/X. Až po identifikovaní jednoznačnej hranice je možné žalobe vyhovieť alebo ju zamietnuť z dôvodu, že podľa geometrického plánu Ing. Zoltána Gasparika G-geo, zo dňa 23. 02. 2021 stavba, ktorú by mal povinný v postavení žalovaného odstrániť, sa nachádza na susednom pozemku. Navrhol, aby Okresný súd Levice po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému nárok na náhrad trov konania v rozsahu 100 %.

4. Odvolací súd po preskúmaní tohto odvolania zistil, že okrem samotného odvolania proti rozsudku pre zmeškanie tento obsahuje aj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa ustanovenia § 277 ods. 2 CSP.

5. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/6/2023-75 zo dňa 02. 06. 2023 návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č. k. 12C/6/2023-48 zo dňa 25. 04. 2023 zamietol. Uviedol, že predpokladom úspešnosti návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1, 3 CSP je kumulatívne splnenie štyroch podmienok, ktorými sú návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, existencia ospravedliteľného dôvodu zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP, návrh na zrušenie rozsudku musí byť podaný do 15 dní, odkedy sa žalovaný o rozsudku dozvedel a k návrhu musí byť pripojený aj zmeškaný úkon, v danom prípade vyjadrenie k žalobe. Podľa tvrdenia žalovaného sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel až prevzatím rozsudku pre zmeškanie, a to dňa 05. 05. 2013. Prvú a tretiu podmienku, a síce podanie návrhu na zrušenie rozsudku v lehote 15 dní odkedy sa žalovaný o rozsudku dozvedel, považoval súd prvej inštancie za splnenú.

6. V ďalšej časti sa zaoberal existenciou ospravedliteľného dôvodu na strane žalovaného, pričom uviedol, že takýmto dôvodom sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane, nepredvídateľne a boli objektívnou alebo subjektívnou príčinou, v dôsledku ktorej sa žalovaný nemohol vyjadriť k žalobe a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie úkonu. Žalovaný namietal najmä to, že žaloba sa nedostala do jeho sféry vplyvu, keďže ju mala prevziať od poštového podniku jeho manželka, ktorá mu o nej nepovedala, pričom v tom čase mal byť žalovaný v zahraničí. Podľa vyjadrenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 26. 05. 2023 si žalovaný dňa 07. 03. 2023 osobne prevzal poštovú zásielku, ktorej odosielateľom bol Okresný súd Levice, obsahujúcu uznesenie súdu zo dňa 27. 02. 2023, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP, samotnú žalobu a jej prílohy, poučenie strán sporu a potvrdenie o pridelení sporu zákonnému sudcovi, a preto neobstojí tvrdenie žalovaného, že o podanej žalobe sa dozvedel až doručením rozsudku zo dňa 25. 04. 2023. Taktiež neobstojí jeho tvrdenie, že predmetnú zásielku prevzala jeho manželka, ktorá mu o nej nepovedala. Z písomného vyjadrenia pošty vyplýva, že citovanú zásielku si prevzal žalovaný osobne, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Z výpisu z dodávacej knihy Slovenskej pošty, a.s. vyplýva, že podpis obsiahnutý v tomto výpise sa zhoduje s podpisom žalovaného v jeho podaní doručenom súdu dňa 16. 05. 2023.

7. Súd vykonal šetrenie ohľadom skutočností, či sa žalovaný v čase doručovania citovanej zásielky nachádzal v zahraničí. Z registra obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný je otcom H. I. F. E. a tiež F. D. E., nar. XX. XX. XXXX. V dohode o rezervácii letenky na termín 03. 03. 2023, et EK 12 z Budapešti do Dubaja a spätný let EK 111 z Dubaja do Budapešti dňa 19. 03. 2023, ktorú žalovaný doručil súdu 16. 05. 2023 vyplýva, že tento spätný let bol rezervovaný na meno F. D. E., bez bližšej identifikácie osoby. Tvrdenie žalovaného, že práve on absolvoval pobyt v zahraničí v termíne od 03. 03. 2023 do 19. 03. 2023, nie je jednoznačne preukázaným a to najmä s poukazom na dôkaz predložený Slovenskou poštou, a.s., z ktorého vyplýva, že v čase deklarovanej žalovaným, počas ktorého mal absolvovať pobyt v zahraničí, si v skutočnosti osobne prevzal poštovú zásielku pod podacím číslom B., čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Dané vyvracia tvrdenie žalovaného, pričom zároveň vzbudzuje dojem o tom, že v skutočnosti let EK dňa 03. 03. 2023 a let EK 111 dňa 19. 03. 2023 absolvovala iná fyzická osoba ako žalovaný s rovnakým menom.

8. Súd tak dospel k záveru, že žaloba bola žalovanému riadne doručená do vlastných rúk, čo má preukázané písomnými dôkazmi a opomenutie žalovaného vyjadriť sa k žalobe v zásade nepovažuje za dôvod, pre ktorý by mal zrušiť rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydaný v tomto spore. Údaje uvedené v informácii o výsledku doručenia zásielky súdu považoval za pravdivé, pretože žalovaný nepreukázal opak. Žalovaným uvádzané dôvody na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nie sú dôvodmi, ktoré by žalovanému objektívne znemožnili, aby sa včas vyjadril k žalobe, a teda nie sú spôsobilé

privodiť zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v dôsledku čoho tak druhú podmienku a síce existenciu ospravedlniteľného dôvodu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP na strane žalovaného nepovažoval súd za splnenú.

9. V závere odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v tomto spore, ktoré sa konalo dňa 25. 04. 2023 zverejnil na úradnej tabuli a tiež webovej stránke súdu dňa 03. 04. 2023 a obe boli zvesené dňa 08. 04. 2023, a preto boli naplnené zákonné podmienky v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Vo veci nebolo nariadené pojednávanie, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku sa nedoručuje stranám sporu.

10. Aj proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť, pretože trval na svojom predchádzajúcom vyjadrení, že o žalobe sa dozvedel až prevzatím rozsudku. Zopakoval, že žalobu s prílohami prevzala jeho manželka, pričom jej doručenie mu neoznámila. V čase doručovania žaloby sa nachádzal mimo Slovenskej republiky, keď sprevádzal svojho syna H. I. F. E.. Namietal, že neboli splnené predpoklady doručovania prostredníctvom oznámenia na úradnej tabuli súdu. K údajom na letenke, kde sa uvádza len meno a žiadny iný identifikačný údaj uviedol, že identifikácia pasažierov sa vykonáva pri samotnom nastupovaní do lietadla. V ďalšej časti sa vyjadril k meritu veci a uviedol, že žalobu neuznáva z dôvodov, ktoré tam rozviedol.

11. Krajský súd v Nitre preskúmal a prejedal najskôr odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 12C/6/2023-75 zo dňa 02. 06. 2023 (ktorým súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 12C/6/2023-48 zo dňa 25. 04. 2023 pre zmeškanie žalovaného) a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórному preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi nimi prednostne včasnosťou jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

12. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Do plynutia lehoty sa podľa § 121 ods. 2 CSP nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa podľa § 121 ods. 5 CSP posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa o zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredlžiteľnú. Odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, je potom odvolací súd v zmysle § 386 písm. a) CSP povinný odmietnuť.

13. Podľa ustanovenia § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

14. Z obsahu spisu z pripojených elektronických doručení bolo zistené, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 02. 06. 2023 bolo žalovanému doručené dňa 09. 06. 2023. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dňom nasledujúcim po doručení, teda dňa 10. 06. 2023 začala žalovanému plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota, ktorá mu uplynula dňa 24. 06. 2023 (sobota), čo bol deň pracovného pokoja a preto posledným dňom na podanie odvolania bol pondelok, 26. 06. 2023. Odvolanie datované dňom 16. 06. 2023 bolo súdu doručené dňa 28. 06. 2023, pričom z priloženej obálky vyplýva, že na poštovú prepravu bolo dané dňa 27. 06. 2023 (pondelok). Žalovaný podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 27. 06. 2023, teda po zákonom stanovenej lehote. Nakoľko žalobca bol riadne poučený o lehote na podanie odvolania v napadnutom uznesení, aplikácia ustanovenia § 362 ods. 3 CSP neprichádza do úvahy. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalovaného s použitím § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

15. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodoval vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 273 CSP a to bez nariadenia pojednávania, a teda námietka žalovaného, že ospravedlniteľným dôvodom, pre ktorý zmeškal pojednávanie a verejné vyhlásenie rozsudku, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, bolo nedoručenie predvolania na pojednávanie, je bezpredmetná. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa ustanovenia § 111 ods. 1, 2 CSP. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (v zmysle údajov vyplývajúcich zo zoznamu verejného vyhlásenia rozsudku (č. I. 45) bolo oznámenie

na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 03. 04. 2023 a zvesené dňa 03. 04. 2023 a podľa úpravy konajúceho sudcu zo dňa 03. 04. 2023 bolo zverejnené aj webovej stránke súdu). Uznesenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote vyjadriť sa písomne k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (č. I. 39), spolu so žalobou a jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručoval na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky na adresu žalovaného F. XXX/X, C., čo zodpovedná príslušným zákonným ustanoveniam Civilného sporového poriadku (§ 111 ods. 1, 2 CSP) a má za následok doručenie daných písomností.

16. Následne odvolací súd prejednanal odvolanie žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie, ku ktorému žalovaný uviedol, že sa o žalobe dozvedel až prevzatím rozsudku, keďže ju dňa 07. 03. 2023 prevzala jeho manželka, ktorá mu jej doručenie neoznámila. Tvrdil, že v čase doručovania žaloby sa nachádzal mimo Slovenskej republiky, čo preukazoval rezerváciou letu EK 112 dňa 03. 03. 2023 z Budapešti do Dubaja a letu EK 111 dňa 19. 03. 2023 z Dubaja do Budapešti, vystavenú na meno F. E. D..

17. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti rozsudku pre zmeškania je potrebné odmietnuť.

18. Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

19. Podľa ustanovenia § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa ustanovenia § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

20. Rozsudok pre zmeškanie podľa ustanovenia § 273 CSP je procesný inštitút, ktorého účelom je zrýchliť civilné sporové konanie v situácii, keď sa žalovaná strana nevyjadrila k žalobe, napriek výzve doručenej do vlastných rúk a bola poučená o možnosti takto rozhodnúť. V takom prípade súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

21. Krajský súd v Nitre, čo do odvolania žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie č. k. 12C/6/2023-48 zo dňa 25. 04. 2023, ktorý vydal Okresný súd Levice (ďalej len súd prvej inštancie), dospel po prejednaní veci k záveru, že žalovaný v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie i v podanom odvolaní nedôvodne spochybňoval existenciu podmienok na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 25. 04. 2023 (tzv. kontumačný rozsudok), ktorý súd vydal podľa § 273 CSP. Súd mal preukázané doručenie žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej, ako i poučenie žalovaného, ktorý si ho prevzal osobne dňa 07. 03. 2023. Ku konkrétnym odvolacím námietkam a argumentom žalovaného odvolací súd poukazuje na to, že v spise sa nachádza doručka preukazujúca prevzatie zásielky žalovaným. Žalovaný po prevzatí rozsudku pre zmeškania podal odvolanie s návrhom na jeho zrušenie a predložil súdu rezerváciu letenky na meno D. J. na deň 03. 03. 2023 do Dubaja a spätnú letenku na deň 19. 03. 2023, čím preukazoval, že v deň doručenia zásielky súdu sa nenachádzal na území Slovenskej republiky a tvrdil, že zásielku prevzala jeho manželka, ktorá mu o nej nepovedala. Súd prvej inštancie si preveril z registra obyvateľov SR aktuálnu adresu žalovaného a zistil, že táto je zhodná s adresou, na ktorú mu bola výzva so žalobou a príslušným poučením doručená. Z registra obyvateľov SR okrem toho súd prvej inštancie zistil deti žalovaného, F., nar. XX. XX. XXXX a K., nar. XX. XX. XXXX. Okrem toho vykonal šetrenie aj v Slovenskej pošte, a.s., prostredníctvom ktorej

doručoval zásielku súdu žalovanému. Slovenská pošta, a.s. oznámila podaním zo dňa 26. 05. 2023 súdu prvej inštancie, že zásielku pod podacím číslom B. si osobne prevzal jej adresát - žalovaný dňa 07. 03. 2023 a k správe pripojil i kópiu dodávacieho dokladu zo dňa 07. 03. 2023, na ktorom sa nachádza podpis osoby, ktorá zásielku prevzala. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie konštatuje, že podpis na dodávacom doklade zo dňa 07. 03. 2023 preukazujúci prevzatie zásielky súdu je zhodný s podpisom žalovaného, ktorý sa nachádzal na podanom odvolaní a návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 15. 05. 2023. Za tejto dôkaznej situácie, podľa názoru odvolacieho súdu, potom súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že pokiaľ rezervácia letenky je len na meno a priezvisko, bez ďalšej identifikácie osoby, žalovaný nepreukázal, že si zásielku osobne neprevzal aj s poukazom na tú skutočnosť, že syn žalovaného (D. E.) má zhodné meno a priezvisko so žalovaným. Tomuto nasvedčuje najmä vyjadrenie Slovenskej pošty, a.s., že zásielku si osobne prevzal adresát na adrese, na ktorú mu bola doručovaná a ktorá je zhodná s adresou jeho trvalého bydliska uvedenú v registri obyvateľov. Uvedená skutočnosť vyvracia tvrdenie žalovaného, že v čase doručovania zásielky bol v zahraničí.

22. Predmetom žaloby bol petit o vypratání nehnuteľnosti, teda i podľa názoru odvolacieho súdu § 274 CSP pri rozhodovaní bolo možné použiť a súd prvej inštancie o žalobe na verejnom vyhlásení rozsudku zákonným postupom spor rozhodol tzv. kontumačným rozsudkom. Odvolací súd odvolanie žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie odmietol podľa § 386 písm. c/ CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je neprípustné a jeho prípustnosť nezakladá ani námietka žalovaného spochybňujúca splnenie zákonných podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Táto nie je opodstatnená z vyššie uvedených dôvodov. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

23. Z pohľadu súdov je nepopierateľnou výhodou kontumačných rozsudkov, že takéto rozhodnutie obsahuje len stručnú identifikáciu nároku a právny dôvod jeho vydania. Aj v tom sa prejavuje charakteristika rozsudku pre zmeškanie ako nástroja na zrýchlenie konania, keďže zjednodušené odôvodnenie uľahčí súdu vyhotovenie rozhodnutia. Rozsudok pre zmeškanie je nástrojom na zefektívnenie a zrýchlenie konania, a súčasne sankciou za procesnú pasivitu sporovej strany. Súčasná právna úprava umožňuje rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného aj žalobcu, v čom sa prejavuje princíp rovnosti sporových strán.

24. Zákon jednoznačne ustanovuje, že súd rozsudkom pre zmeškanie rozhoduje v neprospech pasívnej strany, t. j. pri rozsudku pre zmeškanie žalovaného žalobe vyhovie a v prípade rozsudku pre zmeškanie žalobcu žalobu zamietne. Na tento výrok potom logicky nadväzuje aj výrok o nároku na náhradu trov konania. Dalo by sa tiež povedať, že súd rozhoduje v prospech tej (niekedy len o málo) aktívnejšej sporovej strany, keď vezmeme do úvahy, že žalobcovi v niektorých prípadoch stačí len podať riadnu a zrozumiteľnú žalobu na to, aby bol v spore úspešný, avšak žiadny ďalší úkon už z jeho strany nie je potrebný. Keďže kontradiktórny civilný sporový proces vyžaduje procesnú diligenciu oboch sporových strán a rozsudok pre zmeškanie je konštruovaný ako sankcia za procesnú pasivitu strany, opomenutie vyjadrenie žalovaného k žalobe na výzvu súdu a súčasná absencia jeho včasného ospravedlnenia, zdôvodneného vážnymi okolnosťami, znamená v posudzovanom prípade stratu sporu.

25. Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalovaného v prípade, ak: súd uznesením uložil žalovanému v určenej lehote, aby sa písomne vyjadril k žalobe a žalovaný si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil a zároveň, v uznesení žalovaného poučil o následkoch nesplnenia povinnosti vyjadriť sa k žalobe, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a súčasne, uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk.

26. Odvolací súd konštatuje, že v súdnej veci boli splnené všetky uvedené zákonné podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/6/2023-39 zo dňa 27. 02. 2023 vyzval žalovaného, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 15 dní, ktorú žalobu mu spolu s uznesením doručil. Žalovaný bol poučený o tom, že pokiaľ sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrí, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, pričom ako bolo uvedené vyššie, žalovanému bolo uznesenie so žalobou a poučením doručené dňa 07. 03. 2023.

27. K námietke žalovaného, že na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, nebol riadne predvolaný napriek tomu, že súdu bola adresa, na ktorej si preberá zásielky známa, odvolací súd uvádza, že ju nepovažuje za dôvodnú. Postup súdu pri vyhlasovaní rozsudku, ak sa

rozhoduje bez nariadenia pojednávania, stanovuje § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého v týchto prípadoch súd oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Podľa ustanovení CSP nie je potrebné na vyhlásenie rozsudku osobitne predvolávať účastníkov konania. Súd prvej inštancie oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu dňa 03. 04. 2023, ako i na webovej stránke súdu, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. 04. 2023, z čoho je preukázané, že bola zachovaná zákonná lehota 5 dní, kedy bolo miesto a čas vyhlásenie rozsudku zverejnené zákonným spôsobom. Nakoľko súd prvej inštancie pri vyhlasovaní rozsudku postupoval v súlade s ustanoveniami konkrétnej zákonnej procesnoprávnej úpravy, nemožno takýto postup hodnotiť ako odňatie možnosti konať pred súdom.

28. Ustanovenie § 273 CSP umožňuje súdu prvej inštancie rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania za splnenia v tomto zákonom ustanovených procesných podmienok. Odvolací súd konštatuje naplnenie týchto zákonom vyžadovaných podmienok, keď súd prvej inštancie uznesením žalovanému uložil povinnosť v určenej lehote sa písomne k žalobe vyjadriť a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, pričom bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a toto uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk. Súd prvej inštancie zároveň splnil povinnosti v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 03. 04. 2023 (č. I. 45 spisu), a zároveň zabezpečil zverejnenie uznesenia o verejnom vyhlásení rozsudku na webovom sídle okresného súdu. Boli tak splnené všetky zákonom vyžadované podmienky, aby súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia ústneho pojednávania.

29. Odvolací súd tak dospel k záveru, že dôvod, pre ktorý žalovaný žiadal o zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného súdom prvej inštancie, nie je ospravedliteľným dôvodom, nakoľko žalovaný tvrdenú neprítomnosť pri doručovaní uznesenia a jeho neprevzatie nepreukázal z dôvodov uvedených vyššie. Z podaného odvolania žalovaného a z jeho návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie neplynú tvrdenie, že by žalovaný uskutočnil akýkoľvek úkon, smerujúci k uplatneniu jeho procesných práv a k splneniu si jeho procesných povinností v konaní pred súdom prvej inštancie do momentu vydania rozsudku pre zmeškanie. Zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by vykonal akékoľvek úkony, smerujúce k vyjadreniu k uplatnenému nároku žalobcu, preto námietky žalovaného, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, sú nedôvodné.

30. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že v predmetnej veci žalovaný nedôvodne namietal nesplnenie zákonných podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ustanovenia § 273 CSP, čo malo za následok, že napadnutý rozsudok treba v zmysle ustanovenia § 356 písm. b) CSP považovať za rozsudok, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Prípustnosť odvolania totiž zakladá len nesplnenie predpokladov pre vydanie kontumačného rozsudku, a v tomto smere nepostačuje len tvrdenie žalovaného, že niektorý z predpokladov pre tento spôsob rozhodnutia nebol splnený. So zreteľom na tento záver odvolací súd odvolanie žalovaného podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

31. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s jeho § 255 ods. 1 tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal proti žalovanému plnú náhradu trov odvolacieho konania.

32. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).