

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120208172
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120208172.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu M.S.Group, a.s., so sídlom Zvolenská cesta 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 586 791, zastúpený JUDr. Petrom Petříkom, advokátom so sídlom Ruttkaya Nedeckého 12, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov OÁZA, so sídlom Ul. 29. augusta 1499, 974 01 Banská Bystrica, adresa na doručovanie Ul. 29. augusta 20-22, Trieda SNP 29-31, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 095 607, o návrhu prehlasovaného vlastníka nebytového priestoru, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- Eur na účet Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, pripojeným príkazom na úhradu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 17. 01. 2020, domáhal v zmysle § 14a ods. 8 veta tretia zákona č. 182/1993 Z. z. v spojení s § 240 CSP a nasl., aby súd dočasne pozastavil účinnosť rozhodnutí žalovaného prijatých na zhromaždení dňa XX. XX. XXXX C. XX:XX V.. P. L. Z. Š., O. U. Č.. XX, XXX XX X. X. a to rozhodnutia, ktorým bol predsedom žalovaného zvolený N.. T. W. na obdobie od 28. 11. 2019 do 28. 11. 2022 a rozhodnutia, ktorým boli členmi rady žalovaného zvolení T.. T. W., Y. P. G., U. U., L. B., T. W. (U. T. W.), T. W. H. T. V. (U. T. V.) na obdobie od 28. 11. 2019 do 28. 11. 2022. Vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti týchto rozhodnutí.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nebytového priestoru č. XX-H. nachádzajúceho sa na prízemí vchodu č. XX (ďalej „nebytový priestor“) obytnej budovy súp. číslo XXXX postavenej na pozemku parc. č. XXXX, k. ú. Banská Bystrica, obec Banská Bystrica (ďalej „obytná budova“) a spoluvlastníkom v podiele XXXX/XXXXX spoločných častí a spoločných zariadení obytného domu, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor. Žalovaný je spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov zriadeným na správu tohto obytného domu. Dňa 18. 12. 2019 bola žalobcovi doručená pozvánka na schôdzu vlastníkov žalovaného, ktorá sa mala konať dňa XX. XX. XXXX C. XX:XX V.. s programom: 1/ Otvorenie schôdze, 2/ Kontrola uznášania schopnosti, voľba predsedajúceho schôdze, voľba zapisovateľa a overovateľov, 3/ Voľba predsedu SVB a NP OÁZA, 4/ Voľby členov Rady SVB a NP OÁZA, 5/ Záver. Podľa pozvánky malo byť zhromaždenie vlastníkov zvolané radou ako orgánom spoločenstva v zmysle § 7c ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. Žalobca poukázal na skutočnosť, že členom rady ako aj bývalému predsedovi žalovaného uplynulo 3- ročné funkčné obdobie dňa 27. 07. 2015. Vzhľadom na uvedené namieta, že zhromaždenie nebolo platne zvolané, nakoľko ho zvolala rada, ktorej členom pred zvolaním zhromaždenia, zaniklo funkčné obdobie. Nakoľko zhromaždenie nebolo zvolané v súlade so zákonom, žalobca považuje prijaté uznesenia na zhromaždení (zvolenie

N.. T. W. za predsedu žalovaného a Y.. P. G., T.. T. W., U. U., L. B., T. W.Á., T. W., T. V. za členov rady) za neplatné. Okrem toho U. U. H. L. B. nemôžu byť platne zvolení za člena rady, nakoľko sú spoluvlastníci bytu, pričom podľa § 7c ods. 6 veta tretia členom rady môže byť iba vlastník bytu. Žalobca je prehlasovaným vlastníkom nebytového priestoru v obytnej budove na LV č. XXXX pre k. ú. Banská Bystrica, v hlasovaní na zhromaždení dňa XX. XX. XXXX, čím je daná jeho aktívna legitímácia. Pasívnu legitímáciu žalovaného odvodzuje znením ustanovenia § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. a ustanovenia § 9 ods. 8 písm. a/ zákona č. 182/1993 Z.z. Výsledok hlasovania mal byť žalobcovi oznámený do 7 dní odo dňa konania zhromaždenia, t.j. do 5. decembra 2019 spôsobom v dome obvyklým (v prípade žalobcu v zmysle jeho žiadosti o zaslanie písomností formou doporučenej zásielky na adresu sídla spoločnosti). Žalobca tvrdí, že mu do podania návrhu na súd nebol doručený oznam o výsledku hlasovania zo zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 28. 11. 2019 spôsobom v dome obvyklým, ale osobne k rukám štatutárneho orgánu spoločnosti, na výslovnú a opakovanú žiadosť až dňa 19. 12. 2019. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Banská Bystrica viacero konaní medzi stranami sporu, v ktorých do konania zhromaždenia protiprávne vystupoval N.. T. W. ako predseda žalovaného. V prípade úspechu vo veci samej (o neplatnosť rozhodnutí žalovaného prijatých na zhromaždení dňa 28.11.2019), bude minimálne v 5 ďalších sporoch na Okresnom súde Banská Bystrica v mene žalovaného konať N.. T. W., hoci nebol platne zvolený za predsedu, a tento stav bude viesť ku nezákonnému konaniu v týchto sporoch. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáha bezodkladnej úpravy pomerov, aby súd neodkladným opatrením dočasne pozastavil účinnosť rozhodnutí žalovaného prijatých na zhromaždení dňa 28. 11. 2019.

3. Žalobca sa vo veci samej domáha určenia neplatnosti rozhodnutí prijatých na zhromaždení žalovaného dňa 28. 11. 2019. Neplatnosť rozhodnutí odôvodňuje nezákonným zvolaním zhromaždenia (viď bod 2 vyššie) a ďalej tým, že nebol schválený program schôdze podľa § 14a ods. 5 písm. b/ zákona č. 182/1993 Z. z., súčasťou zápisnice nie je prezenčná listina, nebol zverejnený dokument výsledok hlasovania ako je definovaný v § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z., oznámenie o výsledku hlasovania neobsahuje dátum jeho zverejnenia, absentuje znenie prijatého uznesenia o zvolení členov rady, hlasovanie o dĺžke funkčného obdobia predsedu a členov rady je v rozpore so zákonom, zápisnica neobsahuje náležitosť podľa § 14 ods. 5 písm. f/ zákona č. 182/1993 Z. z. - meno a priezvisko overovateľov pri podpise, výsledok hlasovania a zápisnica zo zhromaždenia vlastníkov neboli žalobcovi oznámené v zmysle zákona riadne a včas.

4. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil kópiu výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. Banská Bystrica, kópiu zápisnice z pojednávania dňa 22. 10. 2019 vo veci sp. zn. 60Cb/157/2016, listy žalobcu adresované žalovanému, zmluvu o zriadení spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov vrátane dodatku, zápisnicu o prevzatí uznesenia zo dňa 19. 12. 2019, kópiu zápisnice zo zhromaždenia žalovaného zo dňa XX. XX. XXXX.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 331 ods. 1, 2 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

12. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo") alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len "správca"). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom.

13. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. podľa § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- a) prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu a modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušného pozemku a príslušenstva,
- b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,
- c) vedenie účtu domu v banke,
- d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov,
- e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

14. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 182/1993 Z. z. spoločenstvo je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len "spoločné nebytové priestory"), príslušenstvo a príslušný pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome.

15. Podľa § 7b ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 182/1993 Z. z. spoločenstvo môže vykonávať len činnosti vymedzené týmto zákonom. Hospodári s úhradami vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru okrem úhrad za tie služby a práce, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi (ďalej len "úhrady za plnenia"), a s fondom prevádzky, údržby a opráv, ktorý sa tvorí z príspevkov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ako aj s majetkom získaným svojou činnosťou.

16. Podľa § 7c ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. orgánmi spoločenstva sú: a) predseda, b) rada, c) zhromaždenie, d) iný orgán, ak tak ustanoví zmluva o spoločenstve.

17. Podľa 7c ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. zhromaždenie tvoria všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie rozhoduje o veciach, o ktorých rozhodujú vlastníci bytov a nebytových priestorov podľa § 14 až 14b. Rozhoduje tiež o ďalších skutočnostiach, o ktorých podľa tohto zákona nerozhoduje iný orgán spoločenstva. Na zvolanie zhromaždenia sa použijú primerane ustanovenia § 14a ods. 1.

18. Podľa § 9 ods. 8 písm. a/ zákona č. 182/1993 Z. z. spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

19. Podľa § 14 ods. 1, 2 zákona č. 182/1993 Z. z. vlastníci bytu alebo nebytového priestoru v dome majú právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastníci o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príslušného pozemku. Rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa prijímajú na schôdzi

vlastníkov alebo písomným hlasovaním; na účely rozhodovania vlastníkov sa za schôdzu vlastníkov považuje aj zhromaždenie.

20. Podľa § 14 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. zo schôdze vlastníkov alebo z písomného hlasovania musí byť vyhotovená zápisnica, ktorú spíše správca, predseda, člen rady, zástupca vlastníkov alebo zvolený vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome a podpíše ju overovateľa. Prílohou zápisnice je originál prezenčnej listiny alebo hlasovacej listiny s priloženými splnomocneniami a vyjadrenie overovateľa, ktorý ju odmietol podpísať.

21. Podľa § 14a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. platné rozhodnutia sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

22. Podľa § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

23. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo žalobcov ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

24. Z vykonaného dokazovania a z predložených listín mal súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nebytového priestoru č. 12 -A/4 na prízemí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXXX postaveného na parcele č. XXXX v Banskej Bystrici, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXX. Predmetný obytný dom spravuje Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov OÁZA, t.j. žalovaný na základe zmluvy o zriadení spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa XX. XX. XXXX v znení neskorších zmien.

25. Zo zápisnice z valného zhromaždenia Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov OÁZA vyplýva, že zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa konalo dňa XX. XX. XXXX C. XX:XX V.. P. L. Z. Š., O. U. Č.. XX, XXX XX X. X. s programom: 1/ otvorenie schôdze, kontrola uznášania schopnosti, 2/ voľba predsedajúceho schôdze, voľba zapisovateľa a overovateľov, 3/ Voľba predsedu SVB a NP OÁZA, 4/ Voľby členov Rady SVB a NP OÁZA. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že sa zhromaždenia zúčastnilo 36 vlastníkov, z toho zastúpených na základe plnej moci 6. Prezenčná listina ako príloha zápisnice nebola súdu predložená. Na zhromaždení boli prijaté uznesenia, ktorými boli na obdobie od 28. 11. 2019 do 28. 11. 2022 zvolení N.. T. W. za predsedu (za 34, proti 1, zdržal sa hlasovania 1), Y. P. G., T. T. W., U. U., L. B.T., T. W., T. V. za členov rady (za 35, proti 1, zdržal sa hlasovania 0).

26. Žalobca odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán v záujme právnej istoty, nakoľko na Okresnom súde Banská Bystrica vystupujú strany vo viacerých sporoch, v ktorých v mene žalovaného koná N.. T. W., hoci mu ako predsedovi skončilo funkčné obdobie

dňa 27. 07. 2015 a podľa názoru žalobcu nebol do tejto funkcie platne zvolený na zhromaždení dňa 28. 11. 2019. Za týchto okolností je potrebné, aby súd pozastavil účinnosť rozhodnutí žalovaného prijatých na zhromaždení dňa 28. 11. 2019.

27. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení v návrhu a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nie je možné upraviť pomery strán navrhnutým spôsobom, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

28. Vecnú legitímáciu má strana sporu, ktorá je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. V prípade, ak žalobu podá osoba, ktorá síce tvrdí svoje hmotno-právne oprávnenie, ale nie je jej nositeľom, ide o nedostatok aktívnej legitímácie. Ak žalobu podá žalobca proti osobe, ktorá nemôže byť povinnou z právneho pomeru, ktorý je predmetom konania, ide o nedostatok pasívnej legitímácie. V oboch prípadoch nejde o otázku okruhu strán sporu, ale o to, či strany sporu sú tými, ktoré podľa hmotného práva správne mohli žalovať, resp. ktoré mali byť podľa hmotného práva žalované. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 197/2010 z 31. júla 2012 otázka vecnej legitímácie vyplýva z hmotného práva, nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť ex offa a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť v zmysle § 160 CSP. Neposkytnutím poučenia v tomto prípade nedochádza k odňatiu možnosti pred súdom konať, lebo súd je povinný poskytnúť účastníkovi iba poučenie o procesných právach. Poučenie vecnej legitímácie by bolo v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania.

29. Z § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. vyplýva, že prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže na súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa § 324 až § 340 CSP. Podľa § 9 ods. 8 písm. a/ zákona č. 182/1993 Z. z. spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru. Priamo z citovaného ustanovenia vyplýva, že prehlasovaný vlastník má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerovať voči všetkým ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome (bez ohľadu na to, či sa zhromaždenia vlastníkov zúčastnili alebo nie), pretože ide o nútené spoločenstvo (§ 78 CSP). Ich zástupcom by z procesného hľadiska malo byť spoločenstvo (žalovaný). Uvedené je logické, nakoľko uznesenia, ktorých účinnosť navrhuje žalobca dočasne pozastaviť, sa vzťahujú na všetkých vlastníkov a preto aj v konaní pred súdom musia vystupovať všetci vlastníci bytov alebo nebytových priestorov. Pozastavením ich účinnosti by sa zasahovalo do vzťahu medzi vlastními bytov a nebytových priestorov, ktorí nevystupujú v konaní ako sporová strana. Takéto neodkladné opatrenie, by nemohlo byť vykonateľné. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 194/2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/133/2018 zo dňa 23. 04. 2019 (obdobný návrh žalobcu ako prehlasovaného vlastníka nebytového priestoru proti žalovanému, kde NS SR skonštatoval, že žalovanému spoločenstvu v predmetnom spore chýbala pasívna vecná legitímácia), rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/103/2019 zo dňa 22. 10. 2019, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/64/2019 zo dňa 26. 06. 2019 a uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 27Co/185/2017 zo dňa 21. 07. 2017.

30. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.

31. Zároveň súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur podľa § 5 ods. 1 a položky č. 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. Poplatková povinnosť vznikla žalobcovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tento nebol zaplatený.

32. O nároku na náhradu trov konania neodkladného opatrenia rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti výroku I rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP) na Okresný súd Banská Bystrica v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami., inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti rozhodnutiu o poplatkovej povinnosti odvolanie nie je prípustné.