

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202501
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318202501.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobkyne: J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. XX, I., zast. JUDr. Janou Viktóriou Žvachovou, advokátkou, Včelárska 21, Bratislava, proti žalovaným: 1. A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. na D. 9, I., 2. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. 7, I., žalovaní 1,2 zastúpení MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Laurinská 3, Bratislava, o vydanie dedičstva oprávnenému dedičovi, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovaným 1,2 voči žalobkyňi náhradu trov konania v pomere úspechu 100%.
- III. Súd návrh na prerušenie konania zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručенou súdu dňa 11.04.2018 domáhala od žalovaných 1,2 vydania jej celého dedičstva po poručiťelke W. W. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. 9, I., a to najmä bytu č. XX na 7. poschodí bytového domu na A. X v I., zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. E. A..

Žalobkyňa skutkovo odôvodnila žalobu tým, že poručiťelka W. W. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX ju vo svojom Závete určila za jedinú závetnú dedičku. Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 7C/126/2005-509 zo dňa 07.01.2013 vyhlásil tento Závet za neplatný a Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3Co 430/2013 zo dňa 09.03.2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Vzhľadom na tieto výsledky súdneho konania notár poverený prejednaním dedičstva po poručiťelke O.. A. A. v dedičskom konaní po poručiťelke vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod č.k. 31D 1648/2004, Dnot 121/2004 vydal celé dedičstvo po poručiťelke žalovaným 1,2, pričom súčasťou dedičstva bol aj byt č. XX na 7. poschodí bytového domu na A. X v I., zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. E. A.. Žalobkyňa v danej veci podala dovolanie na Najvyšší súd SR, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté, avšak v prípade kladného vyhovenia dovolaniu žalobkyne bude súd opätovne riešiť okruh dedičov po poručiťelke a je tu predpoklad, že potvrdí žalobkyňu ako závetnú dedičku. Lehota na podanie žaloby o vydanie dedičstva v zmysle § 485 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je 3-ročná, dedičstvo bolo právoplatne prejednané a je zrejmé, že nárok žalobkyne sa viaže na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR o dovolaní a v prípade vyhovenia jej dovolaniu aj na rozhodnutia Okresného a Krajského súdu. Z tohto dôvodu žalobkyňa podala žalobu ešte pred vydaním príslušných rozhodnutí a žiadala konanie prerušiť do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o jej dovolaní.

Žalobkyňa na preukázanie oprávnenosti žaloby k žalobe nepripojila žiadne listinné doklady.

2. Žalovanému 1 bola žaloba doručенá riadne dňa 25.05.2019, pričom v rámci vyjadrenia k nej tento uviedol, že rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 7C/126/2005 zo dňa 07.01.2013 v spojení s rozhodnutím

Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.03.2016 bol závet poručiťky W. W. C., zomr. XX.XX.XXXX, ktorým bola žalobkyňa ustanovená za závetnú dedičku poručiťky, za neplatný a žalovaní 1,2 boli určení v nasledovnom dedičskom konaní za dedičov poručiťky zo zákona. Žalobkyňa podala voči rozhodnutiu Krajského súdu Bratislava dovolanie na Najvyšší súd SR a súčasne podala žalobu na súd o vydanie jej dedičstva po poručiťke vedenej pod č.k. 21C 49/2018 v prípade, že : a/ by v dovolacom konaní o určení neplatnosti závetu bola úspešná a :b/ príslušný súd by v ďalšom konaní uznal s konečnou platnosťou závet poručiťky za platný, čo by žalobkyni potvrdilo status dedičky. Išlo tak o žalobu na vydanie veci preš prípad úspešnosti v inom konaní, čo však nenastalo. Najvyšší súd SR v dovolacom konaní sp. zn. 1Cdo/236/2018 zo dňa 08.04.2019 dovolanie žalobkyne odmietol, v dôsledku čoho konanie o neplatnosť závetu č.k. 7C 126/2005 bolo s konečnou platnosťou skončené a závet poručiťky určený za neplatný. Žalobkyni teda nesvedčí dedičský titul. Vzhľadom na to, že žalobkyňa nebola a nie je dedičom po poručiťke A. A. C., žaloba je neopodstatnená a žalovaný 1 ju žiadal zamietnuť. K žalobe pripojil uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 236/2018 zo dňa 08.04.2019.

3. Žalovanej bola žaloba doručená riadne dňa 20.05.2019, táto sa však k žalobe ani prílohám nevyjadřila.

4. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného 1 k žalobe uviedla, že ňou podané dovolanie vo veci určenia neplatnosti závetu Najvyšší súd SR odmietol uznesením sp. zn. 1Cdo 236/2018 zo dňa 08.04.2019, avšak Najvyšší súd SR nerozhodol meritorne, ale z dôvodu nesplnenia podmienky dovolacieho konania - zastúpenia advokátom bez ďalšieho skúmania veci. Preto podala ústavnú sťažnosť evidovanú na Ústavnom súde SR pod č. 1364/2019 z dôvodu, že advokátske zastúpenie v čase rozhodovania o dovolaní žalobkyňa mala. Žalobkyňa opätovne požiadala o prerušenie konania č.k. 21C 49/2018 do rozhodnutia Ústavného súdu SR o jej ústavnej sťažnosti, nakoľko v prípade jej vyhovenia bude Najvyšší súd SR opätovne rozhodovať o ňou podanom dovolaní. Žalobkyňa k vyjadreniu pripojila : prvú stranu Ústavnej sťažnosti a potvrdenie Ústavného súdu SR o pridelení spisu dňa 30.07.2019 pod č.k. 1364/2016 navrhovateľky / sťažovateľky „L.G.“ zastúpenej JUDr. Janou Viktóriou Žvachovou, nepridelenej žiadnemu sudcovi, pričom podaní došlým súdu dňa 03.02.2020 zaslala doklad o pridelení sťažnosti sudcovi A. K..

5. Žalovaní 1,2 k vyjadreniu žalobkyne uviedli, že návrh žalobkyne na prerušenie konania č.k. 21C 49/2018 do rozhodnutia Ústavného súdu SR nie je dôvodný, nakoľko žalobkyňa nepreukázala, že ústavná sťažnosť bola prijatá Ústavným súdom na ďalšie konanie, navyše nezaslala súdu ani celý text ústavnej sťažnosti. Podanie samotné nie je dôvodom na prerušenie konania a žaloba vo veci je nedôvodná a šikanózna, o neplatnosti predmetnej Záveti bolo právoplatne súdom rozhodnuté.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie vypočutím právnych zástupcov žalobkyne a žalovaných 1,2, oboznámil sa s listinnými dokladmi: prvou stranou Ústavnej sťažnosti a potvrdenie Ústavného súdu SR o pridelení spisu dňa 30.07.2019 pod č.k. 1364/2016 navrhovateľky / sťažovateľky „L.G.“ zastúpenej JUDr. Janou Viktóriou Žvachovou, nepridelenej žiadnemu sudcovi, dokladom doručeným súdu dňa 03.02.2020 o pridelení sťažnosti sudcovi A. K., rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 3Co/430/2013 zo dňa 09.03.2016, uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 236/2018 zo dňa 08.04.2019, Osvedčením o dedičstve vydaným O.. A. A., notárom ako súdnym komisárom č.k. 31D/1648/2004, Dnot 121/2004 zo dňa 21.09.2016, právopl. 21.09.2016, LV č. XXXX kat. úz. E. A., pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/126/2005-509 zo dňa 07.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/430/2013 zo dňa 09.03.2016, právoplatným 17.05.2016, súd určil, že závet poručiťky W. W. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. 9, I. spísaný vo forme notárskej zápisnice dňa 21.04.2004, ktorým ustanovila za závetnú dedičku žalobkyňu J. M. je neplatný z dôvodu, že poručiťka v čase podpísania závetu trpela demenciou stredného stupňa, ťažkým a vysilujúcim telesným ochorením, a to na základe vykonaného znaleckého dokazovania.

8. Osvedčením o dedičstve vydaným O.. A. A., notárom ako súdnym komisárom č.k. 31D/1648/2004, Dnot 121/004 zo dňa 21.09.2016, právoplatným 21.09.2016 v dedičskej veci po poručiťske W. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. 9, I. sa dedičmi zo zákona po poručiťke stali synovec a neter poručiťky, t.j. žalovaní 1,2, ktorí uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva s tým, že okrem iného byt č. XX nachádzajúci sa na 7. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na A. X v I. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č.

XXXX, spoluvlastnícky podiel k pozemkom parc.č. XXXXX/X, parc.č. č. XXXXX/X v XX/XXXX nadobudol žalovaný 1 s povinnosťou výplaty ustupujúcej dedičke žalovanej 2. Ďalšie nehnuteľnosti v kat. úz. Z., autorské odmeny poručiťky ako dedičky autorských práv po L. G., absolútne autorské práva a všetky autorské práva po F. G., bežný účet v ČSOB, a.s. nadobudli podľa dohody žalovaní 1,2. Z odôvodnenia Osvedčenia o dedičstve súd zistil, že poručiťka zomrela so zanechaním Závetu spísaného formou notárskej zápisnice notárom O.. O. Z. dňa 21.04.2004 pod č. N 166/2004, NCRza 1721/2004, podľa ktorého ustanovila za dediča svojho majetku žalobkyňu. Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 7C/126/2005-509 zo dňa 07.01.2013 určil tento Závet za neplatný, čo potvrdil Krajský súd Bratislava rozsudkom č.k. 3Co 430/2013 zo dňa 09.03.2016. Prvoinštančný rozsudok v spojení s druhostupňovým rozsudkom nadobudol právoplatnosť 17.05.2016 a vykonateľnosť 21.05.2016, preto nastupuje dedenie zo zákona, kedy ako dedičia v III. dedičskej skupine prichádzali do úvahy synovec a neter poručiťky, t.j. žalovaní 1,2.

9. Uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 1Cdo 236/2018 zo dňa 08.04.2019 dovolanie žalobkyne zo dňa 10.6.2016 proti rozsudku Krajského súdu Bratislava č.k. 3Co 430/2013 zo dňa 09.03.2016 v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 7C 126/2013 o určenie neplatnosti právneho úkonu - záveru poručiťky A. C., v ktorom ustanovila žalobkyňu ako dedičku, bolo odmietnuté z dôvodu nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania na strane žalobkyne, a to že v dovolacom konaní nebola zastúpená advokátom.

10. Z LV č. XXXX kat. úz. E. A. súd zistil, že výlučnou vlastníčkou bytu č. XX na 7. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na A. X v I. s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckemu podielu k pozemku parc. č. XXXXX/X a XXXXX/X v podiele XX/XXXX je zapísaná O.. D. W., nar. XX.XX.XXXXX na základe Kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V-XXXX/XXXX zo dňa 30.03.2017.

11. Z Ústavnej sťažnosti podanej na Ústavný súd SR sťažovateľkou - žalobkyňou proti porušovateľom : tunajšiemu súde a Najvyššiemu súdu SR súd zistil, že sa týkala zrejme sporu vedeného pod č.k. 7C 126/2005, uznesenia NS SR č.k. 1Cdo 236/2018 zo dňa 08.04.2019 s prihladnutím na špecifikované prílohy na výlučne prvej strane sťažnosti. Bližšie odôvodnenie ústavnej sťažnosti nie je zrejmé. Z potvrdenia Ústavného súdu o pridelených spisoch dňa 30.07.2019 súd zistil, že v tento deň bol spis sťažovateľa L.G.“ zastúpenej O.. O. K. Y. pridelený pod č.k. 1364/2019. Podaním doručeným súdu dňa 03.02.2020 žalovaná predložila doklad o pridelení ústavnej sťažnosti A.i K..

12. Z vyjadrenia právnej zástupkyne žalobkyne súd zistil, že predmetnú žalobu o vydanie dedičstva podávala žalobkyňa len z procesnej opatrnosti ohľadne premlčania jej nároku. Nepoprela, že žalovaní 1,2 sú v súčasnosti uznaní za právoplatných dedičov poručiťky, avšak predovšetkým žiada konanie o vydanie dedičstva prerušiť do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu SR o sťažnosti žalobkyne najmä z dôvodu, že Najvyšší súd SR dovolanie žalobkyne voči rozhodnutiu o určení neplatnosti Závetu odmietol. V prípade vyhovenia dovolaniu žalobkyne Najvyšším súdom by žalobkyňa vzal žalobu o vydanie dedičstva v konaní č.k. 21C 49/2018 späť, príp. zväži ďalší postup.

13. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaných 1,2 súd zistil, že žalovaní 1,2 disponujú právnym titulom, ktorý ich uznáva za zákonných dedičov po poručiťke na základe dedičského rozhodnutia. Žaloba žalobkyne je nedôvodná a nevykonateľná, žalobkyňa nemá právny titul na domáhanie sa vydania dedičstva. Jedná sa o predčasnú žalobu, keďže dedičom je niekto iný. Aj v prípade, ak by Ústavný súd SR sťažnosti žalobkyne vyhovel a následne by Najvyšší súd rozhodol v prospech žalobkyne, už toto rozhodnutie by bolo právnym titulom na vydanie dedičstva a predmetné konanie o vydanie dedičstva č.k. 21C /49/2018 by bolo bezpredmetné.

14. Podľa § 485 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že oprávneným dedičom je niekto iný, je povinný ten, kto dedičstvo nadobudol, vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení tak, aby nemal majetkový prospech na ujmu právneho dediča.

Podľa § 151 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

15. Po skončení dedičského konania sa môže zistiť, že dedičstvo alebo jeho časť nenadobudol dedič, ktorému právo dedič, či už zo zákona alebo zo závetu, patrilo. Ak teda po právoplatnom skončení dedičského konania vyjde najavo, že oprávneným dedičom je niekto iný než ten, komu súd, resp. notár potvrdil nadobudnutie dedičstva, oprávnený dedič sa môže domáhať svojich dedičských práv voči nepravým dedičom, a to vydania majetku alebo jeho časti, ktorý z dedičstva neoprávnene nadobudli. Oprávneným dedičom je osoba, ktorá je dedičom poručiteľovho majetku už v dobe jeho smrti, ale súd s ňou ako dedičom nekonal. Zákon za nepravého dediča označuje osobu, ktorá podľa rozhodnutia súdu o dedičstve nadobudla majetok poručiteľa, hoci podľa dedičského práva ho nadobudnúť nemala. Oprávnený dedič môže svoje právo na vydanie dedičstva uplatniť voči nepravému dedičovi dedičskou žalobou, ktorú je oprávnený podať len ten, kto nebol účastníkom konania o dedičstve, hoci ním mal byť (R 44/1986).

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že základe právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 7C/126/2005-509 zo dňa 07.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 3Co/430/2013 zo dňa 09.03.2016, právoplatným 17.05.2016, bol závet poručiteľky A. A. C. zo dňa 21.04.2004, ktorým stanovila žalobkyňu za závetnú dedičku svojho majetku, za neplatný. Na základe týchto rozhodnutí prebehlo následne po poručiteľke dedičské konanie, v ktorom na základe Osvedčenia o dedičstve č.k. 31D/1648/2004, Dnot 121/2004 zo dňa 21.09.2016, právoplatného 21.09.2016, žalovaní 1,2 ako dedičia v III. dedičskej skupine nadobudli okrem iného i nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX kat. úz. E. A., ktorej vydania sa žalobkyňa titulom oprávnenej dedičky poručiteľky domáha.

Voči rozhodnutiu Krajského súdu Bratislave č.k. 3Co/430/2013 zo dňa 09.03.2016 podala žalobkyňa dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 08.4.2019 odmietol. Dňa 30.07.2019 podala na Ústavný súd SR žalobkyňa voči tunajšiemu súdu, ako i Najvyššiemu súdu sťažnosť neznámeho obsahu, ktoré do dnešného dňa nebolo Ústavným súdom prijaté na ďalšie konanie.

17. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania časti dedičstva - nehnuteľnosti špecifikovanej v bode 1 odôvodnenia tohto rozsudku po poručiteľke A. A. C. od žalovaných 1,2 titulom § 485 ods. 1 OZ ako jedinej oprávnenej závetnej dedičke. Ochrana oprávneného dediča je inštitútom dedičského práva, pomocou ktorého má byť zjednaná náprava, ak sa zistí až po prerokovaní dedičstva, že oprávneným dedičom poručiteľa je niekto iný, ako komu bolo dedičstvo potvrdené. Predpokladom na postup podľa §485 OZ je skutočnosť, že rozhodnutie o prejednaní dedičstva nadobudlo právoplatnosť. Pokiaľ ide o predmet vydania majetku, z § 485 OZ vyplýva, že oprávnenému dedičovi vzniká voči nepravému dedičovi právo na vydanie majetku získaného dedičstvom. Z procesného hľadiska dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že žalobca je pravým dedičom, zaťažuje žalobcu. Ten, kto nie je pravým dedičom po poručiteľovi, nemôže sa vydania dedičstva podľa § 485 ods. 1 OZ domáhať.

Ako však mal súd preukázané, čo nesporevala ani žalobkyňa, právoplatnými zákonnými dedičmi poručiteľky celého jej majetku sú žalobcovia 1,2 ustálení právoplatným dedičským rozhodnutím č. k. 31D/1648/2004, Dnot 121/2004 zo dňa 21.09.2016, právoplatným dňa 21.09.2016, ktoré dedičské rozhodnutie bolo skončené na základe právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu č. k.7C/126/2005-509 zo dňa 07.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 3Co/430/2013 zo dňa 09.03.2016, právoplatným 17.05.2016, ktorým bol závet poručiteľky, ktorým ustanovila žalobkyňu za jedinou závetnú dedičku jej majetku, za neplatný. Keďže dôkazné bremeno ohľadne preukázania, že žalobkyňa je oprávneným dedičom poručiteľky, je na žalobkyňu, ktorá túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázala, súd v zmysle § 485 ods. 1 OZ jej žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pri podaní žaloby sa žalobkyňa odvolávala na predpoklad kladného rozhodnutia o ňou podaného dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu Bratislava č.k. 3Co/430/2013 zo dňa 09.03.2016, o ktorom však v priebehu konania o vydaní dedičstva Najvyšší súd SR rozhodol dňa 08.04.2019 tak, že dovolanie žalobkyne odmietol. Ani podaním ústavnej sťažnosti na Ústavný súd SR sťažovateľkou - žalobkyňou zrejme týkajúcej sa sporu č.k. 7C 126/2005 o neplatnosť závetu poručiteľky podaného dňa 30.07.2019 žalobkyňa nepreukázala, že po prejednaní dedičstva po poručiteľke by sa stala oprávnenou dedičkou poručiteľky, ktorej by prináležalo od žalovaných 1,2 vydania časti dedičstva. Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že predmetný byt č. XX na A. X v I., ktorého vydania sa žalobkyňa domáha bol na základe kúpnej zmluvy ešte v roku 2017 prevedený na tretiu osobu.

18. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

19. Žalobkyňa sa už pri podaní žaloby vo veci samej doručenej súdu dňa 11.04.2018 domáhala: a/ prerušenia konania do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o jej dovolaní bez bližšieho označenia čísla konania s odôvodnením, že v prípade vyhovie ňou podaného dovolania aj nasledujúce rozhodnutia okresného a krajského súdu, ktorým bolo rozhodnuté o neplatnosti záveru poručiťky, ktorou bola žalobkyňa ustanovená za závetnú dedičku poručiťkinho majetku. Následne po odmietnutí jej dovolania Najvyšším súdom dňa 08.04.2019 sa prerušenia konania č.k. 21C 49/2018 podaním doručeným súdu dňa 02.09.2019 domáhala : b/ do rozhodnutia Ústavného súdu o ňou podanej ústavnej sťažnosti č. 1364/2019 z dôvodu, že v prípade vyhovie sťažnosti bude Najvyšší súd opätovne rozhodovať o jej dovolaní. S prihladnutím na zistený skutkový stav súd nezistil dôvody na prerušenie konania o vydanie dedičstva č.k. 21C 49/2018 ani u jedného z týchto návrhov. Čo sa týka návrhu na prerušenie konania pod bodom 20a/, takéto prerušenie je nedôvodné z dôvodu, že Najvyšší súd SR dovolanie žalobkyne odmietol dňa 08.04.2019, teda konanie na Najvyššom súde SR bolo právoplatne ukončené. Čo sa týka návrhu na prerušenie konania po bodom 20b/, žalobkyňa v prvom rade vôbec nepreukázala, čoho sa vlastne ňou podaná ústavná sťažnosť týka a čo bolo jej obsahom; v druhom rade vôbec nepreukázala, či ústavná sťažnosť vôbec bola prijatá na ďalšie konanie; v treťom rade aj v prípade, ak by Ústavný súd SR sťažnosti žalobkyne vyhovel a prípadne následne by Najvyšší súd SR rozhodol v prospech žalobkyne , už toto rozhodnutie by bolo právnym titulom na vydanie dedičstva a predmetné konanie o vydanie dedičstva č.k. 21C49/2018 by bolo bezpredmetné; vo štvrtom rade s prihladnutím na zamietnutie žaloby žalobkyne o vydanie dedičstva by prerušenie konania bolo nadbytočné a neefektívne. Preto návrh žalobkyne na prerušenie konania č.k. 21C 49/2018 či už do rozhodnutia NS SR uvedenú pod 20a/ alebo do rozhodnutia Ústavného súdu SR č. 1364/2019 bez preukázania obsahu sťažnosti, na základe čoho súd nedokázal posúdiť ani vplyv na rozhodnutie v konaní č.k. 21C49/2018, v zmysle § 164 CSP ako nedôvodné zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešným žalovaným 1,2 priznal voči neúspešnej žalobkyňi náhradu trov konania v pomere úspechu 100%. O výške priznaných trov súd rozhodne samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).