

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/258/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4409217733
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4409217733.13

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: ECONOMY SERVICE s.r.o., so sídlom Bratislava, Račianska 66, IČO: 31571751, proti žalovanému: W. H., T.. XX. XX. XXXX, H. T. F., H. X, právne zastúpená: JUDr. Klára Decsiová, advokátka, Radničná 4, Nové Zámky o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodní žalobcovia - spoločnosť Credit Piešťany s.r.o. ako žalobca v I. rade a spoločnosť Colimpex, s.r.o. ako žalobca v II. rade sa voči žalovanému v I. rade - spoločnosti CL Trend, s.r.o. ako žalovanému v I. rade a W. H. ako žalovanej v II. rade domáhali neúčinnosti kúpnych zmlúv zo dňa 15.11.2006, 19.4.2007 a 2.7.2007 voči žalobcom v I. a II. rade. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný v I. rade uzavrel dňa 22.9.2006 so žalobcom v II. rade dohodu o uznaní dlhu na základe ktorej sa v splátkovom kalendári zaviazal uhradiť žalobcovi v II. rade záväzok vo výške 117.359,20 eura. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 01081009 zo dňa 8.10.2009 postúpil žalobca v II. rade pohľadávku voči žalovanému v I. rade v prospech žalobcu v I. rade. Žalovaný v I. rade si neplnil svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanému v II. rade a namiesto toho realizoval úkony zjavne smerujúce k ukráteniu veriteľa. V dňoch 15.11.2006, 19.4.2007 a 2.7.2007 uzavrel žalovaný v I. rade a žalovaná v II. rade dokopy štyri kúpne zmluvy, ktorými mali byť za podhodnotenú cenu predané nehnuteľnosti, ktoré sú bližšie špecifikované v bode III. žaloby. Žalobcovia uviedli, že žalovaná v II. rade je osobou blízkou majoritnému spoločníkovi a štatutárnemu zástupcovi žalovaného v I. rade, konkrétne dcérou V. V. H.. Podľa žalobcov si žalovaný v I. rade nesplnil svoju zmluvnú povinnosť voči žalobcovi v II. rade. Nevlastní už žiaden majetok, ktorým by mohol uspokojiť veriteľa, vyššie uvedený prevod majetku bol teda zrealizovaný účelovo, v zmysle ukrátiť veriteľa.

2. Podaním doručeným na súd dňa 7.9.2011 zobrali žalobcovia žalobu voči žalovanému v I. rade späť preto, že na žalovaného v I. rade bol Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 31K34/2010 vyhlásený konkurz.

3. Podaním doručeným na súd dňa 22.6.2017 oznámil právny zástupca žalobcov v I. a II. rade, že žalobcov v I. a II. rade ďalej nezastupuje.

4. Nová právna zástupkyňa žalobcov v I. a II. rade podaním na doručeným na súd dňa 23.1.2018 uviedla, že žalobca v II. rade berie žalobu späť a navrhla zmenu petitu tak ako je uvedené v bode II podania. Žiadala, aby súd konanie žalobcu v II. rade proti žalovaným zastavil. Poukázala na to, že žalobcovia v I. a II. rade oznámili žalovanému v I. rade postúpenie pohľadávky žalobcu v II. rade voči žalovanému v I. rade

na žalobcu v I. rade oznámením zo dňa 12.10.2009, ktoré žalovaný v I. rade prevzal dňa 23.10.2009. Tvrdenie žalovaných, že žalovaný v I. rade splatil časť pohľadávky platbami pre žalobcu v I. rade a zvyšok splatil peniazmi z úveru vo výške 72.428,50 eur považuje za zavádzajúce. Poukázala na úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, ktorý sa podľa § 42a odsek 4 Občianskeho zákonníka predpokladá a veriteľ ho nemusí preukazovať preto, že išlo o právne úkony medzi dlžníkom -právnickou osobou CL Trend s.r.o. a osobou blízkou - dcérou štatutárneho orgánu tejto spoločnosti. Poukázala na to, že existencia pohľadávky veriteľa teda žalobcu v I. rade voči dlžníkovi teda žalovanému v I. rade bola preukázaná. Skutočnosť, že odporovateľné právne úkony urobil dlžník v posledných troch rokoch predchádzajúcich podaniu žaloby vyplýva z toho, že k odporovateľným právnym úkonom dlžníka došlo v období od 15.11.2006 pričom žaloba bola na súd podaná dňa 11.11.2009. Dlžníkové úkony, ktoré ukrátili uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa viedli jednoznačne k zmenšeniu majetku dlžníka. Poukázala na znalecké posudky znalkyne Ing. Eleonóry Balogovej, podľa ktorých bola cena nehnuteľností prevedených na žalovanú v II. rade vyššia ako kúpna cena uvedená v jednotlivých zmluvách. Podľa nej teda došlo k preukázateľnému zmenšeniu majetku dlžníka predajom majetku za podhodnotenú cenu.

5. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 5C258/2009 - 193 zo dňa 31.1.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2018 zastavil konanie voči žalovanému v I. rade, zastavil konanie žalobcu v II.rade voči žalovaným a pripustil zmenu žaloby tak, ako navrhovala právna zástupkyňa žalobcov. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia boli teda stranami sporu na strane žaloby ako žalobca spoločnosť Credit Piešťany s.r.o., a ako žalovaná W.

6. Právna zástupkyňa žalovanej sa po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia k veci vyjadrila tak, že predpokladom uplatnenia ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka je, že dlžníkov právny úkon ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Vymáhateľnou pohľadávkou je pohľadávka, ktorá má kvalitu judikovaného práva v zmysle OSP resp. CSP prípadne bola prihlásená do konkurzného konania. Žalobca nepreukázal, že by mal voči žalovanému vymáhateľnú pohľadávkou. Poukázala ďalej na to, že hodnota nehnuteľností podľa posudku bola cca 8,8 mil. Sk a žalovaná za ňu zaplatila 9,4 mil.Sk.

7. Právna zástupkyňa žalobcu v priebehu konania v priebehu konania uviedla, že svojom vyjadrení žalovaná tvrdí, že predpokladom uplatnenia § 42a Občianskeho zákonníka je, že dlžníkov právny úkon ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, pričom podľa názoru žalovanej vymáhateľnou je iba taká pohľadávka, ktorá má už kvalitu judikovaného práva, v zmysle O.s.p., resp. CSP, alebo je inak vykonateľná. podľa názoru žalovanej žalobca toto v tomto konaní nepreukázal. Podľa nej takéto právne názory najvyšších súdnych autorít už boli prekonané, poukázala napr. na rozsudok NS SR sp.zn 4Cdo 198/2010, podľa ktorého „podľa názoru Dovolacieho súdu výklad a aplikácia ustanovenia § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka musí v prvom rade napĺňať jeho účel, ktorým ako bolo už uvedené je najmä zabezpečenie občiansko-právnej ochrany veriteľa pre právnymi úkonmi dlžníka, v prípade k ukráteniu veriteľa týmito právnymi úkonmi dlžníka dôjde“. Preto nie je zrejme na mieste, aby posudzovanie aktívnej legitímácie v konaní o neúčinnosť právneho úkonu bolo prísne formálne viazané nad rámec existencie pohľadávky veriteľa v zmysle vymáhateľnej pohľadávky. Pripustením opaku by znamenalo zlegalizovanie postupu ako sa vyhnúť riziku odporovateľnosti právneho úkonu napr. tým, že by dlžník použil svoj majetok na vklad do základného imania inej obchodnej spoločnosti ponechal by si iba dlhy, a po zamietnutí návrhu na vyhlásenie konkurzu sa nechal vymazať z Obchodného registra, takýmto spôsobom by de facto došlo k popretiu ustanovenia 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR podľa žalobcu vyplýva, že v prípade neúčinnosti právneho úkonu stačí, aby išlo o pohľadávkou, ktorá bola len súdne vymáhateľná, resp. úspešne uplatniteľná na súde v dobe, kedy došlo k úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.04.2017 sp.zn. 26 Cod /1/2016 -529 ktorým bol potvrdený medzitímny rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.09.2015 sp.zn. 10C 155/2011 - 467, ktorým Okresný súd Nové Zámky rozhodol tak, že nárok pôvodného žalobcu, ktorý bol aj žalobca v tomto konaní voči žalovanému V.i - otcovi žalovanej v tomto súdnom konaní titulom ručenia obsiahnutej v zmluve o úvere zo dňa 15.06.2007 je daný. A keďže ručenie má subsidiárnu a akcesorickú povahu je zrejme, že súdy oboch inštancií museli mať preukázaný aj samotný nárok veriteľa, teda žalobcu voči dlžníkovi CL Trend s.r.o. Čo sa týka vyjadrenia žalovaných k údajnej primeranosti kúpnych cien, toto považuje za úplne nezmyselné, a trvá na tom, že primeranosť kúpnej ceny dohodnutej v odporovateľnom úkone sa posudzuje so zreteľom na reálnu hodnotu nehnuteľností v čase urobienia odporovateľného úkonu a nie so zreteľom na hodnotu týchto nehnuteľností pred x

rokmi kedy tieto nehnuteľnosti kupoval samotný dlžník. navrhla, aby súd ako dôkazy pripojil spisy z katastra špecifikované vo vyjadrení z 19.01.2018 na strane 7 vyjadrenia (strana 180 spisu) a výsluch strany pani W. H..

8.Právna zástupkyňa žalovanej v priebehu konania ďalej uviedla, že pre úspešnosť žaloby je potrebné preukázať, že žalobca má vymáhateľnú pohľadávku a trvá na svojom vyjadrení k otázke vymáhateľnosti tejto pohľadávky. Súčasne poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR 6 Cdo 253/2012, v ktorom sa tiež vymáhateľnou pohľadávkou rozumie pohľadávka, ktorá je priznaná v súdnom konaní, prípadne exekvovateľná z iného právneho titulu. V tejto súvislosti poukázala aj na komentár k otázke odporovateľnosti právnych úkonov a na to, že žalobca túto pohľadávku neprihlásil ani do konkurzného konania. Pokiaľ ide o dôkazy, ktoré predložila právna zástupkyňa žalobcu, z nich okrem iného vyplýva, že predmetom konania na Okresnom súde v Nových Zámkoch č.k 10C 155/2011 je žaloba podaná proti V. V. H. ako fyzickej osobe a ručiteľovi, teda nejde o pohľadávku voči dlžníkovi, ktorým bola spoločnosť CL Trend s.r.o. Nové Zámky. Ďalej poukázala na to, že žalobca nepreukázal úmysel dlžníka vyhnúť sa splácaniu pohľadávky, resp. pohľadávok, ktoré v tom čase voči žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi mal, a svedčí o tom aj skutočnosť, že v čase uzavretia zmlúv, odporovateľnosť ktorých sa žalobca domáha potom spoločnosť CL Trend s.r.o. postupne sa snažila splácať tieto pohľadávky podľa svojich možností. Tak isto trvá na tom, že žalovaná v žiadnom prípade nevedela ani nemohla vedieť, že by dlžník mal úmysel ukrátiť veriteľa, tvrdila, že dlžník takýto úmysel ani nemal.

9. Podaním doručeným na súd dňa 18.6.2018 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany na strane žalobcu preto, že dňa 6.6.2018 došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky žalobcu voči spoločnosti CL Trend s.r.o. na spoločnosť ECONOMY SERVICE s.r.o. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 5C/258/2009-260 zo dňa 6.6.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2019 v znení opravného uznesenia č.k. 5C/258/2009-268 zo dňa 25.9.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2019 zmenu žalobcu pripustil.

10. Nový žalobca - spoločnosť ECONOMY SERVICE, s.r.o. bol v priebehu ďalšieho konania v uvedenej veci pasívny, dvoch súdnych pojednávaní nariadených vo veci po právoplatnosti uznesenia o pripustení zmeny na strane žalobcu sa nezúčastnil.

11.Právna zástupkyňa žalovanej v priebehu konania ďalej uviedla, že namieta aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, nakoľko žalobca doposiaľ nepredložil dôkaz o tom, že by voči dlžníkovi t.j. spoločnosti CL Trend s.r.o., mal vymáhateľnú pohľadávku stanovenú podľa 42a Občianskeho zákonníka, teda pohľadávku, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím podľa ktorého možno nariadiť exekúciu. Takouto pohľadávkou nie je pohľadávka zo zmluvy o úvere č. ZOU -01 zo dňa 15.06.2007. Je potrebné uviesť, že samotný dlžník CL Trend s.r.o. nemal úmysel ukrátiť žalobcu, pretože zo samotnej zmluvy o úvere zo dňa 15.06.2007 a to z jej bodu 2.6. vyplýva, že dlžník CL Trend s.r.o. po uzavretí prvej z odporovaných kúpnych zmlúv dňa 15.1.2006 uskutočnil v prospech spoločnosti Colimpex s.r.o. viaceré platby a tieto platby ďalej pokračovali aj po uzavretí tejto zmluvy o úvere. Dňa 02.07.2007 bola uskutočnená platba vo výške 3 000,-Eur, dňa 24.08.2007 platba vo výške 2 000,-eur, dňa 03.10.2007 platba vo výške 5 000,-eur, a dňa 12.11.2007 platba vo výške 2 500,-eur. Nakoľko samotný dlžník CL Trend s. r.o. úmysel ukrátiť žalobcu nemal, žalovaná o úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu nevedela a ani nemohla vedieť, a to ani pri vynaložení náležitej starostlivosti. Pokiaľ ide o primeranosť dohodnutých kúpnych cien, podľa odporovaných kúpnych zmlúv, k tomu uviedla, že išlo o cenu odbytnú a skutočne primeranú. V rokoch 2006 a 2007 dlžník CL Trend s.r.o. ponúkal nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom odporovaných zmlúv na predaj a takto získané peňažné prostriedky následne chcel investovať do výrobnjej činnosti spoločnosti. Pokúšal sa získať aj úver od viacerých bánk. V zmysle oznámenia Slovenskej záručnej a rozvojovej banky a.s. zo dňa 20.10.2006 dostal ponuku v zmysle ktorej by dlžníkovi bol poskytnutý investičný úver vo výške 9 000 000.-Sk a ako zabezpečenie tohto úveru mala slúžiť parcela číslo 1592/3 a stavba súpisného čísla 6696 stojaca na tejto parcele. Tieto nehnuteľnosti boli žalovanou nadobudnuté za kúpnu cenu spolu vo výške 9 750 000,-Sk, s tým, že sa malo ešte zriadiť aj záložné právo na rodinný dom vo vlastníctve manželky konateľa dlžníka CL Trend s.r.o.. Ďalej tu bola aj ponuka na prevádzkový úver vo výške 4 000 000,-Sk, pričom tento mal byť zabezpečený záložným právom na parcely číslo 1592/2 a 1592/4, s tým, že tieto nehnuteľnosti boli žalovanou nadobudnuté za kúpnu cenu vo výške 2 520 000,-Sk, avšak aj v tomto prípade sa malo ešte zriadiť aj záložné právo na už uvádzaný rodinný dom. S poukazom na tieto skutočnosti preto sporné nehnuteľnosti boli

predané za obvyklú cenu a išlo o ekvivalentné právne úkony. S poukazom na vyššie uvedené je toho názoru, že žalobca nepreukázal, akým spôsobom malo dôjsť k zmenšeniu majetku dlžníka, keď dlžník dostal ekvivalentné plnenie. Teda namiesto nehnuteľností mal dlžník majetok vo forme peňažných prostriedkov. Žalovaná uzavretím sporných zmlúv chcela pomôcť konateľovi dlžníka CL Trend s.r.o., ktorý je jej otcom a žalovaná o dlžníkovom úmysle ukrátiť žalobcu nevedela a ani nemohla vedieť a to ani pri vynaložení náležitej starostlivosti. Záverom poukázala na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. značka 23 CDi 15/2011 - 831 zo dňa 27.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. značka 15 CoKR /4/2014 zo dňa 30.09.2014 v zmysle ktorých správkyňa konkurznej podstaty dlžníka neúspešne odporovala právnym úkonom aj žalovanej v zmysle § 57 a § 60 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. a teda žaloba správkyne bola zamietnutá. Taktiež poukázala na rozsudok tunajšieho súdu 16C /257/2009 - 364 zo dňa 19.08.2014 v spojení s rozsudkom KS Nitra č. k. 7 Co 351/2015- zo dňa 26.05.2016, kde v obdobnej veci súd žalobu žalobcu zamietol. S poukazom na vyššie uvedené má za to, že nebolo preukázané, že by došlo k naplneniu všetkých podmienok pre úspešnú odporovanie právneho úkonu a z tohto dôvodu žiada žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

12. Súd vykonal dokazovanie výpisom z listu vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie Nové Zámky, notárskymi zápisnicami N 434/2006 zo dňa 15.11.2006, N 511/2006 zo dňa 15.11.2006, N 87/2007 zo dňa 19.04.2007, N 185/2007 zo dňa 02.07.2007, Zmluvou o úvere zo dňa 15.06.2007, dohodou o uznaní dlhu zo dňa 22.09.2006 a jej dodatkom zo dňa 29.12.2006, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.10.2009, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.06.2018, výpisom z obchodného registra žalobcu, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie Nové Zámky mal súd preukázané, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania boli v čase podania žaloby a aj v čase rozhodovania súdu vo vlastníctve žalovanej.

14. Z vyššie uvedeného listu vlastníctva a z notárskych zápisníc založených na č.l. 50 až 57 mal súd preukázané, že uvedené nehnuteľnosti nadobudla kúpou od spoločnosti CL Trend s.r.o. žalovaná, kúpne zmluvy boli uzavreté formou notárskej zápisnice dňa 15.11.2006 (dve kúpne zmluvy), dňa 19.4.2007 a dňa 2.7.2007.

15. Zo zmluvy o úvere č. ZOU-01 zo dňa 15.6.2007 mal súd preukázané, že spoločnosť Colimpex s.r.o. (pôvodný žalobca v II. rade) a spoločnosť CL Trend s.r.o. (ako pôvodný žalovaný v I. rade) mal súd preukázané, že uvedené spoločnosti uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo v plnom rozsahu nahraďiť doterajšie záväzky dlžníka, teda spoločnosti CL Trend s.r.o. voči veriteľovi, teda spoločnosti Colimpex s.r.o. vo výške 72.428,50 eura.

16. Zo zmluvy o uznaní dlhu č. 25-043-D1 zo dňa 22.9.2006 a z prílohy č. 1 k uvedenej dohode mal súd preukázané, že spoločnosť CL Trend s.r.o., teda pôvodný žalovaný v I. rade ako dlžník uznala dlh voči spoločnosti Colimpex s.r.o. ako veriteľovi v sume 117.359,20 eura.

17. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 01081009 zo dňa 8.10.2009 mal súd preukázané, že spoločnosť Colimpex s.r.o. ako postupca a pôvodný žalobca v I. rade postúpila pohľadávku voči spoločnosti CL Trend s.r.o. ako pôvodnému žalovanému v I. rade vo výške 72.428,50 eura na spoločnosť Credit Piešťany s.r.o., teda na pôvodného žalobcu v II. rade.

18. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky č. 06061801 zo dňa 6.6.2018 mal súd preukázané, že spoločnosť Credit Piešťany s.r.o., teda pôvodný žalobca v I. rade postúpil pohľadávku voči spoločnosti CL Trend s.r.o. vo výške 72.428,50 eura na spoločnosť ECONOMY SERVICE s.r.o., teda na žalobcu. Podľa článku 5.1 uvedenej zmluvy postupca odovzdal postupníkovi okrem iného podklady súvisiace so súdnymi konaniami vedenými na Okresnom súde Nové zámky pod sp.zn.: 10C 155/2011 a 5C 258/2009.

19. Podľa § 42a ods.1 Občianskeho zákonníka Veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

20. Podľa § 42a ods.2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

21. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná W. H. nadobudla na základe kúpnych zmlúv zo dňa 15.11.2006, 19.4.2007 a 2.7.2007 od spoločnosti CL Trend s.r.o. nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané ako jej vlastníctvo na výpise z listu vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie Nové Zámky. Prvé tri kúpne zmluvy boli uzavreté dňa 15.11.2006 resp. 19.4.2007, teda ešte pred tým ako predávajúci teda spoločnosť CL Trend s.r.o. podpísala zmluvu o úvere so spoločnosťou Colimpex s.r.o., ktorá bola podpísaná dňa 15.6.2007. Uvedená zmluva o úvere mala byť nahradením doterajšieho záväzku spoločnosti CL Trend s.r.o., ktorý mal vzniknúť na základe dohody o uznaní dlhu zo dňa 22.9.2006, touto dohodou o uznaní dlhu však mala spoločnosť CL Trend s.r.o. uznať voči spoločnosti Colimpex s.r.o. dlh vo výške 117.359,20 eura.

23. Predmetom tohto konania je nepochybne žaloba podľa § 42a Občianskeho zákonníka, teda žaloba, ktorou sa môže žalobca domáhať odporovateľnosti právneho úkonu. Podstatou tejto žaloby je teda neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe. Základnou podmienkou podania takejto žaloby je podľa názoru súdu vymáhateľná pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá má kvalitu judikovaného práva v zmysle pôvodne platného Občianskeho súdneho poriadku alebo v súčasnosti platného Civilného sporového poriadku alebo je vykonateľná podľa iných právnych predpisov. Aktívna legitímácia prislúcha tomu veriteľovi, ktorý bol ukrátený napadnutým právnym úkonom za predpokladu, že má voči dlžníkovi, teda žalovanému vymáhateľnú pohľadávku. Dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje žalobcu. Účelom odporovacej žaloby je ochrana veriteľa spočívajúca v možnosti dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že dlžníkom urobený právny úkon je voči veriteľovi neúčinný. Podobné stanovisko k uvedenej problematike zaujal Krajský súd v Nitre v konaní 7Co/351/2015, konkrétne v rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 7 Co/351/2015 zo dňa 26.5.2016. Súd len poznamenáva, že v uvedenom konaní bola zamietnutá žaloba o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 15.11.2006, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou CL Trend s.r.o. a žalovanou I. H. - teda v obdobnom konaní.

24. Súd prvého stupňa nemal preukázané, že by v čase podpisu kúpnych zmlúv, ktoré žalobca odporuje, mali pôvodní žalobcovia voči pôvodnému žalovanému v I. rade súdom vymáhateľnú pohľadávku. Súd zdôrazňuje, že prvé tri zmluvy, ktoré sú žalobou napadnuté, boli podpísané ešte pred zmluvy o úvere medzi spoločnosťou Colimpex s.r.o. a spoločnosťou CL Trend s.r.o. v priebehu celého konania nebolo preukázané a ani preukazované aká mala byť výška tejto pohľadávky - žalobca žiadnym hodnoverným spôsobom nepoprel tvrdenie právnej zástupkyne žalovaného, že zo strany spoločnosti CL Trend s.r.o. dochádzalo vo vzťahu k pôvodným žalobcom k čiastočným úhradám dlhu. Základná podmienka na podanie odporovacej žaloby - teda existencia vymáhateľnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému, teda v priebehu celého konania nebola splnená. Z uvedeného dôvodu sa súd nezaoberal ďalšími námietkami žalobcu, teda že pôvodný žalovaný v I. rade mal predať pôvodnej žalovanej v II. Rade nehnuteľnosti za podhodnotenú cenu.

25. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaná nadobudla sporné nehnuteľnosti do vlastníctva na základe kúpnych zmlúv, žalobca teda spoločnosť ECONOMY SERVICE s.r.o. žiadnym spôsobom neodôvodnila, prečo by bolo potrebné vykonať dokazovanie spismi Okresného súdu Nové Zámky, ktoré majú preukazovať zápis týchto nehnuteľností na žalovanú v II. rade. Súd preto uznesením tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol.

26. Preto, že podľa názoru súdu, nebola splnená základná podmienka pre podanie odporovacej žaloby, teda existencia vymáhateľnej pohľadávky, súd neskúmal dobromyseľnosť žalovanej pri uzatváraní sporných kúpnych zmlúv a návrh na doplnenie dokazovania výsluchom V. H. a jeho dcéry W. H., teda žalovanej zamietol.

27.Súd konštatuje, že o vstupe spoločnosti ECONOMY SERVICE s.r.o. do konania na miesto pôvodného žalobcu bola táto spoločnosť pasívna a nezúčastnila sa bez ospravedlnenia dvoch nariadených pojednávaní vo veci, hoci jej súd doručoval predvolanie na adresu uvedenú v obchodnom registri. O existencii sporu mala táto spoločnosť nepochybne vedomosť(pozri bod 18 tohto odôvodnenia) Žalobca teda v konaní neprodukoval žiadne nové dôkazy, nebolo ani zrejmé, či na žalobe trvá.

28.Preto, že súd nemal preukázanú základnú podmienku podania odporovacej žaloby, teda existenciu vymáhateľnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému v čase uzavretia sporných zmlúv, súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

29.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaná bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, súd jej teda priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% .

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).