

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/38/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202872  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323202872.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7C/38/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Ľubicou Gkortsilas, v spore žalobcu: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/XXX, XXX XX E., o zaplatenie 151,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

7C/38/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 151,31 eura v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

7C/38/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.08.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 151,31 eura. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 30.06.2021 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako životné a úrazové poistenie maloletého A. B. (nar. XXXX) s účinnosťou od 1.7.2021 do 30.06.2032. Žalovaný sa zaviazal platiť poisťné riadne a včas mesačne vo výške 99,50 eura najneskôr do 1. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný neuhradil žiadne poisťné, čím zaniklo poistenie zo zákona v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka dňom 01.10.2021 a žalobca má v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka právo na poisťné až do zániku poistenia, čo v tomto prípade predstavovalo sumu 301,72 eura. Nakoľko však žalovaný po zániku poistenia uhradil na poisťnom sumu vo výške 150,41 eura, žalobca sa podanou žalobou domáha nezaplateného poisťného v sume 151,31 eura. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 14.02.2024 upresnil, že poisťná zmluva bola uzavretá elektronickými prostriedkami dňa 30.06.2021 o 14:19 hod. odsúhlasením návrhu žalobcu na uzatvorenie poisťnej zmluvy žalovaným, ktorý zadal jedinečný číselný kód ako prostriedok akceptácie návrhu poisťnej zmluvy do linku zaslaného žalobcom, a to v súlade s § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca následne zaslal žalovanému poisťku ako potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy.

2. Na preukázanie svojich tvrdení priložil žalobca k žalobe poisťku k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.07.2021, návrh poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2021, výzvu na úhradu nezaplateného poisťného zo dňa 01.07.2021, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 26.10.2021,

doklad o úhrade poistného v sume 150,41 eura, poverenie zo dňa 24.07.2017, výpis z elektronického systému ohľadne akceptácie návrhu poistnej zmluvy žalovaným prostredníctvom elektronických prostriedkov a fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného.

3. Dňa 28.09.2023 vydal tunajší súd platobný rozkaz sp. zn. 7C/38/2023-21, ktorým výrokom I. návrhu vyhovel v plnom rozsahu a výrokom II. zaviazal žalovaného k úhrade náhrady trov konania vo výške 16,50 eura žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 15.12.2023, sp. zn. 7C/38/2023-40 zrušil predmetný platobný rozkaz podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Následne súd uznesením zo dňa 15.12.2023, sp. zn. 7C/38/2023-42 uložil žalovanému, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

5. Súd uvedené uznesenie (bod 4.) spolu so žalobu a jej prílohami doručil žalovanému dňa 04.01.2024 v súlade s ust. § 116 ods. 1, ods. 2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto sa považujú za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich súd vychádzal.

6. Súd vo veci rozhodol dňa 21.2.2024 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko sa žalobca v predmetnom spore domáha zaplata sumy 151,31 eura, čo je menej ako 1000,-eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné. Rozsudok bol v zmysle § 219 ods. 3 CSP verejne vyhlásený, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zákonnej lehote. Strany sporu resp. ich zástupcovia neboli na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie (bod 2.) ako aj oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Podľa nepopretých skutkových tvrdení žalobcu a predloženého návrhu poistnej zmluvy strany sporu uzatvorili dňa 30.06.2021 poistnú zmluvu č. 0306010885 o životnom poistení so začiatkom poistenia 01.07.2021. Na základe zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi mesačné poistné vo výške 99,50 eura.

9. Podľa žalovaným nepopretého tvrdenia žalobcu žalovaný nezaplatil na poistnej zmluve žiadne poistné.

10. Listom zo dňa 01.07.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nezaplateného poistného vo výške 99,50 eura.

11. Listom zo dňa 26.10.2021 žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy k 01.10.2021 a vyzval ho na zaplata dlžného poistného v sume 151,31 eura.

12. Podľa nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vzniklo žalobcovi za obdobie od 01.07.2021 do zániku poistného, t.j. do 01.10.2021 nárok na poistné vo výške 301,72 eura, pričom žalovaný uhradil po zániku poistného poistné vo výške 150,41 eura. Z uvedeného dôvodu sa žalobca podanou žalobou domáha len zaplata dlžného poistného v sume 151,31 eura.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec právne posúdil nasledovne:

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa 788 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

18. Podľa 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

19. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

20. Podľa § 803 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná a nárok žalobcu je oprávnený a preukázaný. Strany sporu uzatvorili dňa 30.06.2021 poisťnú zmluvu o životnom poistení s účinnosťou od 01.07.2021 do 30.06.2032. Uvedená poisťná zmluva je zároveň spotrebiteľskou poisťnou zmluvou. Na základe uzavretej poisťnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné od dňa 01.07.2021 v mesačných splátkach po 99,50 eura, splatných vždy k prvému dňu príslušného mesiaca, teda vždy k 1. dňu v mesiaci. Žalovaný neuhradil poisťné za prvé poisťné obdobie splatné dňa 01.07.2021 ani do troch mesiacov od jeho splatnosti, čím došlo v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka k zániku poistenia dňa 01.10.2021, t.j. uplynutím troch mesiacov od splatnosti poisťného za prvé poisťné obdobie. Preto podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikla žalovanému povinnosť uhradiť poisťné za obdobie do tohto dátumu, t.j. za obdobie od 01.07.2021 do 1.10.2021. Výška neuhradeného poisťného za uvedené obdobie predstavuje sumu 301,72 eura (99,50 eura x 3 + 99,50 eura : 31 x 1). Z nepopretých tvrdení žalobcu vyplýva, že po zániku poisťného žalovaný uhradil poisťné vo výške 150,41 eura a stále zostáva dlžný žalobcovi na poisťnom sumu vo výške 151,31 eura. Žalovaný je teda povinný uhradiť žalobcovi dlžné poisťné vo výške 151,31 eura.

22. Vzhľadom na uvedené považoval súd žalobu za dôvodnú a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232ods. 3 CSP, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by odôvodňovali uložiť dlhšiu lehotu na plnenie.

23. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Zánik poisťnej zmluvy pre nezaplatenie predstavuje špeciálny sankčný spôsob zániku poistno – právneho vzťahu, keď v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka poisťná zmluva zaniká v dôsledku toho, že si poistený nesplnil jednu zo svojich základných povinností, a to povinnosť platiť poisťné; zánik poisťnej zmluvy nastáva priamo zo zákona, nie je potrebné aby poisťovateľ poistenému takúto skutočnosť oznamoval. Pod nezaplatením poisťného treba rozumieť aj prípady, keď poistený zaplatí len časť poisťného.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

7C/38/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.