

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202490  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202490.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové v spore žalobcu: S. Č.Á., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XX, v zastúpení: JUDr. Katalin Némethová, advokátka so sídlom Štúrovo, Nám. sv. Imricha 21, IČO: 42 212 561, proti žalovanému: I. Č., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XX, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, o vrátenie daru, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 261,42 eur, na účet právneho zástupcu žalovaného, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/27/2019- 51 zo dňa 30.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.10.2019, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 11 ods. 1, písm. vyhlášky Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

7. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

8. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

9. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Právny zástupca žalovaného si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2019 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- Uvedenú sumu vyčíslil v zmysle ustanovenia § 1 ods. 3, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), písm. c), písm. e), § 16 ods. 3 Vyhlášky MSSR 655/2004 Z. z. pri hodnote sporu 26555,00 eur v zmysle článku III. Darovacej zmluvy zo dňa 01.06.2011.
- dňa 20.06.2019 prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 419,94 eur;
- dňa 25.06.2019 Spracovanie vyjadrenia k žalobe vo výške 419,94 eur;
- dňa 30.09.2019 Účasť na pojednávaní na OS Nové Zámky vo výške 419,94;
- režijný paušál v roku 3x 2019- 9,80 eur t.j. spolu vo výške 29,40 eur;
- zároveň si právny zástupca žalovaného uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 1289,22 eur t.j. 257,84 eur.

11. Spolu si tak právny zástupca žalovaného uplatnil náhradu trov konania vo výške 1547,06 eur.

12. V danom prípade súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného výšku náhrady trov konania vo výške 261,42 eur. Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalovaného základnú sadzbu tarifnej odmeny určenú podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky z tarifnej hodnoty veci 26.555,00 eur, pri uplatnených úkonoch, nakoľko dikcia zákona jasne poukazuje na potrebu aplikácie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c) vyhlášky, ktorá určuje základnú tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby čo predstavuje 1/13 výpočtového základu, nakoľko predmetom sporu bola žaloba o vrátenie daru t.j. nehnuteľnosť ktorá je určená na bývanie. Súd tak priznal právnemu zástupcovi žalovaného úkony právnej služby za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia vo výške 75,38 eur a režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) vo výške 9,80 eur, vyjadrenie žalovaného zo dňa 25.06.2019 vo výške 75,38 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur, zastupovanie na pojednávaní dňa 30.09.2019 podľa § 13a ods. 4 vyhlášky vo výške 37,69 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur, nakoľko došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia (pojednávanie nebolo otvorené), všetko zvýšené o 20% DPH t.j. 43,57 eur (nakoľko právny zástupca žalovaného v konaní preukázal, že je platcom DPH) čo predstavuje spolu sumu 261,42 eur.

13. Z uvedených dôvodov súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 261,42 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje

za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.