

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010250
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419010250.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.februára 2020 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný W. I. F. O. D. F. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,
W.. M. Č.. XXXX/XX

uznáva sa za vinného, že
od 11.45 hod. do 15.25 hod. dňa 09. júla 2018 na Dúbravskej ceste č. 9 v Bratislave, v areáli SAV,
zo stojanu na bicykle odcudzil mestský elektrobicykel, značky Lectron Citana MX, šedej farby, typ a
kapacita batérie Li-Ion 36V/13Ah/480Wh, sériové číslo W., výrobné číslo rámu XXXXXXXHXX v hodnote
1 260,- Eur s cyklotaškou, šedočiernej farby s oranžovým zipsom v hodnote 10,- Eur, čím spôsobil
poškodenému Ing. O. Y. T. škodu krádežou vo výške 1 270,-Eur.

T e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému Ing. O. Y., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, L. Č.. XXXX/X škodu vo výške 1 270,- Euro (tisícdeväťdesiat Euro).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka a zároveň poškodeného Ing. O. Y., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní a to:

Hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 23.september 2019 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vo veci oboznámil výpovede obžalovaného z prípravného konania

- č. I. 6-11, zo dňa 06.03.2019 - vo veci nevypovedal.

-č. I. 12-17, zo dňa 25.03.2019 - vo veci nevypovedal.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.novembra 2019 obžalovaný využil svoje právo a vo veci nevypovedal. Dňa 17.februára 2020 o 10:16 hod. bolo súdu doručené obžalovaným podanie, v ktorom výslovne požiadal, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

-výsluch svedka a zároveň poškodeného Ing. O. Y. - v prípravnom konaní č. I. 18-26, zo dňa 10.07.2018, č. I. 27-32, zo dňa 16.05.2019, na hlavnom pojednávaní dňa 23.09.2019

-výsluch svedka Z. Z. - č. I. 34-36, zo dňa 31.10.2018, č. I. 37-38, zo dňa 20.06.2019

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

Na základe pokladničného dokladu zo dňa 27.apríla 2018 bolo preukázané, že svedok a zároveň poškodený Ing. O. Y. si kúpil elektrobicykel Lectron Citana MX (ďalej elektrobicykel) za 1 260,- Euro. Predmetný elektrobicykel dňa 09.júla 2018 v čase okolo 08:30 hod. riadne uložil do cyklostojanu vedľa vchodu do ústavu merania Slovenskej akadémie vied v Bratislave, na ulici Dúbravská cesta č. 9 - kde pracoval a zároveň ho uzamkol o stojan cyklistickým zámkom. Predmetný cyklostojan bol umiestnený pri ústavnej vrátnici. Predmetné skutočnosti vyplynuli z kamerového záznamu -č. I. 43. V čase okolo 11:45 hod. - keď išiel z obeda a prechádzal sa okolo predmetného elektrobicykla - tento sa tu stále nachádzal. V čase okolo 15:25 hod. keď predmetný svedok odchádzal z práce zistil, že elektrobicykel v cyklostojane nebol a ani v blízkom okolí. Predmetnú skutočnosť oznámil svojmu nadriadenému. I keď v spisovom materiáli je zároveň i kamerový záznam založený na č. I. 44 - z ktorého bol preukázaný odchod osoby na elektrobicykli z predmetného miesta - súd vo veci ponechal čas odcudzenia taký aký je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. I keď obžalovaný po celý čas dokazovania využil svoje právo a vo veci nevypovedal - súd poukazuje na výpoveď svedka Z. Z. - ktorému bol v prípravnom konaní predmetný kamerový záznam prehratý a ktorý vypovedal, že predmetnou osobou na kamerovom zázname je obžalovaný. K osobe obžalovaného vypovedal, že tohto poznal od detstva. Opoznať ho na kamerovom zázname podľa výzoru, postavy, oblečenia - pretože zelené kraťasy nosieval v lete často a takisto aj slnečné okuliare, ako i podľa tetovania. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu, ktorá bola vykonaná v predmetný deň (09.07.2018 v čase od 17:10 hod. do 17:35 hod.) bolo preukázané, že na mieste určenom pre bicykle pri predmetnom ústave bolo prázdne miesto v stojane.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. - pretože obžalovaný si prisvojil predmetnú pre neho cudziu vec - elektrobicykel na ktorom bola uchytená i predmetná cykloťažka (videná i na kamerovom záznamom). S týmito vecami nakladal ako vlastnými. Išlo pre neho teda o cudzie veci, ktorých nebol vlastníkom. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenia doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Týchto vecí sa zmocnil, t. j. odňal cudzie veci z dispozície subjektu oprávneného s vecami nakladať. S týmito vecami si vytvoril možnosť nakladať trvale a voľne

podľa svojej vôle. Predmetné veci neboli vrátené. Svojím protiprávnym konaním spôsobil škodu malú (§ 125 Tr.zák.) Z jeho strany išlo o trestne zodpovedný subjekt. Jeho úmysel bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. - ako priamy úmysel.

K druhu trestu a výroku o treste:

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaný svojím úmyselným konaním porušil vzťahy vo ochrany majetku. Preukázané tak bolo, že predmetné veci odcudzil.

Vo vzťahu k obžalovanému súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr.zák. Príťažujúcou okolnosťou v súlade s ustanovením § 37 písm. m/ Tr.zák. bola skutočnosť - že v minulosti bol odsúdený a teda nevedol riadny život. Predmetné skutočnosti vyplynuli ako z odpisu registra trestov, tak i z pripojených rozhodnutí súdov (rozsudok, trestný rozkaz).

Z odpisu registra trestov celkovo vyplynulo vo vzťahu k obžalovanému celkove 17 odsúdení - z ktorých v štyroch prípadoch je v odpise registra trestov výslovne uvedené - že na osobu obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený. Súd obžalovanému až v siedmich prípadoch upustil od uloženia súhrnného - pretože pokladal, že trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považoval za dostatočný.

Jednotlivé predmetné odsúdenia obžalovaného boli za trestné činy len majetkového charakteru - ako i teraz žalovaný trestný čin - prečin. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 09.júla 2018 - t.j. v čase keď voči nemu prebiehalo trestné konanie na Okresnom súde Bratislava II - pod sp.zn. 1 T/1/2018 - viď dňa 02.januára 2018 (č.l. 161) bola vo vzťahu k jeho osobe podaná obžaloba a následne sa na predmetnom súde vykonávalo dokazovanie. Ani táto skutočnosť obžalovaného neodradila od opätovného páchania teraz žalovanej trestnej činnosti. Táto okolnosť nemala pre neho žiadny „odstrašujúci“ vplyv a teda nemal na jeho osobu žiadny vplyv a ponaučenie. Nešlo tak u jeho osoby o jednorázové zlyhanie - vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale opakujúcu sa recidívu.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu tak do úvahy prichádzal trest odňatia slobody. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr.zák. (ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) - sadzba v danom prípade tak bola - osem mesiacov - dva roky.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedomení si nesiahania na cudzí majetok. Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.

Pre výkon trestu odňatia slobody bola obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.), pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodený Ing. O. Y. si uplatnil škodu, ktorá mu bola spôsobená trestným činom obžalovaného v celkovej výške 1 270,-- Euro. Súd v danom prípade podľa 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému uložil nahradiť predmetnú výšku škody. Poškodený predložil pokladničný doklad o kúpe predmetného elektrobicykla značky Lectron Citana MX zo dňa 27.apríla 2018 - ktorý bol vo výške 1 260,-- Euro. I keď v predmetnej veci bolo vypracované odborné vyjadrenie vo vzťahu k predmetnému elektrobicyklu na čiastku 1 044,-- Euro - v danom prípade súd vychádzal z predmetného listinného dokladu predloženej poškodeným. Predmetná kúpa bola dňa 27.apríla 2018 a odcudzenie nastalo dňa 09.júla 2018. Súd mal za to, že i s prihliadnutím na výpoveď poškodeného - ktorý vypovedal, že tento elektrobicykel používal na rekreačné účely a vzhľadom na predmetný čas dva mesiace a dvanásť dní - nemohla byť predmetná amortizácia v takom značnom množstve - t.j. 216,-- Euro. Z kamerového záznamu bolo preukázané, že

na elektrobicykli bola taštička, o ktorej poškodený vypovedal, že ju zakúpil za čiastku v roku 2008 za 30,-- Euro a v čase krádeže si ju ohodnotil na čiastku 10,-- Euro. V odbornom vyjadrení bolo potvrdené - že hodnota 10,-- Euro je hodnotou adekvátnou.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd oproti obžalobe v tejto časti upravil výrokovú časť rozsudku - ktorá skutočnosť však nemala žiadny vplyv na právnu kvalifikáciu žalovaného skutku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do pätnásť dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.