

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010278
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010278.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/22/2020
IČS: 5720010278

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

Trestný rozkaz

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom pre prípravné konanie (majúc rovnaké postavenie ako samosudca) Okresného súdu Martin Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 15.02.2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený

J. V. J. C. T. Í. K. , nar. XX.XX.XXXX M. X., C. bytom B. XXX, Y. W.,
adresa na doručovanie písomnosti: Q. XXX XX, N. XXX, Y.. X.,

t. č. v cele policajného zaistenia na OR PZ v Martine, Obvodné oddelenie PZ Martin - východ,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 13.02.2020 v čase približne o 21.20 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky T. V. X., ev. č. W., ktorého evidovaným majiteľom je W. V., N.. XX.XXXXXX, po ulici Hollého v Martine, mestskej časti Stráne, v smere na konečnú zastávku MHD mestskej časti Stráne, kde bol pri dome č. 92 hliadkou polície predpísaným spôsobom zastavený, vyzvaný na predloženie dokladov potrebných na vedenie a prevádzku motorového vozidla, podrobený dychovej skúške na alkohol na elektronickom prístroji AlcoQuant 6020 plus ev. č. A409710, kde metódou merania hladiny alkoholu v krvi vo vydychovanom vzduchu mu bola dňa 13.02.2020 v čase o 21.23 h nameraná hodnota 0,69 mg/l etanolu a opakovanou

dychovou skúškou na alkohol elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus ev. č. A409710 mu metódou merania hladiny alkoholu v krvi vo vydychovanom vzduchu bola dňa 13.02.2020 v čase o 21.33 h nameraná hodnota 0,62 mg/l etanolu,

- pritom bol rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/47/2000 zo dňa 28.04.2000, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v tom čase účinného a odsúdený aj na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 24 mesiacov,

- pritom bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/20/2014 zo dňa 01.04.2014, právoplatným dňa 01.04.2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 20 mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v ust. § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu podmienčne odkladá výkon uloženého trestu odňatia slobody a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu pri povolení podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a súčasnom uložení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 61 ods. 5 Tr. zák. bez použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. z dôvodov § 61 ods. 5 Tr. zák., v spojení s § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. mu ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obv. Ivanovi Mitríkovi, nar. 02.08.1968, ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. obv. Ivanovi Mitríkovi, nar. 02.08.1968, ukladá príkaz spočívajúci v povinnosti v lehote najneskôr do 5 (piatich) pracovných dní od nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu navštíviť psychiatra na podrobenie sa vyšetreniu nožnej závislosti na alkohole, prípadne závislosti s týmto súvisiacej, a v prípade kladného zistenia takejto závislosti, prípadne s týmto súvisiacej, podrobiť sa psychiaterom odporúčanej liečbe, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obv. Ivan Mitrík, nar. 02.08.1968, povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie

v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Martin
dňa 15.02.2020