

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/202/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204231
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419204231.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľky: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., J. G. XX, proti odporcovi: L. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. X, t. č. D. R., J. G. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.11.2019, č. k. 4C/55/2019-28, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, navrhovateľku zaviazal zaplatiť na účet správcu súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd odporcovi uložil povinnosť, aby sa tento na určenú vzdialenosť nepribližoval k nej. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 a 3 CSP. Uviedol, že neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná a duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Po oboznámení sa s návrhom ako aj pripojenými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že nie sú dané predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala, ani neosvedčila hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy na svojom zdraví, alebo telesnej alebo duševnej integrite. Nepreukázala, že by bola dôvodná obava z toho, že odporca by nejakým spôsobom ohrozil jej telesnú alebo duševnú integritu. V návrhu opisuje len incident, ktorý sa odohral 13.08.2019, pričom od tohto dátumu nedošlo k ďalšiemu incidentu. Fotografie zelene v okolí trvalého bydliska navrhovateľky, ako aj informácie o venčení jej psa, nie sú v tomto konaní relevantnými a taktiež neosvedčujú nárok navrhovateľky. Zo samotného návrhu nie je zrejmé, či sa vôbec jedná o tú istú osobu, s ktorou sa navrhovateľka dostala do konfliktu. Z uvedených dôvodov návrh zamietol, o náhrade na nároku trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a úspešnému odporcovi v konaní nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli. Zároveň zaviazal navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle položky 1c/ zák. č. 71/1992 Zb.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľka a domáhala sa, aby jej návrhu bolo vyhovené a bolo nariadené neodkladné opatrenie. Vo svojom odvolaní uviedla, že z celej udalosti zo dňa 13.08.2019, hlavne zo správania odporcu, mala obavy o svoj život, telesnú i osobnú integritu. Odporca sa jej staval tvárou do cesty, bol vo veľmi blízkej, až intímnej vzdialenosti k nej, jeho

neprirodzené správanie jej naháňalo strach. Poukázala na zákonné ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP a ďalej uviedla, že dňa 01.09. ju odporca už čakal v strede chodníka tak, že mal v ruke mobilný telefón a celú dobu si ju natáčal. Taktiež natáčal jej dcéru, ktorá išla so psom a taktiež ich fotil. Podľa jej názoru, vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne preukázala, že konaním odporcu voči jej osobe bol ohrozený jej život, telesná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť.

3. K odvolaniu sa vyjadril odporca, ktorý žiadal zamietnuť odvolanie navrhovateľky v celom rozsahu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že nič sa nestalo tak, ako tvrdí navrhovateľka. Celá udalosť sa začala tak, že navrhovateľka a jej dcéra sa pohádala so susedmi, ktorí sa starajú o záhradku pred činziakom. Keď zišiel dole, tak sa pýtal ľudí, stojacich pred vchodom č. XX, čo sa udialo. Hovorili, že navrhovateľka venčila psa uprostred vysadených kvetov, a sused dôchodca C. ju na to upozorňoval. Chcel sa porozprávať s jej matkou, pričom jej dcéra O. S. sa mu viackrát postavila do cesty a povedala mu, aby vypadol. Navyiac, začala si ho natáčať na mobilný telefón bez jeho súhlasu. Následne bola privolaná polícia, pričom opísal situáciu policajtom a jeho slová potvrdili aj susedia, ktorí celú tú dobu stáli pri vchode a pri ceste. Celkovo pri situácii bolo zúčastnených cca 20 ľudí. Ďalej uviedol, že navrhovateľka aj s dcérou sústavne porušujú nariadenie mesta, keď na detské ihrisko pri zadnom vchode M. G. XX nosí psa, pričom tabuľa jasne takéto konanie zakazuje. Ďalej sa vyjadril, že dňa 01.09.2019, keď sa opätovne mal stať incident, ktorý uvádza navrhovateľka vo svojom odvolaní je klamstvo, pretože uvedený deň pripadol na nedeľu a každú nedeľu doobeda sa ako člen združenia S. H. chodí otužovať na jazero H. v S.. Po príchode domov, okolo obeda, už nikam nešiel a ani nemal dôvod ísť von. Spolumajiteľom nehnuteľnosti na adrese M. G. XX, D. R. je už takmer 12 rokov a za toto obdobie nemal žiadny konflikt, ani inú negatívnu situáciu so žiadnym susedom z tohto sídliska. Naopak, navrhovateľka s dcérou sú konfliktné osoby, ktoré podávajú sťažnosti, žaloby pravidelne na susedov z ich sídliska.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2, v spojení s § 357 písm. d/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie spĺňa náležitosti § 363 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala, alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, alebo v už začatom konaní nastať. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutia súdnej ochrany. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote, podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, pritom zákon výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

9. Navrhovateľka sa domáhala vydania neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP. V zmysle tohto citovaného zákonného ustanovenia ide o

opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie v akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnom, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia na určitú vzdialenosť ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom preukázať.

10. Po preskúmaní veci na základe obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie s náležitou starostlivosťou zohľadnil všetky relevantné skutočnosti a konkrétne okolnosti danej veci pri posudzovaní zákonných predpokladov vyžadovaných pre nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol v súlade s platnou právnou úpravou. Navrhovateľka v odvolacom konaní len zopakovala skutočnosti, na ktoré poukazovala aj pred súdom prvej inštancie a vo svojom odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odlišné skutkové, či právne posúdenie veci odvolacím súdom.

11. So zreteľom na tvrdenie navrhovateľky obsiahnuté v jej návrhu odvolací súd dospel k záveru zhodnému so súdom prvej inštancie, že pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady. Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, ani neosvedčila hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy na jej zdraví, alebo telesnej a duševnej integrity. Vo svojom návrhu opísala incident, ktorý sa odohral dňa 13.08.2019, avšak tieto samotné skutočnosti nepreukazujú, že existujú „závažné dôvody“ domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. V danom prípade ide len o subjektívne tvrdenie navrhovateľky, ktoré podložila len čestným vyhlásením svojej dcéry, na ktoré však odvolací súd prihliadal ako na neobjektívne, pretože ide o blízku osobu, ktorá evidentne vypovedá v prospech svojej matky. Pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Uvedené skutočnosti v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie preukázané neboli. Zo samotného návrhu, ako aj popisu skutkového stavu je zrejmé, že došlo ku konfliktu navrhovateľky so susedmi bývajúcimi na ulici M. G. z vchodu č. XX a to pri venčení jej psa. V tejto súvislosti nedá podotknúť odvolaciemu súdu, že i samotná navrhovateľka by pri vodení svojho psa mimo chovného priestoru mala dodržiavať ust. § 4 ods. 1 zák. č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, podľa ktorého je osoba, ktorá je oprávnená vodiť psa mimo chovného priestoru povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá a zabraňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť. Navrhovateľka predložila spolu s návrhom aj fotografie, ktoré zobrazujú kvetinovú plochu pred panelákom, na ktorom chodíva venčiť psa, pričom namietla, že obyvatelia na takúto výsadbu nemali povolenie. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že ak sa skupina ľudí snaží zútlučiť si prostredie pred svojim bytovým domom v rámci zachovania a udržania slušných vzťahov ako susedov by sa mala pri venčení psa vyhnúť týmto kvetinovým záhonom. Je nesporné, že na venčenie svojho psa má dostatok priestoru i mimo tento vysadený kvetinový záhon a tým samotná by sa vyvarovala i prípadných atakov, o ktorých tvrdí, zo strany obyvateľov susedného vchodu paneláku na ulici M. G. č. XX, D. R.. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, v ktorej bol zamietnutý návrh navrhovateľky ako aj v časti náhrady trov konania ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v súvislosti s odvolacím konaním mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).