

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719205171
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719205171.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., so sídlom Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, v zast.: HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o, so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722 proti žalovanému: E. P., F.. XX.XX.XXXX, C. P. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 65,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/138/2019 - 21 zo dňa 14.01.2020 zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.12.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 65,65 eur s príslušenstvom.

2. Súd žalobcu dňa 19.12.2019 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 16,50 eur. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 07.01.2020. Nakoľko žalobca súdny poplatok zaplatil, dňa 07.01.2020, teda až po súdom určenej lehote, ktorá žalobcovi uplynula dňa 30.12.2019, uznesením č. k. 5C/59/2019 - 30 zo dňa 18.12.2019 súd konanie v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zastavil. Uznesenie o zastavení konania bolo žalobcovi doručené dňa 21.01.2020.

3. Žalobca proti uzneseniu o zastavení konania podal dňa 05.02.2020 sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že príkaz na zaplatenie súdneho poplatku žalobca zadal v peňažnom ústave ešte v deň doručenia výzvy na jeho úhradu, teda dňa 20.12.2019. Na preukázanie uvedeného súdu predložil protokol generovania príkazov do banky vytvorený dňa 20.12.2019. Žalobca zároveň uviedol, že platbu súdneho poplatku uskutočnil dvakrát, nakoľko pokus dňa 20.12.2019 o pripísanie platby zlyhal. O tejto skutočnosti sa žalobca dozvedel až v mesiaci január 2020, a teda príkaz na platbu súdneho poplatku zopakoval a táto bola aj pripísaná na účet. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 20.12.2019 boli uskutočnené aj ďalšie príkazy na úhrady súdny poplatkov, a to na Okresnom súde Žilina, pričom tieto úhrady sa rovnako tak neuskutočnili, avšak Okresný súd Žilina v týchto prípadoch akceptoval všetky platby, hoci boli pripísané na účet súdu tiež s oneskorením. Z uvedeného dôvodu konanie tunajšieho súdu považuje za formalistické, arbitrárne, nespravodlivé a navrhuje aby predmetné uznesenie v celom rozsahu zrušil a ďalej pokračoval v súdnom konaní. Záverom žalobca uviedol, že ak by sa súd s jeho názorom nestotožnil, žiada, aby mu bol vrátený súdny poplatok v plnej sume, teda vo výške 16,50 eur a nie krátený v zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

4. Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

6. Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

7. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“), právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

15. Preskúmaním podanej sťažnosti súd zistil, že sťažnosť bola podaná osobou oprávnenou podať sťažnosť, bola podaná včas a obsahuje náležitosti predpísané zákonom. Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5Csp/138/2019 - 21 zo dňa 14.01.2020, proti ktorému sťažnosť smeruje, bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. V zmysle citovaného ust. § 248 CSP o sťažnosti proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom rozhoduje súd prvej inštancie.

16. Súd po preskúmaní podanej sťažnosti dospel k záveru, že sťažnosť žalobcu nie je dôvodná. Čo sa týka sťažnosti smerujúcej voči výroku o zastavení konania, zákon o súdnych poplatkoch v ust. § 10 ods. 1 uvádza, že ak súdny poplatok nebol zaplatený s podaním žaloby, súd poplatníka vyzve, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy a ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. V zmysle uvedeného ustanovenia zákona, teda nie je na uvážení súdu, či po uplynutí lehoty v prípade nezaplatenia súdneho poplatku konanie zastaví alebo nie, ale ide o postup v zmysle zákona, ktorý v tomto prípade súdu priestor na možnú

úvahu nedáva. To, že (podľa tvrdení žalobcu) Okresný súd Žilina v uvedenej situácii nepostupuje v zmysle príslušného ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, nemôže zakladať konanie tunajšieho súdu, ktorý v predmetnom konaní postupoval práve v súlade s vyššie citovaným ustanovením, za formalistické, arbitrárne a nespravodlivé. Posledný deň na úhradu súdneho poplatku žalobcovi uplynul dňa 30.12.2019. Zo súdneho spisu má súd za preukázané, že žalobca súdny poplatok uhradil dňa 07.01.2020, teda po súdom určenej lehote. Skutočnosť o tom, že príkaz na zaplatenie súdneho poplatku žalobca zadal v peňažnom ústave už dňa 20.12.2019, pričom tento pokus o pripísanie platby zlyhal, žalobca uviedol až v sťažnosti zo dňa 05.02.2020, teda súd o nej v čase vydania zastavujúceho uznesenia nevedel. Čo sa týka sťažnosti žalobcu smerujúcej voči výroku o vrátení súdneho poplatku, ktorý súd krátil v zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, súd má za to, že pri jeho krátení postupoval správne, nakoľko poplatková povinnosť zaniká v celom rozsahu až právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Žalobca súdny poplatok uhradil po lehote určenej súdom, avšak ešte pred právoplatnosťou uznesenia č. k. 5Csp/138/2019 - 21 zo dňa 14.01.2020. Z vedeného vyplýva, že nemožno konštatovať, že by ho žalobca v tom čase nebol povinný platiť, a teda, že by zaplatený súdny poplatok nemal byť v zmysle ust. § 11 ods. 1 krátený o 6,70 eur.

17. Vychádzajúc z uvedených skutočností, vzhľadom na to, že žalobca nezaplatil súdny poplatok z podanej žaloby v lehote stanovenej súdom vo výzve a zároveň nejde ani o žiadnu zo situácií upravených v ust. § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na vydanie napadnutého uznesenia o zastavení konania. Rovnako tak súd postupoval správne aj pri krátení zaplateného súdneho poplatku. Z uvedeného dôvodu uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/138/2019 - 21 zo dňa 14.01.2020 považuje za správne, tvrdenia žalobcu v podanej sťažnosti za nedôvodné a preto sťažnosť žalobcu podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).