

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010281
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010281.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/25/2020
IČS: 5720010281

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

Trestný rozkaz

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom pre prípravné konanie (majúc rovnaké postavenie ako samosudca) Okresného súdu Martin Mgr. Róbertom Veternikom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 16.02.2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinená

C. R. M. K. Ž. Y. L. O. H. Á. , rod. D., nar. XX.XX.XXXX H. Ž.,
F. R. G. - D., G.. N. XX, K. U. N. D. L., G. - D. (D. N. H. H., D. H. H. E. U. N. F.)
t. č. v cele policajného zaistenia na OR PZ v Martine, Obvodné oddelenie PZ Martin - východ,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

dňa 15.02.2020 v čase o okolo 12.45 h na ul. G.. N. Č.. XX v G. - D., v byte č. XX, kde žije v spoločnej domácnosti spolu s manželom C. R., XX.XX.XXXX, tomuto sa po predchádzajúcom slovnom nedorozumení pod vplyvom alkoholu začala vyhrážať so slovami „Ťa zabijem, zabijem Ťa“ a tieto slová zopakovala minimálne 5 krát, pričom v ruke držala kuchynský nôž dlhý cca 30 cm, ktorým mávala smerom k poškodenému, poškodený C. R. z obavy o svoj život zostal na balkóne pripravený zabuchnúť dvere v prípade, že by na neho zaútočila a následne privolal hliadku polície , týmto konaním obvinená vzbudila u poškodeného. C. R., U.. XX.XX.XXXX, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

t e d a

- inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku, staršej ako šesťdesiat rokov,

č í m s p á c h a l a

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák., § 127 ods. 3 Tr. zák. a § 138 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v ust. § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. jej podmiennečne odkladá výkon uloženého trestu odňatia slobody a zároveň jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. jej pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a súčasnom uložení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obv. Jolane Blažekovej, nar. 15.08.1950, ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obv. Jolana Blažeková, nar. 15.08.1950, povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje

vypočúť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Martin
dňa 16.02.2020