

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200888  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819200888.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, P.O.BOX 205, proti žalovanému: C. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. Č.. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 520,99 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

O p r a v u j e I. výrok rozsudku vydaného Okresným súdom Vranov nad Topľou, č. k. 3Csp/54/2019 - 117, a to tak, že správny výrok má znieť:

I. Súd pokiaľ sa týka žaloby žalobcu v časti o zaplatenie 252,75 eur s prísl., konanie z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 520,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Súd vydal v tejto veci rozsudok, č. k. 3Csp/54/2019 - 117 dňa 22.01.2020, ktorým súd rozhodol, že: „Súd pokiaľ sa týka žaloby žalobcu v časti o zaplatenie 124,76,- eur s prísl., konanie zastavuje. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietá. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania, ktoré je povinný zaplatiť žalobca v rozsahu 100 % a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd protižalobu žalovaného vylučuje na samostatné konanie.“

3. Pri písaní rozsudku však bolo zistené, že výška istiny, v ktorej žalobca zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť je 252,75 eur a nie 124,76 eur. V bode 37 rozsudku sa uvádza „Nakoľko písomným podaním zo dňa 24.09.2019 žalobca zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 127,99 eur s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a v časti o zaplatenie sumy 124,76 eur s príslušenstvom titulom vykonaných úhrad zo strany žalovaného, súd v tejto časti konanie zastavil.“

4. Nakoľko došlo k chybe v písaní, a to vo výrokovej časti rozsudku, súd pristúpil k opravnému uzneseniu.

5. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.

6. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

8. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, kedy súd v písomnom vyhotovení rozsudku, uviedol nesprávnu výšku v časti čiastočného späťvzatia zo strany žalobcu. Na základe týchto skutočností, preto súd pristúpil k vydaniu opravného uznesenia, ktorým došlo k oprave I. výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.