

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203050  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203050.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátka so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 99,- istiny s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu doručení elektronicky súdu dňa 18.11.2019, na čísle listu 1 - 7 spisu, o d m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4Csp/52/2019 - 21 zo dňa 26.11.2019 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu je písaná všeobecným, formulovaným spôsobom, bez akejkoľvek konkretizácie na daný spor. V uznesení č. k. 4Csp/52/2019 - 21 zo dňa 26.11.2019 žiadal súd, aby žalobca v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil nasledovné vady návrhu:

1. Doručiť súdu plnú moc na zastupovanie žalobcu podpísanú zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcu, a zároveň v podobe zaručenej konverzie plnej moci (s osvedčovacou doložkou) podľa § 23 ods. 5 písm. a), § 25 ods. 3, § 35, § 36 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Prípadne predložiť plnú moc v listinnej podobe predložením originálu, resp. úradne osvedčenej fotokópie.

2. Prílohy, ktoré boli doručené spolu so žalobou bolo potrebné, rovnako ako žalobu, podpísať zaručeným elektronickým podpisom advokáta.

3. Uviesť na základe ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona je odplata účtovaná, v akej výške, akým spôsobom žalobca dospel k výške uplatnenej odplaty, a to po matematickej i skutkovej stránke.

Za poskytnutý úver je odplatom podľa zákona zmluvný úrok. Keďže bol uplatnený aj zmluvný úrok a zároveň aj odplata, odstrániť v stanovenej lehote tento rozpor.

4. Žalobca si v žalobe uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. V stanovenej lehote mal uviesť, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy (VOP) či zákona si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. Ďalej uviesť, akým konkrétnym konaním žalovaný naplnil podmienky priznania zmluvnej pokuty, kedy, a akým spôsobom žalobca dospel k výške zmluvnej pokuty 33,- € (skutkovo, matematicky, dôkazmi).

5. Žalobca mal v stanovenej lehote uviesť, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy (VOP) či zákona si žalobca uplatňuje:

- zmluvný úrok vo výške 45,54 % ročne zo sumy 99,- € od 20.11.2015 do zaplatenia.

Uviesť, akým spôsobom žalobca dospel k výške zmluvného úroku 45,54 % ročne.

6. Uviesť, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy (VOP) či zákona si žalobca uplatňuje pokutu za upomienky vo výške 180,- €. Uviesť, akým konkrétnym konaním naplnil žalovaný podmienky pre uloženie pokuty a kedy. Predložiť súdu dôkazy.

7. V žalobe nie sú produkované konkrétne rozhodujúce skutkové tvrdenia + dôkazy k momentu, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, z akých dôvodov a vo vzťahu k akej výške dlhu (istina alebo splátky resp. aj ostatné položky predmetu sporu). V žalobe chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k úrokovej miere ku dňu omeškania a spôsobu jej výpočtu. Žalobca mal odstrániť tento rozpor v stanovenej lehote.

9. Zároveň súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

10. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 27.11.2019 (doručenka č. I. 24 rub spisu). Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 28.11.2018 a márne uplynula dňa 12.12.2019. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v súdom stanovenej lehote dňa 12.12 doručil súdu podanie na č.I. 25-27 spisu, avšak vady svojho podania zo dňa 17.11.2019, doručeného súdu dňa 18.11.2019, na čl. 1-7 neodstránil. Súd o takej žalobe a o takých procesných návrhoch nemôže ďalej pokračovať v konaní. Súd má právo určiť lehoty na vykonanie úkonov. Strany sporu sú povinné tieto lehoty rešpektovať.

11. Po preskúmaní žaloby a zistení väd žaloby, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 CSP, § 133 ods. 1 CSP, a to čo do vymedzenia rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si žalobca uplatňuje nárok uvedený v petíte žaloby, t.j. zaplataenie 99,- € istiny s prísl. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností spolu s petítom žaloby určuje predmet konania, individualizuje nárok, o ktorom má súd rozhodnúť. V prípade uplatnenia peňažnej pohľadávky, ktorá pozostáva z dielčích nárokov (v danom prípade ide o istinu, odmenu, zmluvnú pokutu, pokutu za upomienku, zmluvný úrok, úrok z omeškania), je potrebné, aby tieto boli riadne špecifikované najmä čo do vymedzenia sumy, z ktorej jednotlivé čiastkové nároky uplatňuje uviesť presné časové obdobia, kedy tieto čiastkové nároky vznikli (čas omeškania dlžníka s uvedením začiatku omeškania a konca omeškania, a to aj vo vzťahu k vyčísleným úrokom) a skutkovo a matematicky vymedziť aj vznik nároku vo vzťahu k jednotlivým čiastkovým nárokom (aká časť zodpovedá zmluvným úrokom a aká časť úrokom z omeškania a na akom skutkovom základe a pod.) (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/40/2019-10 zo dňa 23.07.2019. Žaloba žalobcu je neurčitá, nepreskúmateľná a bráni ďalšiemu dokazovaniu súdu. Žalobca i napriek výzve súdu neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k výške odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky, najmä k tomu, akým spôsobom žalobca dospel k výške odplaty 7,92 € uvedenej v žalobe, keď v petite žaloby žiada zaplataenie odplaty vo výške 180,- €. Rovnako žalobca aj napriek výzve nedoplnil skutočnosť za aké konkrétne časové obdobie si uplatňuje odmenu, neuviedol na základe ktorého ustanovenia zmluvy či zákona je táto odmena účtovaná, v akej výške, akým spôsobom žalobca dospel k výške uplatnenej odmeny, a to najmä z toho dôvodu, že žalobca si v žalobe uplatnil odmenu a zároveň aj zmluvný úrok, keď podľa zákona je odmenou za poskytnutý úver zmluvný úrok. Žalobca si v žalobe uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. Napriek výzve súdu nešpecifikoval, na základe ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, neuviedol, akým konkrétnym konaním žalovaný naplnil podmienky priznania zmluvnej pokuty, kedy, a akým spôsobom žalobca dospel k výške zmluvnej pokuty. Nepredložil súdu žiaden dôkaz. Žalobca napriek výzve neuviedol, podľa ktorého ustanovenia zmluvy či zákona si uplatňuje zmluvný úrok vo výške 45,54 % zo sumy 99,- € od 20.11.2015 do zaplataenia. Žalobca neuviedol, akým spôsobom dospel k výške zmluvného úroku 45,54 %. Žalobca si v žalobe uplatnil pokutu za upomienky vo výške 180,- €. Napriek výzve súdu nešpecifikoval túto sumu, neuviedol na základe ktorého ustanovenia zmluvy či zákona si uplatňuje pokutu za upomienky, neuviedol, akým konkrétnym konaním žalovaný naplnil podmienky pre uloženie pokuty a kedy, a nepredložil súdu o uvedenom dôkazy. V žalobe chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy k momentu, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, z akých dôvodov a vo vzťahu k akej výške dlhu (istina alebo splátky resp. aj ostatné položky predmetu sporu). V žalobe chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k úrokovej miere ku dňu omeškania a spôsobu jej výpočtu. Žalobca tento rozpor neodstránil.

12. Súd nie je povinný namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

13. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitostí podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobkyne doručenu súdu dňa 18.6.2019, na čísle listu 1-7 spisu odmietol.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súlade s výzvou súdu. Súd má však zo spisového materiálu preukázané, že žalovanému, v konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania, preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

- 1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).
- 2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.