

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B5-49Csp/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123222113
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123222113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom: Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanej: S. W., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. X, I., o zaplatenie 442,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 442,35 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 442,35 Eur odo dňa 30.1.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške, ktorá bude určená súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní dňa 25.1.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 442,35 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5 % p.a. zo sumy 442,35 Eur odo dňa 30.1.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žaloba bola zdôvodnená tým, že žalobca žalovanej na základe zmlúv č. W., W., W. vypožičal SIM karty a v zmysle uzatvorených dodatkov k predmetným zmluvám odpredal telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu upravenú v dodatkoch, v ktorých bola zároveň dojednaná zmluvná pokuta. Poukázal na to, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá žalovanej. Zároveň zdôraznil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená nielen výška zľavy poskytnutá žalovanej pri predaji mobilného telefónu, ale bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Žalobca uviedol, že z dôvodu, že žalovaná neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 77,74 Eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle uzavretých dodatkov k zmluvám je povinná uhradiť zmluvné pokuty za dobu nedodržania zmluvnej viazanosti v sume 280,44 Eur.

3. Žalobca si zmluvnú pokutu v sume 63,11 Eur uplatňuje na základe Dodatku k Zmluve č. W.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 89,10 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku (16.12.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (30.7.2021), t.j. žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 17 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 147,33 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k Zmluve č. W.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 208,- Eur a

na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku (16.12.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (30.7.2021), t.j. žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 17 mesiacov. Žalobca si zmluvnú pokutu v sume 64,17 Eur uplatňuje na základe Dodatku k Zmluve č. W.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,- Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku (6.7.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (30.8.2021), t.j. žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 11 mesiacov.

4. V žalobe bolo ďalej uvedené, že strany sporu uzavreli aj splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2020, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach po 5,- Eur, časť kúpnej ceny vo výške 120,- Eur za telekomunikačné zariadenie. V dôsledku toho, že žalovaná riadne neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušila tým zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil neuhradené splátky spolu v sume 90,- Eur, ktorú sumu neuhradila. Napriek pokusu o pokonávku žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi v celkovej sume 448,18 Eur neuhradila ani sčasti, pričom časť pohľadávky vo výške 5,83 Eur bola účtovne odpísaná. Uplatnený nárok žalobcom pozostáva z nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie (90,- Eur), ceny za telekomunikačné služby (77,74 Eur) a zmluvnej pokuty v sume (274,61 Eur), ktoré žalovaná neuhradila ani sčasti. Zároveň sa žalobca domáhal i úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle všeobecných podmienok článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 30.1.2022.

5. Súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 26Up/194/2023 dňa 7.2.2023, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2006 Z.z. o upomínacom konaní súd vyzval žalobcu, aby podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená miestne príslušnému súdu dňa 25.5.2023.

6. Súdu sa ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovanej, nepodarilo zistiť jej pobyt, žalobu spolu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie k žalobe súd doručoval žalovanej oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 27.11.2023; žaloba bola doručená žalovanej po uplynutí 15-tich dní od zverejnenia tohto oznámenia.

7. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní zostala nečinná, žiadnym spôsobom nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu odo dňa 22.1.2024.

9. Súd pri rozhodovaní prihliadol na nesporné skutkové tvrdenia a na listinné dôkazy predložené žalobcom.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými žalobcom a to najmä: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.W. zo dňa 16.12.2020, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.W. zo dňa 6.7.2021 + Dodatok zo dňa 6.7.2021, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č.W. zo dňa 16.12.2020 + Dodatok k zmluve zo dňa 16.12.2020, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.W. zo dňa 16.12.2020 + Dodatok k zmluve zo dňa 16.12.2020, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Dohodou o splátkach č. W. zo dňa 16.12.2020, pokusom o pokonávku zo dňa 20.12.2021, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 5.12.2022, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Strany sporu uzavreli dňa 16.12.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W., predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v programe Go 30 eur a dojednaných služieb CLIP, Roaming, JV benefit

viazanosť bez zariadenia, prístup k internetu. V zmysle zmluvy bola pridelená žalovanej SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

12. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 16.12.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W., predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v programe Go 30 eur a dojednaných služieb CLIP, Roaming, JV benefit viazanosť bez zariadenia, prístup k internetu. V zmysle zmluvy bola pridelená žalovanej SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Dňa 16.12.2020 uzavreli strany sporu Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Go 30 Eur a aktivácii služieb prístup k internetu, balík starostlivosti základ s viazanosťou. Obsahom dodatku v zmluve o poskytovaní verejných služieb bola i dohoda strán o predaji zariadenia Xiaomi Mi 10T lite 128Gb Blue za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny 121,- Eur, pri bežnej maloobchodnej cene 329,- Eur. V bode 2.3 dodatku si sporové strany dohodli viazanosť zmluvou po dobu 24 mesiacov, dojednali si zároveň v bode 2.5 výšku zmluvnej pokuty ako sankciu za porušenie povinností žalovanej v sume 208,- Eur. Žalovaná v zmysle Dodatku nedodržala viazanosť po dobu 17 mesiacov, čím vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 147,33 Eur. Strany sporu uzavreli dňa 16.12.2020 Dohodu o splátkach č. W., v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi kúpnu cenu za zariadenie Xiaomi Mi 10T lite 128Gb Blue vo výške 121,- Eur, z ktorej časť kúpnej ceny vo výške 1,- Euro sa zaviazala žalovaná uhradiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú sumu vo výške 120,- Eur v 24 splátkach po 5,- Eur. Žalovaná v zmysle Dohody o splátkach neuhradila 18 splátok kúpnej ceny (18 x 5,- Eur = 90,- Eur).

13. Dňa 6.7.2021 uzavreli strany sporu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W., predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v programe Internet so sebou s dojednanými službami: Blokovanie hovorov na ATX do 1,- Eura, blokovanie hovorov na ATX nad 1,- Euro, dátový benefit - ponuka bez zariadenia. Dňa 6.7.2021 uzavreli strany sporu Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu dátový benefit. V predmetnom Dodatku bola dojednaná doba viazanosti 12 mesiacov pod sankciou zmluvnej pokuty, ktorá mala regresívny charakter, jej základ bol dojednaný v bode 2.2 vo výške 70,- Eur. Žalovaná nedodržala dobu viazanosti 11 mesiacov, čím vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu v uplatnenej výške 64,17 Eur.

14. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 16.12.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. W., predmetom ktorej bolo poskytovanie účastníckeho programu Home Basic 4G. V zmysle zmluvy bola pridelená žalovanej SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Dňa 16.12.2020 uzavreli strany sporu Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie, predmetom ktorého bola aktivácia Home Basic 4G a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny 39,90 Eur, pri bežnej maloobchodnej cene 129,- Eur. V bode 2.3 dodatku si sporové strany dohodli viazanosť zmluvou po dobu 24 mesiacov, dojednali si zároveň v bode 2.5 výšku zmluvnej pokuty ako sankciu za porušenie povinností žalovanej v sume 89,10 Eur. Žalovaná v zmysle Dodatku nedodržala viazanosť po dobu 17 mesiacov, čím vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 63,11 Eur.

15. Žalobca za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil žalovanej faktúry za obdobie od 13.7.2021 do 12.9.2021 pod číslami: č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 77,74 Eur, ktoré žalovaná v lehote splatnosti jednotlivých faktúr neuhradila.

16. Žalobca žalovanú pokusom o pokonávku zo dňa 20.12.2021 vyzval na úhradu sumy v celkovej výške 499,07 Eur z titulu neuhradených faktúr vo výške 77,74 Eur, zmluvných pokút v sume 280,44 Eur, nezaplatených splátok kúpnej ceny v sume 90,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 50,89 Eur najneskôr do 29.1.2022. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, dlžnú sumu neuhradila. Predžalobnou výzvou zo dňa 5.12.2022 žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatnej pohľadávky v sume 518,37 Eur v lehote do 19.12.2022, k úhrade ktorej nedošlo. Časť pohľadávky zo zmluvnej pokuty vo výške 5,83 Eur žalobca účtovne odpísal.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

26. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Žalovaná sa k žalobe s prílohami nevyjadrila a ani neskôr nevyužila možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnila a už vôbec nevyvrátila. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovanej nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

28. Na základe nesporných skutkových tvrdení a po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Je nepochybné, že strany sporu uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, teda zmluvu podľa § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. V zmysle uzavretej zmluvy v znení jej dodatku bola žalovaná oprávnená využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinná uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktorá

bola žalobcom vyfakturovaná. V zmysle Dohody o splátkach č. W. zo dňa 16.12.2020 žalobca ako predávajúci predal žalovanej ako kupujúcej mobilný telefón a žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu. Podmienka platenia kúpnej ceny bola dohodnutá tak, že žalovaná mala časť kúpnej ceny vo výške 1,- Euro uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 120,- Eur v 24 mesačných splátkach po 5,- Eur, z ktorých splátok žalovaná neuhradila 18 splátok.

29. Súd pri posúdení platnosti dojedanej zmluvnej pokuty vychádzal z toho, že zmluvná pokuta je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením takto zabezpečenej povinnosti nevznikne veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno zabezpečovať akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, ktorá sa môže týkať peňažného alebo iného plnenia. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Jej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň spôsob, akým bude stanovená (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvnej pokuty nie je v Občianskom zákonníku upravená a nestanovuje sa tu ani spôsob jej určenia. Dojednanie jej výšky či spôsobu určenia je teda vecou dohody účastníkov.

30. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju (najmä) zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciú), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

31. Žalovaná bola v uzavretých dodatkoch upozornená, že jej bola poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie/na služby z dôvodu, že sa zaviazala využívať služby žalobcu po dobu dojedanej viazanosti (2x 24 mesiacov, 1x 12 mesiacov). V zmysle Dodatkov zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojedanej medzi žalobcom a žalovanou. Žalovaná sa okrem iného zaviazala, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov/12 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušila. Dojednanú zmluvnú povinnosť týkajúcu sa viazanosti 24 mesiacov v zmysle Dodatku k zmluve č. W. nedodržala po dobu 17 mesiacov, v zmysle Dodatku k zmluve č. W. nedodržala po dobu 17 mesiacov a v zmysle Dodatku k zmluve č. W. (doba viazanosti 12 mesiacov nedodržala po dobu 11 mesiacov). V danom prípade teda nie je možné predmetné zmluvné ustanovenie vyhodnotiť ako jednostranne výhodné pre dodávateľa, nakoľko žalovaná ako spotrebiteľ získala zľavu na poskytnuté zariadenie z dôvodu, že sa zaviazala využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky.

32. Pre úplnosť súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

33. Medzi stranami sporu bola zmluvná pokuta písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosťou a zrozumiteľnosťou (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

34. Žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti, dojednanú viazanosť nedodržala, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej nedodržaniu doby viazanosti.

Žalobca si v konaní správne uplatnil výšku zmluvnej pokuty v celkovej sume 274,61 Eur (63,11 Eur + 147,33 Eur + 64,17 Eur). Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta bola dohodnutá platne, v predpísanej forme a v primeranej výške, pričom v konaní bola uplatnená v správnej sume.

35. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovanou v konaní popreté, súd žalobcovi priznal sumu 77,74 Eur titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, sumu dlžných splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia vo výške 90,- Eur a zmluvné pokuty vo výške 274,61 Eur, teda spolu 442,35 Eur.

36. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť k priznanej istine i zákonný úrok z omeškania v sadzbe 5% p.a. od 30.1.2022 (deň po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávkou) do zaplatenia, ako dôvodne žiadal žalobca.

40. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

41. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalobca bol vo veci procesne úspešný v celom rozsahu. Z tohto ustanovenia je potrebné vychádzať aj pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania, z čoho vyplýva, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania, ktoré platil, v celom rozsahu t.j. 100%.

43. Týmto rozsudkom bolo v súlade s § 262 odsek 1 CSP rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania žalobcu voči žalovanej. Po jeho právoplatnosti v zmysle § 262 odsek 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.