

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200062
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200062.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. D., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcu u matky, dieťa matky P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Š. X/X a otca A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.R. XXX, zastúpeného JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom v Prievidzi, Nábr. sv. Cyrila 47, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

(1) Otec maloletej sa návrhom vo veci samej domáha zverenia maloletej E. D. do svojej výlučnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke maloletej. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/61/2019 zo dňa 20.11.2019, právoplatným dňa 26.11.2019 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá E. zverená do osobnej starostlivosti matke a jemu bola určená vyživovacia povinnosť. So zverením maloletej do starostlivosti matky súhlasil preto, lebo sa chcel čo najskôr rozviesť. Dnes už by trval na zverení maloletej do svojej starostlivosti. On je výlučným vlastníkom rodinného domu v obci D.. Matke maloletej vyplatil sumu 45 000 € v rámci vyporiadania BSM, za čo si ona kúpila M. byt v E.. Matka maloletej je absolventkou strednej poľnohospodárskej školy s maturitou, vo svojom odbore nikdy nepracovala. Manželstvo uzavreli v roku 2006, vtedy sa im narodila staršia dcéra. Matka maloletej bola po narodení niekoľko rokov na materskej dovolenke. Po jej skončení sa nakrátko zamestнала u dvoch zamestnávateľov, nikdy však nepracovala na riadnu zmluvu, len na dohodu o vykonaní práce. Počas celého spoločného života neodrobila ani dva roky a v roku 2017 nastúpila na ďalšiu materskú dovolenku, ktorá jej skončila začiatkom januára 2020. Otec maloletej je živnostník, ako SZČO podnikal do roku 2017, vtedy si založil ako jediný spoločník spoločnosť s ručením obmedzeným. Matka maloletej nemá žiadne pracovné návyky a chuť sa zamestnať. Väčšinu času venovala surfovaniu na internete, na upratovacie práce si najímali firmu. Otec pre pracovnú vyťaženosť tieto veci neriešil. Matka maloletej si kúpila byt asi 35 km od ich posledného spoločného bydliska. Po odsťahovaní sa on snažil byť čo najviac s mladšou dcérou, snažil sa ju brať čo najviac k sebe. Staršia dcéra mala spočiatku k matke odmietavý vzťah, ale on sa jej snažil a snaží dohovoriť. Staršia dcéra so svojou matkou komunikuje a kedykoľvek k nej môže ísť. Maloletá E. trávila u neho aj väčšiu časť vianočných sviatkov. Maloletá má problém vrátiť sa od neho k svojej matke. Sú to drastické scény. On si musí vymýšľať rôzne zámienky, aby odpútal jej pozornosť, aby išla k matke. Nikdy jej nepovedal, aby za matkou nešla. Poslednýkrát sa dohodli na jej odovzdaní v nákupnom centre v S., pretože matka sa hanbí pred svojimi susedmi, ako sa dcéra pri odovzdávaní správa. Súčasná situácia nie je v záujme maloletej, obáva sa o jej zdravý vývin. To, že nechce ísť k matke si vysvetľuje tým, že je maloletá v cudzom prostredí, v stiesnenom byte, bez akýchkoľvek sociálnych väzieb na známych ľuďoch. Škôlku môže navštevovať najskôr od septembra tohto roku. Jej matka je bez akéhokoľvek príjmu a bez snahy sa zamestnať. Svoju nezamestnanosť obhajuje tým, že nemá kam dať maloletú. V súčasnej dobe nevarí, maloletej zohrieva polotovary, ktoré pripravuje stará matka z matkinej strany. Poslednýkrát maloletá pri odovzdávaní zvracala. Aj staršia

dcéra tieto skutočnosti vníma, prosí ho, aby sa maloletú pokúsil získať do svojej výlučnej starostlivosti. Má krásny vzťah s maloletou a nebolo dobré deti takto rozdeliť. U neho má maloletá všetky podmienky na to, aby vyrastala v pokojnom, stabilnom prostredí, obklopená ľuďmi, ktorých pozná, najmä svojou sestrou a starou matkou, s ktorou má dobrý vzťah. V priebehu posledných dvoch mesiacov matka maloletú niekoľkokrát doviezla k jeho matke, aby ju postrážila, a to urobila s radosťou. Ak by bola zverená do jeho výlučnej starostlivosti, má okamžite miesto v škôlke v D.Š.. Jeho matka je ochotná pomôcť mu s výchovou. On je podnikateľ, ale vie si prácu zariadiť tak, že by malú ráno odviezol do škôlky a každý deň je schopný o tretej hodine ju zo škôlky brať. Má stabilný príjem, nie je odkázaný na pomoc cudzích ľudí. Nevie, z čoho bude matka maloletej žiť, keď nemá žiadny príjem ani záujem sa zamestnať. O jej finančnej situácii svedčí aj list, ktorý mu adresoval jej právny zástupca, ktorý ju zastupoval pri rozvodovom konaní. Jemu ide jednoznačne len o ďalší zdravý a harmonický vývoj oboch jeho dcér, ktorý im vie on zo všetkých stránok zaručiť. V prípade, ak mu bude maloletá zverená do výlučnej starostlivosti, nebude matke nikdy brániť, aby sa s deťmi stretávala kedykoľvek bude mať na to chuť a čas. Je však presvedčený o tom, že za súčasnej ekonomickej situácie nie je matka maloletej schopná zabezpečiť maloletej istotu z akejkoľvek stránky. Jej ďalšie zotrvanie v osobnej starostlivosti matky v súčasnom prostredí a za aktuálnych podmienok nie je na prospech maloletej a nemôže mať dobrý vplyv na jej ďalší zdravý a harmonický vývoj.

(2) Tunajší súd uznesením zo dňa 10.02.2020 č.k. 6P/3/2020-21 preniesol príslušnosť na Okresný súd S.. Rozhodol tak z dôvodu, že maloletá má v súčasnej dobe bydlisko u matky, v územnom obvode Okresného súdu S.. Uznesenie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť.

(3) Otec maloletej doručil súdu dňa 11.02.2020 o 09:59 elektronickými prostriedkami prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Domáha sa ním zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil odkazom na dôvody uvedené v návrhu vo veci samej. Situácia sa podľa neho zhoršila do tej miery, že maloletej hrozí bezprostredná ujma na zdraví. Zhoršuje sa jej zdravotný stav, má prejavy nervozity, stresu a úzkosti. V čase, keď ju má v opatere on, je jej správanie diametrálne odlišné. Je pokojná, kľudná a usmievavá, pýta sa na toaletu a všetky jej reakcie sú prirodzené. Ako náhle má ísť späť k matke, jej správanie je iné. Robí scény, on je nútený odovzdávať ju na miestach, kde sa nenachádzajú ľudia. V záujme jej ďalšieho zdravého vývinu je nutné vziať ju späť do známeho prostredia, medzi ľudí, ktorých pozná, ktorých má rada a ktorí jej vytvoria ozaj pravé rodinné zázemie. Maloletá je odtrhnutá od akéhokoľvek kolektívu, dni, ktoré trávi s matkou, sú vyplnené hrou na mobile a sledovaním televízie. Tieto výchovné metódy nezabezpečia jej zdravý vývin. Maloletá je pre matku len zdroj príjmu, v skutočnosti nemá chuť a záujem starať sa o ňu. Skutočnosti, že deti sú jej len na príťaž, svedčí aj to, že hoci nabádal staršiu dcéru, aby s matkou komunikovala a stretávala sa s ňou, táto stretnutia odmieta s vysvetlením, že matka uprednostňuje všetko ostatné pred ňou a aj pred mladšou dcérou.

(4) Právne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil odkazom na ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).

(5) Súd maloletej na zastupovanie v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovil kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S. a zároveň ho požiadal v súčinnosti s úradom práce S. prešetriť pomery maloletej, s ohľadom na tvrdenia otca v návrhu vo veci samej a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(6) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S. doručil súdu dňa 14.02.2020 správu, z ktorej vyplýva, že rozsudkom OS v Partizánskom č.k. 2P/61/2019 zo dňa 20.11.2019, právoplatným dňa 26.11.2019 bolo manželstvo P. B. A. D. rozvedené, zároveň bola schválená rodičovská dohoda nasledovného znenia: Súd na čas po rozvode zveruje maloletú P. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Matka je povinná prispievať na jej výživu sumou 28,79 € mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej. Súd na čas po rozvode zveruje maloletú E. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletého dieťaťa je povinný počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode prispievať na výživu maloletej E. D., sumou 200 € mesačne, vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou E. sa neupravil. Styk matky s maloletou P. sa neupravil. Dňa 12.12.2020 v čase 13,42 hod. bolo vykonané prešetrenie v domácnosti otca mal. dieťaťa. Otec mal. dieťaťa je konateľom firmy A.- K. K..Q..X.. D.. V čase návštevy bol v domácnosti prítomný otec mal. detí, ktorý práve varil. Spoločne s mal. P. býva v X- izbovom rodinnom dome, ktorý je zariadený moderným nábytkom. V

kuchyni sa nachádzala kuchynská linka, sporák, chladnička, robotický vysávač, veľký rustikálny stôl, štyri stoličky, na stole bol košík plný ovocia. Maloletá P. má samostatnú izbu, v ktorej sa nachádzala posteľ, stolík na ktorom bol PC, tlačiareň, skriňa. Mal. E. má svoju detskú postieľku v spálni otca. V izbe sa nachádzala manželská posteľ, skriňa na oblečenie, skrinka, kde má E. uložené oblečenie, ktoré pokiaľ sa nachádza u otca používa. Ďalej sa v izbe nachádzali hračky maloletej. Obývacia izba je zariadená rustikálnym nábytkom. V dome je kúpeľňa spojená s WC. Ďalej sa v dome nachádza špajza a technická miestnosť. Dom je podpivničený, v pivničných priestoroch má otec detí zriadenú práčovňu, miestnosť na uskladnenie bicyklov, lyží, hračiek a iných potrebných vecí. Pri rodinnom dome je veľká záhrada, v ktorej bola trampolína a veľká hojdačka. Na dvore sa pod prístreškom nachádzalo vonkajšie sedenie a garáž. Dom je udržiavaný na veľmi dobrej hygienickej úrovni. V domácnosti otca sú pre maloleté dieťa vytvorené podmienky pre jeho rozvoj a rast, nakoľko v tejto domácnosti dieťa do odsťahovania sa s matkou vyrastalo. Podľa vyjadrenia otca maloletého dieťaťa svoj návrh na neodkladné opatrenie podal z dôvodu, že má pocit, že dieťa v domácnosti matky nemá vytvorené podmienky pre svoj rozvoj a rast a zaostáva vo vývoji. Pokiaľ je dieťa u neho, tak pravidelne dodržiava hygienické návyky a chodí na toaletu. Podľa neho to u matky dodržiavané nie je. Matka údajne dieťa nevodí do spoločnosti iných detí, nenavštevuje s ním žiadne zariadenie / škôlku/. Dieťa býva veľmi nevrle a matka si s ním nevie poradiť, preto aj preberanie dieťaťa musí prebiehať vždy mimo domov, preto že dieťa plače a kričí. Odovzdávanie prebieha v nákupnom centre v S.. Mal. dieťa chodíva podľa dohovoru rodičov k otcovi každý druhý víkend, kedy si pre dieťa chodíva otec. Otec dieťaťa ďalej uviedol, že matke skončila rodičovská dovolenka a požiadala o predĺženú neplatenú dovolenku a z tohto dôvodu nemá žiaden príjem okrem výživného na maloletú. Má vedomosť, že matka má dostatok oblečenia pre maloletú a E. má u matky aj posteľ. Svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej E. si plní, dlh na výživnom nemá. Maloletej podľa dohody s matkou, zakúpil oblečenie, plienky, hygienické potreby a nakúpil dieťaťu to čo potrebuje. Dňa 13.02.2020 bol bezodkladne dožiadaný miestne príslušný ÚPSVaR S., aby zrealizoval prešetrovanie pomerov na strane matky mal. dieťaťa.

(7) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S. doručil súdu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S. správu, z ktorej vyplýva, že dňa 14.02.2020 sa na úrad dostavila matka spolu s maloletou, ktorá uviedla, že s podaným návrhom otca nesúhlasí, nakoľko má za to, že maloletej zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť. Podľa vyjadrenia matky je otec maloletej agresívny, uvedené správanie vyplýva z jeho detstva. Matka si myslí, že otec maloletej podal uvedený návrh z dôvodu, že si podala návrh na výživné na rozvedenú manželku. Do podaného návrhu matky prebiehalo vzájomné odovzdávanie maloletých detí bez problémov, avšak od podaného návrhu matky, maloletá dcéra P. nar. XX.XX.XXXX (zverená do osobnej starostlivosti otca) sa k matke začala správať arogantne, neúctivo a vulgárne jej nadáva, v zmysle, že za všetko môže matka. Maloletá dcéra P. matku prestala navštevovať, ich komunikácia a vzájomné vzťahy sú narušené. Matka má za to, že otec maloletú dcéru P. nevedie k tomu, aby udržiavala citové väzby k nej ako k matke. Uviedla, že dôvodmi na rozvod manželstva bola otcova agresivita, psychické aj fyzické týranie jej samotnej a ich maloletej dcéry P.. Matka verbalizovala, že toto správanie otca je pomsta voči nej, za to, že odišla zo spoločnej domácnosti, nakoľko pri rozvode manželstva sám uviedol, že na maloletú E. nemá čas. Matka uviedla, že má aj vedomosť o tom, že otec si prezeral na internete webovú stránku Centra Ovečka, ktoré zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti v prípade, že rodič je v práci. Podľa vyjadrenia matky, otec staršiu dcéru zmanipuloval a následne chce zmanipulovať aj mladšiu dcéru. Ďalej uviedla, že maloletá E. navštevuje domácnosť otca každý druhý víkend, niekedy aj nad rámec. Pri odovzdávaní maloletej E. býva vždy prítomná aj matka otca, ktorá podľa vyjadrenia matky situáciu len zhoršuje, nakoľko matke vulgárne nadáva a správa sa k nej neúctivo. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa na jedno nezaopatrené maloleté dieťa. Maloletá má podľa vyjadrenia matky dobrý zdravotný stav, prekonáva bežné detské ochorenia a navštevuje MUDr. D.. Ďalej verbalizovala, že maloletá nenavštevuje žiadne školské zaradenie, od septembra 2020 začne navštevovať Materskú školu v E.. S maloletou má pozitívne citové väzby. Na záver uviedla, že maloletú E. nezaťahuje do ich vzájomných konfliktov s otcom na rozdiel od neho. S maloletou vzhľadom na jej vek a rozumovú vyspelosť nebol vykonaný pohovor. Bola primerane oblečená, hrala sa s plyšovým sobom, neskôr si kreslila, túlila sa k matke a pôsobila spokojne. Maloletá k matke prejavovala pozitívne citové väzby, ktoré jej matka vzájomne opätovovala. Následne úrad vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky. Matka býva s maloletou v A. B. S. izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Domácnosť a čistota bytu bola počas šetrenia na požadovanej úrovni. Byt je primerane zariadený, prispôsobený potrebám rodiny. V byte je zabezpečená voda, kúrenie, svetlo, podmienky na prípravu stravy, podmienky pre pokojný spánok a sanitárne vybavenie. Maloletá má v domácnosti matky svoju vlastnú izbu, kde má svoje lôžko, hračky a dostatok oblečenia. Maloletá v čase šetrenia pobehovala po izbe, hrala sa s hračkami, pôsobila spokojne, túlila sa k matke. Úrad sa nemôže vyjadriť

k samotnému zdravotnému stavu maloletej, avšak pohovorom s matkou a s maloletou a následným šetrením v domácnosti matky neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletú, v čase osobného kontaktu pôsobila spokojne, ohrozenie jej vývoja úrad nezistil.

(8) Súd sa pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení oboznámil s návrhom vo veci samej, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/61/2019 a so správami úradov práce, sociálnych vecí a rodiny S. a S..

(9) Po oboznámení sa s uvedenými dôkazmi súd dospel k nasledujúcim záverom.

(10) Podľa § 367 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(11) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(12) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(13) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(14) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(15) Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 ZR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(16) Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletej u matky hrozí bezprostredná ujma na zdraví, zhoršuje sa jej zdravotný stav, má prejavy nervozity, stresu a úzkosti. Je odtrhnutá od kolektívu, matka nezabezpečuje vhodným spôsobom zázemie pre zdravý vývin maloletej. Evidentne sa podľa neho zhoršuje jej zdravotný stav.

(17) Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezprostrednej úpravy pomerov účastníkov, ktorá nevyčká na rozhodnutie vo veci samej. Túto je v každom prípade potrebné posudzovať v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa bezprostredne ohrozené, nie je oň zabezpečovaná dostatočná starostlivosť, nie je v bezpečí, je v nestabilnom prostredí, je ohrozená jeho dôstojnosť alebo zdravý vývin, je to vždy dôvod na bezodkladné vyriešenie nežiaducej situácie.

(18) V posudzovanej právnej veci však žiadne bezprostredné ohrozenie maloletej zistené nebolo. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S. vyplýva, že maloleťá sa v prítomnosti matky správala pokojne, bola primerane oblečená, hrala sa, kreslila si, k matke sa túlila. Prejavovala k nej pozitívne citové väzby, ktoré boli matkou opätované. Ani v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by ohrozovali akokoľvek maloleté dieťa. Byt matky bol primerane zariadený, maloleťá má v jej domácnosti vlastnú izbu s lôžkom, hračky i dostatok oblečenia. V domácnosti sa hrala, pôsobila spokojne a túlila sa k matke. V starostlivosti matky o ňu neboli zistené žiadne nedostatky.

(19) Len nespokojnosť otca s výchovnými metódami matky sama osebe nemôže byť dôvodom na okamžité odňatie maloletej zo starostlivosti matky, najmä vtedy, ak matka starostlivosť o ňu vykonáva zjavne bez ohrozenia maloletej.

(20) Je pravdou, že aj v domácnosti otca má maloletá vytvorená vhodné podmienky. Súd nepochybuje o tom, že aj otec by starostlivosť o ňu zabezpečiť vedel. To však samé osebe nie je dôvodom, aby o zmene zverenia maloletej súd rozhodoval neodkladne, bez vykonania riadneho dokazovania.

(21) Ak maloletá prejavuje stresové reakcie v súvislosti s jej vzájomným odovzdávaním rodičmi, je to dôvod, aby sa rodičia zamysleli nad tým, či maloletú na odovzdanie druhému z rodičov vhodným spôsobom psychicky pripravujú. Je povinnosťou rodičov zabezpečiť, aby si maloletá mohla vytvoriť rovnaký pozitívny citový vzťah aj k druhému z rodičov. Zároveň je ich povinnosťou zabezpečiť v prežívaní maloletej čo najvyššiu mieru stability, aby maloletá mala pocit bezpečia a nebola vystavovaná konfliktu lojality v dôsledku negatívneho vzťahu svojich vlastných rodičov. Z neho totiž môžu vyplývať aj jej budúce psychické problémy. Súd však ako vhodné riešenie nevidí okamžité odtrhnutie maloletej od matky a jej odovzdanie otcovi. Oveľa vhodnejšie sa súdu javí, aby samotní rodičia maloletej začali v záujme maloletej čo najviac konštruktívne komunikovať, neprejavovali pred maloletou vzájomné negatívne pocity a postoje a nezaťahovali maloletú do svojich vlastných konfliktov. Rovnako vhodné je, aby odovzdávanie maloletej prebiehalo čo najpokojnejšie a aby do neho nezasahovali iné osoby, vrátane iných rodinných príslušníkov (napríklad starých rodičov). Ak rodičia maloletej nie sú schopní nájsť riešenie jej odovzdávania, ktoré by maloletú nevystavovalo negatívne pôsobeniu, súd im dôrazne odporúča vyhľadať pomoc psychológa alebo sociálneho pracovníka, ktorí budú odborne spôsobilí rodičov naviesť na čo najvhodnejší spôsob zaobchádzania s maloletou v čase jej odovzdávania druhému z rodičov.

(22) Okamžité odňatie maloletej matke však súd v súčasnosti považuje za ničím neodôvodnené. Súd má za to, že maloletá tak môže byť ešte vo väčšej miere vystavená stresu, i konfliktu lojality vo vzťahu k svojím rodičom. Súd v súčasnosti považuje za prvoradé zachovať u maloletej čo najvyššiu možnú mieru stability. To však nevyklučuje, že rozhodnutím o veci samej môže byť rozhodnuté aj o jej zverení otcovi. Ak z vykonaného dokazovania bude vyplývať, že také rozhodnutie je v záujme maloletej, príslušnému súdu napriek zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebude nič brániť rozhodnúť o jej zverení do osobnej starostlivosti otca. V súčasnosti však zo žiadneho z dôkazov, ktoré súd má k dispozícii, žiadna bezprostredná hrozba nebezpečenstva pre maloletú nevyplýva.

(23) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, v zákonnej 7-dňovej lehote podľa § 367 ods. 2 CMP

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.