

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273328
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:6119273328.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobcu PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 45 322 571, zastúpený JUDr. Hánom Halkom, advokátom so sídlom Rožňava, Cyrila a Metoda 105/2, IČO: 50 589 865, proti žalovanej T. O., nar. XX.X.XXXX, adresa pobytu S., Z. nám. XXXX/XX, v spore o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd d o p í ň a výrok rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 4.10.2019 č. k. 20Csp/57/2019-113 takto:

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 31,68 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Pôvodný výrok II. rozsudku sa ďalej označuje ako výrok III. a vo zvyšku ostáva rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným žalobným návrhom sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude žalovaná zaviazaná povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur s príslušenstvom. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že žalovaná dňa 21.6.2018 o 12,32 hod. cestovala linkou MHD č. 210 v Bratislave a v úseku zastávok Krížna a Šoltésovej sa podrobila revíznej kontrole, pričom sa nepreukázala platným cestovným lístkom. V zmysle platného cestovného poriadku tak žalobca požaduje úhradu cestovného a tiež nárok v sume 100-násobku cestovného.

2. Rozsudkom zo dňa 4.10.2019 č. k. 20Csp/57/2019-113 súd žalobe vyhovel avšak vo výroku nedopatrením opomenul žalovanú zaviazat' tiež povinnosťou náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a žalobca navrhol doplnenie chýbajúceho výroku.

3. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Z dôvodov uvedených v bode 2. súd podľa § 225 C. s. p. vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 4.10.2019 o výrok o povinnosť nahradíť náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

7. Vzhľadom k tomu, že v súvislosti s vydaním dopĺňacieho rozsudku si neuplatnili strany trovy konania, súd o ich náhrade nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.