

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/1304/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123320600  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Blahová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123320600.2

## Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti povinnému: 1. A. B., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom C. D. E., XXX XX C. D. E., 2. B. F. G. H. I. J. G. C., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I., ktorá je práv. zast.: JUDr. František Pitoňák, so sídlom Štefánikovo nám. 5, 052 02 Spišská Nová Ves o vymoženie sumy 5928,46 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Kováč, PhD., so sídlom exekútorského úradu Južná trieda č. 93, 040 01 Košice, pod sp. zn. 88 EX 417/2023 o návrhu povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Súd nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2023 domáhal od povinných vymoženiu sumy 5928,46 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – 1. Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16C/41/2020 zo dňa 31.08.2020; 2. Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16C/41/2020 zo dňa 07.04. 2022; 3. Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16C/41/2020 zo dňa 23.11. 2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Ladislav Kováč, PhD. poverením č. ECLI: F.:C.:K.: XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 05.06.2023 vykonaním exekúcie na vymoženiu sumy 5928,46 EUR s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou. 88 EX 417/2023. Poverený exekútor vydal dňa 09.06.2023 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnej v 2. rade dňa 27.09.2023.

3. Dňa 14.11.2023 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinná uvádza, že: „mám vedomosť, že žalovaný v 3. rade z exekučného titulu už uhradil celú pohľadávku pre žalobu a teda oprávneného z Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 16C/41/2020, nakoľko v prípade žalovaného v 3. rade nastala vykonateľnosť rozsudku už oveľa skôr a preto je tu dôvod v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) exekučného poriadku na zastavenie exekúcie. Ďalej chcem, uviesť, že Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 16C/41/2020 zo dňa 07.04.2022 a Uznesenie 16C/41/2020 zo dňa 23.11. 2022 mi neboli riadne doručené, preto v tomto prípade nebola splnená jedna z procesných podmienok

právoplatnosti Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 16C/41/2020 ako aj Uznesenia Okresného súdu, č. k. 16C/41/2020 a teda aj ich vykonateľnosti. Navrhujem, preto aby Exekučné konanie č.k. 88EX/417/2023 vedené súdny exekútorom JUDr. Ladislavom Kováčom, PhD., bolo podľa § 61k ods. 1 písm. a) a d) exekučného poriadku zastavené.“ Povinná ďalej uvádza, že si zároveň uplatňuje náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril v stanovenej lehote. Súd preto pre prešetrenie veci dožiadal Okresný súd Spišská Nová Ves, ktorý predmetné exekučné tituly vydal o predloženie doručeníek preukazujúcich doručenie exekučných titulov povinnej v 2. rade, za účelom preskúmania zákonnosti doručovania zákonným spôsobom a tým aj splnenie procesnej podmienky pre samotnú právoplatnosť a vykonateľnosť exekučných titulov. Okresný súd Spišská Nová Ves predložil tunajšiemu súdu Oznámenie o doručovaní písomnosti, pričom sa v ňom uvádza nasledovné: „Ak žalovaná nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, budú sa jej ďalšie písomnosti doručovať oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu pričom tieto písomnosti sa budú považovať za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia uvedeného oznámenia, a to aj vtedy, ak sa žalovaná ako ich adresát o tom nedozvie. (§ 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku)“

6. Dňa 27.11. 2023 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné: „Rozhodnutím – Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 07.04.2022, sp. zn. 16C/41/2020-281 a rozhodnutím – Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.11.2022, sp. zn. 16C/41/2020-376 bola žalovanému (povinnému v 2. rade) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu uplatňovanú v konaní. Predmetný Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.05.2022 a predmetné Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2023. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného (povinného v 2. rade) nedošlo k úhrade dlžnej sumy, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov na Okresnom súde Banská Bystrica. Exekučným titulom je v tomto prípade právoplatný a vykonateľný Rozsudok a Uznesenie. Akékoľvek prostriedky obrany mohol žalovaný (povinný v 2. rade) uplatniť v súdnom konaní. V exekučnom konaní ich zásadne nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. V zmysle tvrdení povinného v 2. rade týkajúce sa nedoručenia Rozsudku v návrhu na zastavenie exekúcie tiež poukazujeme na ustanovenia § 106 ods. 1 a § 106 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.“ Oprávnený ma preto zato, že súd postupoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami a na základe toho predmetný Rozsudok a Uznesenie nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť v zmysle platného a účinného právneho predpisu a stali sa spôsobilým exekučným titulom. Oprávnený ďalej uvádza, že predmetná exekúcia nebola do dnešného dňa uhradená ani len čiastočne, zároveň zastáva názor, že povinná v 2. rade vo svojom vyjadrení neuviedla skutočnosti ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok oprávneného na vymoženie dlžnej sumy a preto oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhovel zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí

lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

15. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

17. Podľa § 266 ods. 2 CSP, na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

18. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručienka"); údaje v doručienke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručienka je verejnou listinou.

19. Podľa § 111 ods. 2 CSP, do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

20. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

21. Podľa § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti, a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

22. Podľa § 106 ods. 2 CSP, strana si môže zvoliť zástupcu na doručovanie.

23. Podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

24. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré

je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

25. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

26. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

27. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu. Vykonateľnosť má svoju materiálnu a formálnu stránku. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu.

28. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu mal povinný namietat' v základnom konaní, a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Vo vykonávanom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd nemožno považovať za orgán, ktorý je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva a zároveň exekučný súd nemôže v exekučnom konaní nahrádzať rozhodovaciu právomoc orgánu oprávneného rozhodovať o riadnych zákonných opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu súdu, ktorý exekučný titul vydal.

29. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadrením súdneho exekútora a s vyjadrením oprávneného zistil, že exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, a to rozsudok a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves. Keďže povinná nemala evidovanú adresu v registri obyvateľov Slovenskej republiky, Okresný súd Spišská Nová Ves doručoval exekučný titul Rozsudok a Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves povinnej v súlade s § 106 ods. 3 CSP, a to oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Uvedené skutočnosti predmetný súd dňa 27.11.2023 preukázal exekučnému súdu, a to na základe jeho žiadosti zo dňa 20.11.2023. Exekučný titul - Rozsudok sp. zn. 16C/41/2020 bol vyvesený

na úradnej tabuli súdu a zverejnený na webovom portáli dňa 07.04.2022 a oznámenie bolo zvesené dňa 22.04.2022. Exekučný titul- Uznesenie sp. zn. 16C/41/2020 bol vyvesený na úradnej tabuli súdu a zverejnený na webovom portáli dňa 29.11.2022 a oznámenie bolo zvesené dňa 14.12.2022.

30. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek vecne preskúmať. Pokiaľ povinný mal voči exekučným titulom I. a II. námietky, mal voči nim podať opravné prostriedky. V danom prípade neobstojí už v štádiu výkonu rozhodnutia to, že povinný začne uplatňovať námietky, ktoré mal po správnosti uplatniť v základnom konaní. Nakoľko sú exekučné tituly I. a II. právoplatné a vykonateľné, sú teda spôsobilými exekučnými titulmi a súd musí z nich vychádzať. Súd záverom dáva do pozornosti povinnému zásadu, ktorá platila už v rímskom práve „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou.

31. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia, príp. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2). Povinný neuviedol, ani nepreukázal vyššie uvedené dôvody zastavenia exekúcie, a teda je nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

33. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

34. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že náhrada trov konania, a to nielen v základnom konaní, ale aj v konaní vykonávacom, sa riadi princípom úspechu vo veci, resp. princípom zodpovednosti za zavinenie. Exekučné konanie je osobitným druhom civilného procesu a zároveň jeho druhým, fakultatívnym štádiom. Exekučný poriadok v pozícii *lex specialis* vymedzuje okruh subjektov, o nákladoch ktorých možno uvažovať ako o trovách exekučného konania - trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu (§ 195 Exekučného poriadku). Táto špeciálna právna úprava trov v Exekučnom poriadku zároveň neupravuje dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, ako je to v podmienkach civilného sporového konania, ale exekučný súd rozhoduje súčasne nielen o nároku na náhradu trov exekučného konania, ale aj o ich výške (§ 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku).

35. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Oprávnený si však náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil. Vychádzajúc z ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok si voči povinnému v ňom uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (*ex offio*) rozhodovať o takom nároku oprávneného, ktorý nebol zo strany samotného oprávneného v exekučnom konaní ani len uplatnený. Nakoľko oprávnený si trovy v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil a povinný nemal vo veci úspech, súd žiadnemu z účastníkov trovy nepriznal. (výrok II. tohto rozhodnutia)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.