

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9Er/730/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215204196  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Demjaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8215204196.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 proti povinnému: T. W., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XX, XXX XX T., o vymoženie 3.318,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi, Exekútorský úrad so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, trovy exekučného konania vo výške 2,88 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.06.2015 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 25.03.2015 a exekučného titulu. Exekučným titulom v tomto konaní je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., zo dňa 30.05.2014, sp. zn. O.-B.. Exekučné konanie sa začalo dňa 17.06.2015.

2. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 20.11.2017, č.k. 9Er/730/2016-64 rozhodol prvým výrokom o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 a to spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 a druhým výrokom žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie čo do výroku I. nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2017 a čo do výroku II. nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2017.

3. Podľa ustanovenia § 243h prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len Exekučný poriadok) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

6. Súdny exekútor podaním zo dňa 1.12.2017 oznámil, že si trovy exekučného konania uplatňuje vo výške 43,91 € pozostávajúcej z náhrady hotových výdavkov vo výške 3,40 €, odmeny 33,19 € a sumy vo výške 7,32 € predstavujúcej DPH.

7. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. O trovách exekučného konania súd teda rozhodol podľa § 47 ods. 3 druhá veta, § 196, § 200 ods. 5, § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Nakoľko návrh oprávneného na vykonanie exekúcie nebol spísaný vo forme zápisnice pred súdnym exekútorom, tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie iba podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, t.j. náhradu hotových výdavkov vo výške 2,40 €, spolu vrátane 20 % DPH vo výške 2,88 €, nakoľko súdny exekútor výšku výdavkov týkajúcich sa spotrebovaného kancelárskeho materiálu súdu nijako nepreukázal.

9. Povinnosť nahradiť trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi bola uložená oprávnenému, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 242 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).