

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204093
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623204093.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom D. XXX, A., t.č. bytom u otca, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, A., právne zast.: Mgr. Janka Krakovská, advokátka so sídlom Tomášikova 35, Košice a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, B., právne zast.: JUDr. Ivana Orosová, advokátka so sídlom Slovenská 77/42, Gelnica, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 14P/8/2023 - 22 zo dňa 29. júna 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 15CoP/71/2023 – 60 zo dňa 16. novembra 2023.

II. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Matka je oprávnená a povinná sa stretávať s maloletými deťmi v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti určeného zamestnanca Centra pre deti a rodiny Gelnica, so sídlom Hlavná 50, 056 01 B., IČO: 00 493 970. Styk sa bude realizovať v priestoroch Centra pre deti a rodiny Gelnica.

Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a pred začatím styku ich odovzdať určenému zamestnancovi Centra pre deti a rodiny Gelnica. Po skončení styku od určeného zamestnanca maloleté deti otec prevezme.

Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk nebude môcť z dôležitých dôvodov uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi a aj určenému zamestnancovi Centra pre deti a rodiny B., a to najmenej 1 pracovný deň pred termínom určeného styku.

Takto upravený styk sa bude realizovať v období počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn.: 14P/29/2023.

III. Súd vo zvyšku návrh matky na dočasnú úpravu styku s maloletými deťmi z a m i e t a .

IV. Súd u k l a d á rodičom E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n o s ť podrobiť sa spolu s maloletými deťmi odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Odporárov 53, 052 21, Spišská Nová Ves, a to na dobu 6 mesiacov počnúc vykonateľnosťou tohto výroku uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.01.2024 bol tunajšiemu súdu doručený v zastúpení právnou zástupkyňou návrh matky maloletých, ktorým sa alternatívne domáha aby súd:

- zrušil neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 14P/8/2023 - 22 zo dňa 29. júna 2023,

alebo

- nariadil Neodkladné opatrenie tak, že upraví styk matky s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletým C. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená sa s maloletými stýkať každý páry kalendárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele 16. hod. S tým, že otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase matke odovzdať v mieste jej bydliska a matka je povinná maloleté deti otcovi v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej,

alebo

- vychádzajúc z bez návrhovosti konania a neviazanosti návrhom nariadil neodkladné opatrenie s tým, že upraví styk matky s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletým C. B., nar. XX.XX.XXXX v súdom určenom čase.

2. Matka podaný návrh odôvodnila najmä tým, že otec maloletých má sústavne a bezdôvodne odmietat' stretávanie sa matky s maloletými deťmi. Podľa názoru matky, prípadne jej právnej zástupkyne tým, že tunajší súd nariadil uznesením sp. zn.: 14P/8/2023 - 22 zo dňa 29. júna 2023 neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletých do dočasnej osobnej starostlivosti otca, umožnil otcovi neobmedzenú „nadvládu“ nad samotnými deťmi bez toho, aby matka mala čo i len najmenší priestor s maloletými deťmi sa stretávať. Matka ďalej uvádza, že od času nariadenia tohto neodkladného opatrenia došlo k zmene pomerov, nakoľko dňa 03.07.2023 matka ukončila hospitalizáciu v nemocničnom zariadení na psychiatrickom oddelení Nemocnice AGEL Levoča, a.s.. Matka sa má podľa svojho tvrdenia od svojho prepustenia domáhať stretávania s maloletými deťmi, pričom otec jej dané stretávania má neumožňovať, vytvárať obštrukcie, deti matke neposkytnúť. Otec sa má snažiť matke zámerne vytesniť deti zo života. Matka sa tiež sťažuje na údajnú nečinnosť kolízneho opatrovníka, ktorý jej podľa jej tvrdenia neposkytol pri riešení tejto situácie pomoc. Matka tiež uvádza, že maloleté deti majú právo byť so svojou matkou, otec má nerešpektovať ich právo na oboch rodičov, inak by mohlo dôjsť k pretrhnutiu citového puta voči matke, čo by viedlo k ich narušeniu základnej životnej istoty a k poškodeniu psychického vývoja. Matka ako dôkaz toho, že je zrejmé, že jej zdravotný stav je bez psychologickej alterácie predložila súdu lekársku správu E. I. zo dňa 10.07.2023. Podľa matky je z uvedeného zrejmé, že tu nie je žiadna prekážka, pre ktoré by matka sa so svojimi deťmi nemala stretávať. Podľa názoru matky, prípadne jej právnej zástupkyne, vykonateľné neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti súd zveril do starostlivosti otcovi bez toho, aby matka mala možnosť stretávať sa s maloletými deťmi, odkázaná na svojvôľu otca maloletých detí predstavuje vážny zásah do výkonu matkiných rodičovských práv a povinností, ktorý je v príkrom rozpore so záujmom maloletých detí. Tým, že matka je odkázaná na rozhodnutie otca či jej maloleté deti poskytne alebo nie, ju tak za zadných skutkových okolností absolútne vylučuje z jej spoluúčasti na výchove detí. Tým dochádza k oslabeniu citových väzieb a rodičovského vzťahu, teda k absolútnej deformácii jej vzťahu s maloletými deťmi, ktorý bude, pokiaľ tento stav bude pretrvávajúť v neskoršej dobe ťažko napravitelný. Podľa matky je nepochybné, že jedinou snahou otca maloletých detí je faktickými a právnymi krokmi obmedzovať matku v stretávaní sa s maloletými deťmi a to bez ohľadu na ich záujem, ktoré jediné sú celým týmto procesom ohrozené a poškodené, lebo ich otec bezohľadne zneužíva na dosiahnutie svojho cieľa, neuvedomujúc si, že reparácia dobrého vzťahu matky a maloletých detí bude veľmi náročná. Matka je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby sa maloleté deti s matkou pravidelne stretávali, majú právo na starostlivosť z jej strany na zachovanie rodinných väzkov. Matka má právo na zachovanie rovnocenného a pravidelného styku s deťmi, kým v danej veci v merite sa nerozhodne inak, lebo kontakt matky s deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj maloletých detí. Matka je tiež toho názoru, že v danom prípade došlo k zmene pomerov od vydania neodkladného opatrenia uznesením, ktorým súd zveril maloletých do dočasnej osobnej starostlivosti ich otca a zároveň odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Matka preto navrhla, aby súd v súlade s ust. § 363 CMP dané opatrenie zrušil. Pre prípad, že by súd nariadené

neodkladné opatrenie nezrušil, matka navrhla, aby súd upravil matkin styk s deťmi v rozsahu a frekvencii aký uzná za vhodný cieľom reparácie matkinho vzťahu s deťmi.

3. Spolu s podaným návrhom matka predložila súdu lekársky nález E. I. zo dňa 10.07.2023. Iné listinné dôkazy matka v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila, v texte podaného návrhu odkázala na svoje skoršie vyjadrenia a ich prílohy.

4. Za účelom zistenia aktuálneho stavu v rodine maloletých požiadal súd kolízneho opatrovníka o opakované prešetrenie pomerov, pričom na základe správy zo dňa 12.02.2024 súd zistil, že u oboch rodičov sú vytvorené podmienky na bývanie a deti majú u oboch rodičov svoje samostatné lôžka a súkromie. Z pohovoru, ktorý kolízny opatrovník s rodičmi vykonal vyplynulo, že komunikácia medzi rodičmi je narušená a táto skutočnosť negatívne vplýva aj na vývin maloletých detí. Maloletý C. je dieťa, ktoré navštevuje prvý ročník v Špeciálnej základnej škole v Prakovciach. Rodičia uvádzajú, že syn je autista a vyžaduje si špeciálny prístup. Otec syna do školy denne vozí z miesta jeho terajšieho bydliska. Kolízny opatrovník bol informovaný o tom, že u maloletého A. sú diagnostikované poruchy správania. Je žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Vyžaduje si individuálny prístup zo strany pedagógov. Rýchlo sa u dieťaťa striedajú nálady. Ak má negatívne správanie, vtedy odmieta pracovať, všetko neguje. Dieťa má diagnostikovanú poruchu aktivity a pozornosti. Má rád oboch rodičov, ale svoj názor rýchlo mení podľa aktuálnej nálady. Názor maloletého C. vzhľadom na jeho zdravotný stav je ťažko zistiť, nakoľko sa to mení podľa situácie. U dieťaťa je badať vplyv dospeléj osoby. Tohto času býva u otca, chce ostať v jeho starostlivosti. Z vykonania opätovného pohovoru s rodičmi bolo zistené, že otec uvádza, že matke nebráni v stretávaní s deťmi. Navrhol jej, aby prichádzala za deťmi k nim do bytu a trávila s deťmi čas, čo matka odmietla. Uvádzal, že, keď jej doniesol deti k nej do bytu, tak bola ochotná sa s deťmi učiť vonku na chodbe, čo nebolo vhodné. Otec uviedol, že matke navrhol aj ďalšiu možnosť, aby prichádzala za deťmi na ich chatu, kde majú deti svoje zvieratká. Je to v prírode a od bytu matky je to vzdialené iba pár kilometrov. Ani túto možnosť matka neprijala. Matka kolíznemu opatrovníka na takúto možnosť styku uviedla, že nepôjde do bytu k otcovi ani na ich chatu a otca nevpustí do svojho bytu. Zároveň uviedla, že odmietla otcovi pomáhať s učením detí, nakoľko chce, aby bolo vidieť skutočnosť, že otec sa nevie učiť s deťmi, a to nezvláda. Kolízny opatrovník v podanej správe ďalej uviedol, že počas plynutia dní sa otec naučil ovládať pracovať s programom Edupage. Pre maloletého A. zabezpečil doučovanie anglického jazyka a je v kontakte aj s triednou učiteľkou. Zaujímajú sa o zdravotný stav detí. S deťmi chodí na odborné vyšetrenia a rešpektuje odporúčania lekárov. Miesto bydliska matky od školy, ktorú navštevuje mal. C. je vzdialené iba pár metrov, a preto matka má možnosť byť so synom v dennom kontakte, ale túto možnosť nevyužíva a neuviedla prečo. Po zorientovaní sa so systémom školských úloh a povinností sa otec snaží a dozerá na to, aby si deti plnili školské povinnosti a boli riadne pripravené do školy. Kolízny opatrovník poukázal na to, že problém pri stretávaní sa matky s maloletými deťmi je v nedôvere otca, ktorý má obavy o život, zdravie a psychickú stabilitu maloletých detí pre prípad prevzatia osobnej starostlivosti o deti matkou a na strane matky je to odmietanie stretávania sa matky s deťmi za prítomnosti otca. V závere podanej správy kolízny opatrovník uviedol, že má vedomosť o tom, že matka hospitalizáciu prerušila na svoju žiadosť a v súčasnej dobe mu nie sú známe skutočnosti či matka zo zdravotného hľadiska je schopná zabezpečiť adekvátnu starostlivosť deťom bez prítomnosti otca, či užíva lieky a navštevuje odborného lekára. Kolízny opatrovník bez týchto zistení nedokáže posúdiť skutočnosť riadneho zabezpečenia starostlivosti o deti zo strany ich matky bez prítomnosti otca. Existujú dôvodné obavy zo zopakovania sa incidentu a tiež aj obavy z nahromadenia sa povinností u matky súvisiace so starostlivosťou o deti a tým zhoršenia jej zdravotného stavu. Obe maloleté deti si vyžadujú zvýšenú starostlivosť, citlivý prístup rodičov a pokojné rodinné prostredie.

5. Prostredníctvom kolízneho opatrovníka súd tiež zisťoval možnosť realizácie asistovaného styku, pričom súd zistil, že opatrovník nemá vytvorené podmienky pre realizáciu styku s deťmi, avšak asistovaný styk môže prebiehať v Centre pre deti a rodiny B., ktoré má vytvorené vhodné podmienky.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

13. Nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je možné len vtedy, ak navrhovateľka v podanom návrhu tvrdí a súdu zároveň svojim návrhom a priloženými dôkazmi osvedčí, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívne niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, s prihliadnutím na ustanovenia Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých) Súd tiež aplikoval príslušné ustanovenia Zákona o rodine.

14. Na základe posúdenia podaného návrhu ako aj vykonaného dokazovania formou šetrenia v rodine vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ako aj obsahu spisov sp. zn.: 14P/29/2023 a 14P/8/2023 dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky, matky maloletých, na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne a to s ohľadom na potrebu úpravy jej styku s maloletými synmi. Podľa názoru súdu navrhovateľka osvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktorá odôvodňuje okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, súd sa však plne nestotožnil s jej dôvodmi ako ani s rozsahom, ktorého sa navrhovateľka domáha.

15. V prvom rade sa súd zaoberal návrhom matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 14P/8/2023 - 22 zo dňa 29. júna 2023, nakoľko matka v podanom návrhu uviedla, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd v tejto časti poukazuje na skutočnosť, že uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené s ohľadom na nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov v rodine maloletých a to z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu matky maloletých detí, kedy ich otec prirodzene prevzal do svojej starostlivosti, nakoľko sa ocitli na čas bez možnosti starostlivosti toho rodiča, ktorému boli zverené. Podstatnou skutočnosťou rozhodujúcou pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia je tak priaznivý zdravotný stav matky, ktorý matka súdu spolu s podaným návrhom neosvedčila. Hoci matka súdu predložila lekársky nález E. I., tento je zo dňa 10.07.2023 a teda súd pri svojom rozhodovaní nemôže z neho vychádzať, nakoľko v čase rozhodovania súdu nie je aktuálne preukázaný jej zdravotný stav. Podľa názoru súdu matka nemala prekážku predložiť spolu s návrhom aj aktuálnu správu o jej zdravotnom stave. Súd sa tak stotožňuje so závermi kolízneho opatrovníka, podľa ktorých v súčasnej dobe mu nie sú známe skutočnosti či matka zo zdravotného hľadiska je schopná zabezpečiť adekvátnu starostlivosť svojim deťom bez prítomnosti otca, či užíva lieky a navštevuje odborného lekára. Zdravotný stav matky tak bude v ďalšom konaní súdu vo veci samej veľmi pravdepodobne predmetom znaleckého dokazovania, pokiaľ matka nedokáže iným spôsobom preukázať svoje tvrdenia. Z uvedeného dôvodu preto súd nemôže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie a vrátiť sa tak k stavu určenému v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn.: 3P/43/2018-59 zo dňa 16.04.2018 a vrátiť tak maloletých do osobnej starostlivosti matky. Nakoľko je o maloletých toho času riadne postarané a v starostlivosti otca neboli zistené nedostatky, rozhodne súd o ich výchovnom prostredí po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania v rozhodnutí vo veci samej a nie na základe jedného, viac ako 7 mesiacov starého lekárskeho nálezu. Z uvedených dôvodov preto súd návrh matky v tejto časti zamietol.

16. Súd sa ďalej zaoberal posúdením obmedzovania výkonu rodičovských práv matky vo vzťahu k maloletým deťom zo strany otca, pričom súd v tejto časti výslovné obmedzovanie nezistil, avšak z doteraz zisteného stavu vyplýva, že rodičia v tejto časti nie sú schopní nájsť medzi sebou zhodu. Súd preto aj s ohľadom na dĺžku odlúčenia matky od maloletých, ako aj to, že styk nie je možné realizovať za prítomnosti otca, nakoľko to matka odmieta, berúc do úvahy oprávnené obavy otca, ktorý má obavy o život, zdravie a psychickú stabilitu maloletých detí pre prípad prevzatia osobnej starostlivosti o deti matkou, rozhodol súd nariadeným neodkladným opatrením o úprave asistovaného styku matky s jej synmi.

17. Z doposiaľ vykonaného dokazovania podľa názoru súdu nevyplýva, že by maloletí matku odmietali. Otec odmieta styk matky a detí z dôvodu, že matka sa nelieči. Obaja rodičia majú deti radi, avšak súd bez riadneho dokazovania nedokáže vylúčiť vplyv jej ochorenia aj na vzťah k deťom. Obmedzovanie styku matky so synmi nie je aktuálne opodstatnené, matka deťom fyzicky ani psychicky neublížila, avšak existuje pochybnosť o jej psychickej spôsobilosti ako samostatný rodič zvládať výchovu detí. Prítomnosť inej zodpovednej osoby počas stretávania sa matky s deťmi je podľa názoru súdu toho času nevyhnutná. Stretávanie matky s maloletými nemôže za daného stavu prebiehať štandardným spôsobom obzvlášť za situácie, kedy súd nepozná aktuálny zdravotný stav matky. Uvedené však neznamená, že súd môže rezignovať na akýkoľvek pokus o nápravu stavu, nakoľko je úlohou súdu poskytnúť rodine podporu a zastaviť prehĺbujúce sa odcudzovanie medzi maloletými a matkou, a to za pomoci odborného poradenstva. S ohľadom na všetky doposiaľ zistené okolnosti prípadu, berúc do úvahy najlepší záujem maloletých, upravil súd styk matky s maloletými tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Takto upravený styk zabezpečí udržanie citových väzieb, pričom pôda centra pre deti a rodiny bude vytvárať bezpečný priestor na stretávanie matky s maloletými a poskytne im potrebnú dávku odborného poradenstva a vedenia pri vzájomnej komunikácii s cieľom reparácie vzťahu naštrbeného po udalostiach, ktoré viedli k dočasnej zmene výchovného prostredia maloletých. Uvedený model rozsahom a frekvenciou styku matky s maloletými deťmi v plnej miere zohľadňuje závery

kolízneho opatrovníka a prihlada aj na obavy na strane otca, ktoré umocňuje tá skutočnosť, že ani kolízny opatrovník, ani otec a dokonca ani súd nemajú vedomosti o aktuálnom zdravotnom stave matky, resp. o tom, či sa matka podrobuje riadne liečbe.

18. Nakoľko súd aj s ohľadom na jeden z alternatívnych petitov matky sám určil úpravu styku matky s maloletými, v prevyšujúcej časti zamietol jej návrh týkajúci sa úpravy a rozsahu tohto styku.

19. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

20. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Súd pri svojom rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zvažil svoje oprávnenie vyplývajúce z ust. § 23 ods. 2 CMP a začal konanie ex offo, pričom tak urobil za účelom zlepšenia pomerov medzi rodičmi, prihladajúc na závery Krajského súdu v Prešove vyjadrené v uznesení sp. zn.: 15CoP/71/2023 – 60 zo dňa 16. novembra 2023, ako aj na najlepší záujem maloletých, pričom dospel k záveru, že súčasné pomery medzi rodičmi si vyžadujú okamžitý zásah formou nariadenia neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Z návrhu otca vo veci samej, vyjadrení matky, správ kolízneho opatrovníka zo sociálneho šetrenia v domácnostiach otca a matky maloletých, ako aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za preukázané, že vzájomná komunikácia rodičov je narušená (medzi rodičmi existuje konflikt a dochádza k schválnostiam), že súčasný stav si vyžaduje pravidelné psychologické poradenstvo pod vedením odborníka. Potrebu psychologického poradenstva súd považuje za nanajvyš akútnu a potrebnú pre to, aby sa mohla urýchlene začať náprava vzťahov medzi rodičmi pod dohľadom odborníka, nakoľko je zrejmé, že rodičia situáciu nie sú schopní bez zásahu súdu vyriešiť a plynutím času resp. čakaním do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, by s najväčšou pravdepodobnosťou došlo len k ďalšiemu zhoršeniu súčasného stavu už tak zlých vzájomných vzťahov, ktorých náprava by bola oveľa viac problematická prípadne až nemožná. Potreba vzájomnej komunikácie rodičov je podľa názoru súdu nevyhnutná a jednoznačne v záujme maloletých detí, ktoré sú s konfliktom rodičov konfrontované. Nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere odôvodňujú aj procesné kódexy (Civilný sporový a Civilný mimosporový poriadok), ktoré vo svojich ustanoveniach upustili od vlastnosti dočasnosti a provizórnosti predchádzajúcich predbežných opatrení a v režime Civilného mimosporového konania je teda možné nariadiť aj iné neodkladné opatrenia, ako sú v § 365 až 368 CMP s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP. Podľa názoru súdu tak na nariadené neodkladné opatrenie, za platnosti súčasnej procesnej úpravy, nemusí obligatórne nadväzovať konanie vo veci samej a preto výchovné opatrenie nariadené neodkladným opatrením môže byť aj konečným rozhodnutím. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že uloženie povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu je nanajvyš potrebné a dôvodné a s prihliadnutím na úmysel zákonodarcu, obsahové znenie a výklad príslušných ustanovení CSP a CMP (vrátane dôvodovej správy a viacerých komentovaných znení), nič nebráni tomu, aby súd vo veci výchovného opatrenia rozhodol podľa potreby len neodkladným opatrením, pokiaľ má za to, že sú osvedčené zákonné podmienky na jeho nariadenie tak, ako je tomu teraz.

22. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že rodičia maloletých nie sú schopní vlastnými silami dospieť k dohode v elementárnych záležitostiach týkajúcich sa ich synov ako je napríklad styk matky so synmi, či výchova maloletých, preto je dôvodný autoritatívny zásah súdu smerujúci k tomu, aby obaja rodičia začali aktívne a predovšetkým spoločne pracovať na zlepšení ich vzťahov pod odborným dohľadom psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Toto riešenie súd považuje za najvhodnejšie pre oboch rodičov, ktorých tvrdenia sú značne rozporné, avšak ktorí zhodne deklarujú svoj najlepší záujem o synov. Výsledky psychologického poradenstva a takisto aj vyhodnotenie spolupráce každého z rodičov môžu byť napokon aj jedným z dôkazných prostriedkov, ktoré bude zohľadňovať súd pri rozhodovaní vo veci samej. Odborné poradenstvo nariadené v nevyhnutnom rozsahu, má za cieľ zlepšiť a sprehľadniť vzniknutú situáciu, pričom súd bude veľmi pozorne sledovať ďalšie kroky rodičov v smere ich príspenia

k zlepšeniu vzniknutej situácie, ako aj ich účasti na odbornom poradenstve, ktoré bude následne vyhodnocovať. Takisto súd na rodičov apeluje, aby poskytli psychológovi maximálnu súčinnosť, a aby rešpektovali jeho odporúčania, keďže odborné poradenstvo je v prvom rade v ich záujme a v záujme ich maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.