

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210763
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117210763.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. XXX/XX, Vrbové, o zaplatenie 2.485,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti prevyšujúce o zaplatenie sumy 228,49 € a

úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 708,49 € od 21.04.2017 do 21.06.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 678,49 € od 22.06.2018 do 24.07.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 648,49 € od 25.07.2018 do 27.08.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 618,49 € od 28.08.2018 do 25.09.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 588,49 € od 26.09.2018 do 23.10.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 558,49 € od 24.10.2018 do 27.11.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 528,49 € od 28.11.2018 do 28.12.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 498,49 € od 29.12.2018 do 25.01.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 468,49 € od 26.01.2019 do 22.02.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 438,49 € od 23.02.2019 do 26.03.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 378,49 € od 27.03.2019 do 15.05.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 348,49 € od 16.05.2019 do 03.07.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 318,49 € od 04.07.2019 do 12.07.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 288,49 € od 13.07.2019 do 20.08.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 258,49 € od 21.08.2019 do 23.09.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumu 228,49 € od 24.09.2019 do zaplatenia,

sa

z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 228,49 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 708,49 € od 21.04.2017 do 21.06.2018

úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 678,49 € od 22.06.2018 do 24.07.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 648,49 € od 25.07.2018 do 27.08.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 618,49 € od 28.08.2018 do 25.09.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 588,49 € od 26.09.2018 do 23.10.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 558,49 € od 24.10.2018 do 27.11.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 528,49 € od 28.11.2018 do 28.12.2018
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 498,49 € od 29.12.2018 do 25.01.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 468,49 € od 26.01.2019 do 22.02.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 438,49 € od 23.02.2019 do 26.03.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 378,49 € od 27.03.2019 do 15.05.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 348,49 € od 16.05.2019 do 03.07.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 318,49 € od 04.07.2019 do 12.07.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 288,49 € od 13.07.2019 do 20.08.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 258,49 € od 21.08.2019 do 23.09.2019

úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumu 228,49 € od 24.09.2019 do zaplatenia, všetko v 30,- Eurových mesačných splátkach splatných vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalovanej sa nepriznáva p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Y.. sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.05.2017, domáhal od žalovanej zaplatenia pôvodne sumy 2.485,35 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.04.2017 do zaplatenia. Uviedol, že (VÚB a.s.) uzavrel so žalovanou dňa 04.09.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Y. a.s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s úrokom vo výške 22,80% ročne so schváleným úverovým rámcom vo výške 1.200,- eur a s povinnosťou žalovanej platiť mesačnú splátku vo výške 40,- eur. V zmysle dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystavil a odoslal klientovi informáciu o obratoch, poplatkoch, úrokoch, čerpaní a splácaní úverového rámca, výšky povinnej splátky, dátume splatnosti povinnej splátky. Klient automaticky potvrdzoval informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručil správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaná si povinnosti zo zmluvy neplnila a neplatila mesačné splátky. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 06.04.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2017 s konečným zostatkom vrátane príslušenstva vo výške 2.485,35 eur. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného žalobcu Y.. na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro s obchodnými podmienkami, mesačnými výpismi z účtu žalovanej, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.06.2014 s poštovým podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou.

2. Žalovaná prevzala žalobu s prílohami a výzvu súdu na vyjadrenie sa k nej dňa 08.11.2017, ale k žalobe sa nevyjadrila.

3. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 04.09.2019 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/30/2017-44, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2.485,35 eur s prísl. Žalovaná podala proti tomuto platobnému rozkazu riadne a včas odpor, v dôsledku čoho súd zrušil platobný rozkaz a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Žalovaná v odpore uviedla, že zo schváleného úverového rámca vyčerpala len sumu 1.193,49 eur a ku dňu 18.09.2019 uhradila banke celkovo sumu 935,- eur, pričom od júna 2018 dlh začala splácať po 30,- eur mesačne. Poukázala na absenciu zákonných náležitostí predmetnej zmluvy a následne na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. žalovaná bola ochotná uhradiť žalobcovi iba skutočne vyčerpanú sumu po odpočítaní jej úhrad a to vo výške 258,49 eur v mesačných splátkach po 30,- eur. Náhradu trov konania žiadala nepriznať pre obe strany. Svoje skutkové tvrdenia preukazovala dokladmi o úhradách splátok úveru.

5. Žalobca po doručení odporu žalovanej svojim podaním zo dňa 12.02.2020 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.776,86 eur s príslušným úrokom a žaloval len rozdiel medzi sumou čerpanou úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila, teda suma 1.193,49 eur - mínus úhrady 485,- eur = 708,49 eur. Žalovaný v priebehu konania zaplatila ďalšiu sumu vo výške spolu 480,- eur, preto zobral žalobu späť aj v tejto časti a zostal dlh vo výške 228,49 eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých úhrad do zaplatenia.

6. Žalovaná na pojednávaní dňa 17.02.2020 potvrdila, že uhradila splátky úveru do 09/2019 tak ako ich vyčíslil žalobca. K zvyšnej časti dlhu nemala námietky. Žiadala o možnosť splácania dlhu v mesačných splátkach po 30,- eur vzhľadom na svoju finančné možnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to žalobou, Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro s obchodnými podmienkami, mesačnými výpismi z účtu žalovanej, oznámením o vyhlásení okamžitej

splatnosti úveru zo dňa 08.06.2014, zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou a zistil tento skutkový stav:

8.Právny predchodca žalobcu (VÚB a.s.) svoju pohľadávku voči žalovanej postúpil žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016.

9.Právny predchodca žalobcu prevzal dňa 28.08.2013 od žalovanej ňou podpísanú Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro č. 44572078, v ktorej boli uvedené údaje ku karte a to výška úverového rámca 1.200,- eur, mesačná splátka vo výške 40,- eur a štandardná úroková sadzba 1,9% mesačne/22% ročne, výpočet RPMN vo výške 24,78% pre 12 mesačných splátok po 100,- eur, priemerná RPMN 26,59%. K žiadosti boli pripojené obchodné podmienky.

10.Podľa mesačných výpisov z účtu žalovaná začala čerpať úver od 11.09.2013. Žalobca uviedol, že žalovaná vyčerpala spolu sumu 1.1993,49 eur, z toho zaplatila sumu 485,- eur a neskôr sumu 480,- eur a zostala neuhradená istina 228,49 eur. Žalovaná k týmto sumám nemala žiadne výhrady.

11.Podľa § 145 a 146 CSP súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 1.176,86 eur s príslušným úrokom z omeškania, sumy 480,- eur s príslušným úrokom z omeškania resp. časť žaloby presahujúcu zaplatenie istiny 228,49 eur s príslušným úrokom z omeškania na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom pred 1. pojednávaním vo veci samej.

12.Podľa § 1 ods. 2 a ods. 3 písm. q) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu podpísania zmluvy/žiadosti dňa 28.08.2013, (ods. 2) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. (ods. 3, písm. q) spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb.

13.Podľa § 24 ods. 1 cit. zák. na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

14.Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak podľa písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, podľa písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a podľa písm. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15.Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

16.Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

17.Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18.Súd zistil, že v prejednávanej veci strany sporu uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí úverovú zmluvu, ktorá je absolútnym obchodným vzťahom v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a spravuje sa ustanoveniami § 479 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tomu, že predmetná zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa a zák. č. 129/2001 Z.z. ako lex specialis.

19. Po čiastočnom späťvzátí žaloby žalobca žiadal od žalovanej úhrady len rozdielu medzi skutočne vyčerpanou sumou úveru a zaplatenými splátkami s príslušným zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých úhrad až do zaplataenia. Na základe tohto súd už nevykonával súdnu kontrolu spotrebiteľskej zmluvy, pretože by to bolo nadbytočné. Žalovaná nemala výhrady k výške jej dlhu, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania od zaplataenia jednotlivých úhrad do zaplataenia nasledujúcej úhrady postupne až do úhrady celého dlhu.

20. Podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP súd nepriznal náhradu trov konania pomerne úspešnej žalovanej, pretože žiadnu nežiadala a pretože procesne zaviniili čiastočné späťvzatie žaloby aj žalobca aj žalovaná.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd povolil žalovanej dlh splácať v mesačných splátkach vzhľadom na jej rodinnú a finančnú situáciu i výšku dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu